



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... și punct de lucru în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4218 din 16.10.2013 emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică pe parcursul executării lucrărilor de reabilitare și modernizare la obiectivul Muzeul de Istorie din orașul Siret”, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4218 din 16.10.2013;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, obligarea autorității contractante de a reține conformitatea răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ... și emiterea unui nou raport al procedurii cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei ... ca fiind conformă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de către ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică pe parcursul executării lucrărilor de reabilitare și modernizare la obiectivul Muzeul de Istorie din orașul Siret”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 15.07.2013, a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4218 din 16.10.2013;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;

- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, obligarea autorității contractante de a reține conformitatea răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ... și emiterea unui nou raport al procedurii cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei ... ca fiind conformă.

Prin adresa nr. 21026/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare prezentate de către ...,
- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),

- documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ...

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. 4289 din ... cu privire la contestația depusă de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 36027 din 24.10.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În cuprinsul contestației nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 21313/... din 28.10.2013, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 04.11.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale ... precizează următoarele:

- în data de 23.08.2013 prin adresa cu numărul 3388/23.08.2013, înregistrată la societatea sa sub nr. 189/23.08.2013, i se comunică rezultatul procedurii, potrivit căruia, în urma analizării și evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, oferta sa a fost respinsă, aceasta fiind declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

- prin contestația nr. 227/28.08.2013 s-a adresat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, contestând decizia

autorității contractante de a declara oferta sa neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006. La acea dată autoritatea contractantă, a decis să declare admisă oferta sa, în ceea ce privește cerințele minime de calificare, în baza declarației inițiale și a anexei prezentată în conformitate cu art. 11 alin. (4) din H.G. 925/2006 și să declare societatea respinsă în urma analizării ofertei tehnice și financiare.

- Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a emis decizia nr. ... decizie potrivit căreia contestația sa a fost admisă, și s-a dispus reanalizarea ofertei sale.

- ca urmare a reluării procesului de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a transmis societății sale două cereri de clarificări, nr. 3897 din 26.09.2013 și nr. 4049 din 07.10.2013, solicitări la care a răspuns în termenul solicitat de autoritatea contractantă. În data de 16.10.2013 i se comunica rezultatul procedurii prin adresa nr. 4218/16.10.2013 (act al autorității contractante contestat în prezent), rezultat potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. 925/2006.

Față de această decizie a autorității contractante pe care o consideră nelegală și abuzivă, contestatoarea face următoarele precizări:

În fișa de date se solicită următoarele: III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate se solicită „...- Ingineri specializare - Instalații pentru construcții (Is, Ie, It), experiență generală minim 5 ani și care să fi participat cel puțin în cadrul unui proiect similar.”

Astfel, contestatoarea subliniază că în fișa de date nu s-a solicitat experiență generală minim 5 ani (în domeniul studiilor de specialitate solicitate) ci s-a solicitat - experiență generală de minim 5 ani - cerință îndeplinită de societatea sa prin prezentarea documentelor d-nei ing. Vajda Ioana Monica.

În susținerea celor afirmate, societatea contestatoare redă prevederile art. 13, art. 14, art. 15, art. 16 și art. 22 din cuprinsul Secțiunii 2 a Instrucțiunii nr. 1 din 18 iunie 2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii publicată în Monitorul Oficial nr. 371/2106.2013.

Contestatoarea menționează că așa cum reiese din documentele prezentate de societatea sa, d-na ing. Vajda Ioana

Monica deține și atestat ANRE grad II A și II B, iar experiența generală a fost demonstrată prin prezentarea diplomelor de studii și a legitimației deținute. Față de cele prezentate contestatoarea face diferența între experiența generală așa cum a fost solicitată prin fișa de date și experiența în domeniul studiilor/specializării solicitate.

... consideră decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind una abuzivă și fără temei legal, fiind încălcate principiile statuate de art. 2 din O.U.G. 34/2006 - actualizată. Astfel, contestatoarea afirmă că personalul nominalizat de societatea sa îndeplinește toate cerințele minime de calificare atât în ceea ce privește experiența generală minim solicitată, cât și experiența specifică. D-na Vajda Ioana Monica cât și d-nul Megyesi Albert Geyza demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare prin CV-urile prezentate și actualizate în cadrul ofertei și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, răspunsuri menite a confirma o dată în plus îndeplinirea cerințelor.

Societatea contestatoare apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut în mod eronat că, prin răspunsurile transmise, societatea sa ar fi modificat conținutul ofertei depuse, întrucât răspunsurile respectă prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. 925/2006 respectiv răspunsul a avut în vedere „completări formale sau de confirmare”, și nu a modificat conținutul ofertei.

În opinia contestatoarei, în condițiile aplicării prevederilor legale în materia achizițiilor publice, în mod corect, oferta ... trebuia declarată conformă, iar după aplicarea criteriului de atribuire ales de autoritatea contractantă, oferta sa trebuia declarată câștigătoare.

Pentru toate aceste considerente, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ..., autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată și solicită respingerea ei ca fiind inacceptabilă și neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Urmare a deciziei Consiliului nr. ... din ... autoritatea contractantă precizează că a anulat raportul nr. 3376/22.08.2013 și documentele subsecvente acestuia și a recurs la reevaluarea ofertelor depuse de ... și de ... Având în vedere ca ofertantul ... a prezentat inițial, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. 925/2006, pentru îndeplinirea cerințelor de calificare - Declarație pe propria răspundere însoțită de anexă, comisia de evaluare a

solicitat cu adresa nr. 3897/26.09.2013, în temeiul art. 11 alin. (5) din H.G. 925/2006, prezentarea documentelor de calificare.

... a răspuns la solicitarea autorității contractante prezentând documentele de calificare cu adresa de înaintare nr. 271 din 02.10.2013.

În urma analizării documentelor de calificare, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului cu adresa nr. 4049 din 07.10.2013 cu privire la îndeplinirea cerinței privind resursele de personal - personal tehnic de specialitate propus pentru posturile: Arhitect peisagist - Dl. Ciobota Alexandru, Inginer specialitate proiectare Instalații electrice - Dna Vajda Ioana Dana Monica și Inginer specializare construcții civile - proiectare rezistență și structură Dl. Megyesi Albert Gheiza, Inginer specializare drumuri - proiectare căi de acces, trotuare - Dl. Cot Radu Vasile.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări cu adresa nr. 278/09.10.2013.

Urmare analizării ofertei, a documentelor de calificare și răspunsului prezentat la solicitarea de clarificări - înaintat cu adresa nr. 278/09.10.2013, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ..., aceasta fiind declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. 925/2006 motivat de faptul că ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare Resursele de personal - Personal tehnic de specialitate - Inginer specializare Instalații pentru construcții - proiectare Instalații electrice.

În cadrul ofertei, este nominalizată pe acest post Dna Vajda Ioana Dana Monica pentru care se prezintă: Curriculum Vitae - în original, datat 26.07.2013, Experiența profesională - Servicii de proiectare - rețele edilitare „Proiectarea și Echilibrarea/ Modelarea hidraulică a infrastructurii de apă uzată”, Formular 11 - Declarație de disponibilitate datat 26.07.2013, în original, Contract de muncă, Diplomă studii - specializare Ingineria Instalațiilor (2009), Legitimație ANRE grad IIA, IIB nr. 15490 valabilitate 12 noiembrie 2009 - 12 noiembrie 2014.

În urma solicitării de clarificări privind îndeplinirea cerinței - experiența generală 5 ani și participarea în cadrul a cel puțin un contract ca proiectant instalații electrice, ofertantul prezintă pentru persoana nominalizată: Diploma de licență (1998) profil Fizică, Specializare Fizică - pentru demonstrare experiență generală Curriculum Vitae - reactualizat cu alte informații, având însă aceeași data de 26.07.2013 cu cel prezentat în cadrul ofertei.

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu prezintă pentru persoana nominalizată experiența generală de 5 ani motivat de faptul că Diploma de Inginer - Instalații pentru construcții

certifică absolvirea în anul 2009, iar specializarea de Fizician nu conferă competențe specialistului pentru proiectare Instalații electrice conform prevederilor Ordin ANRE 11/2013.

Autoritatea contractantă subliniază că acest lucru este certificat inclusiv de data obținerii Legitimației electrician autorizat în anul 2009, după absolvirea Facultății tehnice - specializare Instalații pentru construcții, aceasta încadrându-se în categoriile de specializări menționate de Ordin ANRE nr. 11/2013.

Referitor la participarea în cadrul a cel puțin 1 contract similar - pe postul nominalizat în cadrul ofertei, comisia de evaluare a constatat că atât pentru Dna Vajda Ioana Monica cât și pentru alți specialiști nominalizați, respectiv Inginer CCIA - Dl. Megyesi Albert Gheiza - prin răspunsul formulat se modifică conținutul Curriculum Vitae prezentat în cadrul ofertei, documente actuale la data depunerii ofertelor având data emiterii 26.07.2013. Comisia de evaluare consideră că prin acest lucru se încalcă prevederile art. 171 din O.U.G. 34/2006.

Referitor la motivarea prezentată de contestatoare, ... consideră că a respectat prevederile Instrucțiunii nr. 1 din 18.06.2013, emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. 34/2006 în condițiile în care cerința de calificare solicită o specializare cu studii superioare și nu demonstrarea accesului la un electrician autorizat ANRE caz în care ar fi fost de ajuns prezentarea legitimației fără a se putea impune condiții de experiență generală. ... menționează, de asemenea, că cele 2 situații nu sunt echivalente în condițiile în care Legitimația ANRE poate fi obținută și de către personal de specialitate fără însă a avea studii superioare conform cu prevederile Ordin ANRE nr. 11/2013.

Drept urmare, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul nu îndeplinește cerința - „.... - Ingineri specializare - Instalații pentru construcții (Is, Ie, It), experiență generală minim 5 ani și care să fi participat cel puțin în cadrul unui proiect similar.”, neprezentând pentru persoana nominalizată specializarea solicitată sau una echivalentă de minim 5 ani. În plus, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire nu a fost contestată.

Conform cu cele prezentate, ... solicită respingerea contestației depuse de ... ca fiind neîntemeiată.

Prin notele scrise și completările depuse în urma studierii dosarului achiziției publice ... reia solicitările adresate Consiliului, adăugând următoarele:

În ceea ce privește declararea ofertei prezentate de ..., ca fiind conformă și admisibilă, contestatoarea atrage atenția asupra

unor aspecte, omise de către comisia de evaluare în procesul de analiză al ofertelor, respectiv:

1. ... a prezentat în cadrul ofertei declarația privind subcontractanții după cum urmează: S.C. Global Instal S.R.L., S.C. Structura S.R.L., S.C. Giproiect S.R.L. și Ursachi Iustin PFA, însă în justificarea prețului ofertat prezintă „oferta de subcontractare” semnată de către „Subcontractant urbanist peisagist Cioangher Irina Anamaria”. În cadrul procedurii pentru expertul cooptat Cioangher Irina Anamaria se prezintă Formularul 12 – semnat în original, ceea ce indică faptul că la data ofertării persoana fizică era disponibilă pentru contractul aflat în ofertare, persoană fizică cu care ofertantul avea posibilitatea încheierii unui contract de muncă sau a unei convenții civile de prestări servicii.

Potrivit ofertei de subcontractare datată 16.07.2013 – anterior datei de depunere a ofertelor, aceasta trebuia declarată subcontractor, în condițiile în care este constituită ca persoană juridică.

Dacă persoana nu este constituită ca persoană juridică, iar colaborarea pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale asumate de ofertant se va realiza printr-o convenție civilă sau contract de muncă, atunci calculul prețului ofertat este lacunar, în sensul că nu conține cotele aferente unui eventual contract de muncă (CAS, CASS, etc.) sau cheltuieli ocazionate de convenția civilă stabilite conform legislației fiscale în vigoare.

2. Aceeași observație se impune a fi făcută și pentru oferta privind serviciile de verificare la cerințele B1 și D1 a proiectului, ofertă emisă de S.C. ELMAS S.R.L. ... societate care, de asemenea, nu a fost nominalizată ca subcontractant declarat. Chiar dacă oferta este semnată de arh. Latis Eusebie, persoana nominalizată în cadrul ofertei și pentru care s-a prezentat formularul 12, mențiunea din cadrul ofertei „Valoarea serviciilor – 500 + TVA”, îndreptățește contestatoarea să creadă că este vorba despre o societate comercială - persoană juridică, și nu despre o persoană fizică.

În acest caz contestatoarea consideră că ofertantul avea obligația declarării ca subcontractant a S.C. ELMAS S.R.L. ...

Potrivit celor descrise mai sus, societatea contestatoare susține că oferta ... nu poate fi declarată ca admisibilă fără a fi încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... apreciază că, în condițiile aplicării corecte a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, așa cum corect reține comisia de evaluare în procesul verbal de evaluare a

ofertelor nr. 4206 din 16.10.2013, se impunea conform deciziei Consiliului „solicitarea de clarificări în ceea ce privește propunerea tehnică și financiară”. Astfel, contestatoarea consideră că, după clarificarea acestor aspecte și aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa trebuia, în mod corect, declarată câștigătoare.

Ultimul document din cadrul dosarului nr. .../2013 este adresa nr. 313 din 07.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37902 din 07.11.2013, prin care ... transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică pe parcursul executării lucrărilor de reabilitare și modernizare la obiectivul Muzeul de Istorie din orașul Siret”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 15.07.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 183.750 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise la data de 30.07.2013, în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal având nr. 2832 din 30.07.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 3376 din 22.08.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către ... s-a realizat prin adresa nr. 3388 din 23.08.2013, prin care oferta depusă de contestatoarea, a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., ... și ..., au formulat contestațiile soluționate de Consiliu prin decizia nr. ... din ... prin care:

- s-a respins ca nefondată contestația formulată de ...;
- s-au admis, contestațiile formulate de ... și ...;
- s-au anulat mențiunile referitoare la ofertele ... și ... din raportul procedurii de atribuire nr. 3376 din 22.08.2013, și actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, la reevaluarea ofertei acestora, cu luarea în considerare a celor decise în motivare, a

documentelor depuse prin răspunsurile la clarificări și a dispozițiilor legale, în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... din ... autoritatea contractantă a transmis, printre altele, ... două cereri de clarificări cu adresele nr. 3897 din 26.09.2013 și nr. 4049 din 07.10.2013.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii, înregistrat cu nr. 4206 din 16.10.2013, în cuprinsul căruia a consemnat, pentru ofertantul ...: „oferta inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 – Oferta nu îndeplinește cerința de calificare privind resursele de personal – respectiv persoana nominalizată pe postul Proiectant Instalații electrice nu prezintă experiența generală Inginer specializare Instalații minim 5 ani. Se încalcă prevederile art. 171 din O.U.G. 34/2006 prin CV-urile prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4049/07.10.2013 – modificându-se conținutul ofertei”.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 4218 din 16.10.2013, ... a formulat prezenta contestație prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4218 din 16.10.2013;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, obligarea autorității contractante de a reține conformitatea răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ... și emiterea unui nou raport al procedurii cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei ... ca fiind conformă.

Analizând documentația de atribuire depusă la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat ca „Personal de specialitate - minim solicitat”:

„- 1 Inginer specializare construcții civile, experiență generală minim 5 ani și care să fi participat cel puțin în cadrul unui proiect similar.

- Ingineri specializare – Instalații pentru construcții (Is, Ie, It), experiență generală minim 5 ani și care să fi participat cel puțin în cadrul unui proiect similar.

...

Pentru personal de specialitate – Ing. CCIA, instalații pentru construcții (Is, Ie, It) ...- se vor prezenta CV-uri, Diplome de studii și Declarații de disponibilitate Formular 11 sau 12 – după caz. Experiența profesională se demonstrează prin CV, ...”.

Referitor la modul de îndeplinire a acestor cerințe de calificare de către ofertanta contestatoare, autoritatea contractantă prin adresele sus menționate a solicitat acesteia, următoarele:

„1. ... în temeiul art. 11 alin. (5) din HG 925, prezentarea Documentelor necesare îndeplinirii cerințelor de calificare conform cu Declarația pe propria răspundere și Anexa prezentată în temeiul art. 11 alin. (4) din HG 925/2006;

2. ... în temeiul art. 35 din HG 925/2006 clarificări cu privire la conținutul ofertei tehnice și financiare, astfel: ...:

...

2. Inginer specializare Instalații – pentru proiectare Instalații electrice, cu experiența generală minim 5 ani și participarea în cadrul a cel puțin 1 contract similar.

În cadrul ofertei se nominalizează d-na Vajda Ioana Dana Monica – Inginer specializare Ingineria Instalațiilor (2009), Curriculum Vitae – cu prezentare experiența similară în «Proiectarea și Echilibrarea/Modelarea hidraulică a infrastructurii de apă uzată». Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței de calificare din punct de vedere al experienței generale și participarea în cadrul unui contract similar – proiectare construcții civile/industriale – instalații electrice.

3. Inginer specializare Construcții civile - cu experiența generală minim 5 ani și participarea în cadrul a cel puțin 1 contract similar.

În cadrul ofertei se nominalizează d-nul Megyesi Albert Gheiza – Ing. CCIA, pentru care se prezintă Curriculum Vitae – experiența proiectare lucrări edilitare (alimentare cu apă și canalizare). Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței de calificare raportat la experiența similară”.

La aceste solicitări ale autorității contractante, contestatoarea a răspuns, menționând următoarele:

„Răspuns 2: D-na Vajda Ioana Dana Monica (Nistor) este absolventă și a facultății de Fizică din anul 1998 îndeplinind cerința privind experiența generală. Retransmitem CV-UL D-nei Vajda Ioana Monica completat în detaliu cu lucrări care atestă îndeplinirea cerințelor din fișa de date. Atașat vă transmitem diploma de licență seria nr. 0037429 și certificatul de căsătorie, precum și CV-ul actualizat.

...

Răspuns 3: Atașat prezentei vă transmitem CV-ul d-nului ing. Megyesi Albert Gheiza, completat în detaliu cu lucrări care atestă îndeplinirea cerințelor din fișa de date”.

Referitor la critica autoarei contestației privind incidența în speță a prevederilor din Instrucțiuni ANRMAP nr. 1/2013, Consiliul reține următoarele:

- conform art. 13 din aceste Instrucțiuni: *„Experiența generală solicitată de autoritatea contractantă în ceea ce privește domeniul studiilor poate fi de până la 5 ani”*, astfel cerința din fișa de date a achiziției privind: *„... experiență generală minim 5 ani”* nu poate fi înțeleasă decât în contextul legal anterior menționat și nu așa cum a interpretat contestatoarea, cu atât mai mult cu cât această cerință nu a făcut obiectul vreunei clarificări sau a contestării în termen;

- în sensul celor de mai sus Consiliul nu va reține ca fiind fondată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că: „D-na Vajda Ioana Dana Monica (Nistor) este absolventă și a facultății de Fizică din anul 1998 îndeplinind cerința privind experiența generală”, deoarece conform Clasificării ocupațiilor din România (COR), elaborată de Institutul Național de Statistică, un fizician se încadrează la grupa majoră 2. – Specialiști cu ocupații intelectuale și științifice, iar în cadrul acesteia la grupa de bază 2111 Fizicieni și astronomi, ceea ce nu satisface cerința privind: „Inginer specializare Instalații – pentru proiectare Instalații electrice, ...”, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, deoarece aceștia nu se regăsesc în respectiva grupă, deci nu sunt ocupații asimilabile.

Referitor la critica privind incidența prevederilor art. 22 din aceleași Instrucțiuni ANRMAP, Consiliul reține că deținerea atestatului ANRE grad IIA și IIB, de către D-na Vajda Ioana Dana Monica, nu asigură îndeplinirea de către aceasta a cerinței privind experiența generală, „de minim 5 ani”, deoarece pentru obținerea acestuia, conform art. 25 alin. (1) din Ordinul președintelui Autorității de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 11/2013: *„Participarea la primul examen, indiferent de gradul și tipul solicitat, este permisă numai după ce candidatul face dovada că a urmat un curs de pregătire teoretică în domeniul instalațiilor electrice, având o durată de minimum 20 de ore”*. Astfel, se înțelege că pentru obținerea atestării nu este nevoie de studii superioare și nici de o experiență în domeniu, condițiile impuse pentru aceasta neasigurând îndeplinirea cerinței privind experiența generală, „de minim 5 ani”, cu atât mai mult cu cât cerința din fișa de date a achiziției făcea referire la „Inginer specializare Instalații – pentru proiectare Instalații electrice, ...”.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de contestatoare la data de 07.11.2013, prin documentul intitulat „Note scrise și completări în cadrul contestației” înregistrat cu nr. 313 (ca urmare a studierii documentelor aflate în dosarul cauzei), suplimentar față de cele cuprinse în contestație, Consiliul urmează să le respingă ca tardive pentru următoarele motive:

În comunicarea nr. 4218 din 16.06.2013, autoritatea contractantă a informat-o pe contestatoare și despre faptul că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de

În această situație, dacă aprecia că stabilirea ofertei câștigătoare s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare, în materia achizițiilor publice, nimic nu o împiedica pe contestatoare să își formuleze, prin contestația depusă, un capăt de cerere în această direcție, chiar și cu varianta motivării acestuia în urma studierii dosarului cauzei, constituit pe rolul Consiliului. Printr-o astfel de conduită, autoarea contestației își asigura criticarea în termenul legal a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, termen care începe să curgă de la data la care a fost încunostiințată referitor la oferta câștigătoare.

Or, în lipsa menționării în contestația depusă a unui capăt de cerere vizând decizia autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare, criticile exprimate ulterior studiului dosarului cauzei sunt tardive față de data la care autoarea contestației a cunoscut cui aparține oferta câștigătoare și nu au legătură cu cadrul stabilit inițial chiar de contestatoare, care a înțeles să critice exclusiv decizia autorității contractante privind oferta sa.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (cincisprezece) pagini.