



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 ... Fax. +4 021 ... +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J1/385/2013, având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 3674/07.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ RUTIERĂ, ÎNFIINȚAREA REȚEA DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE, EXTINDERE REȚEA ALIMENTARE CU APĂ, ÎNFIINȚAREA CENTRU DE ZI BĂTRÂNI, MODERNIZARE ȘI DOTARE CĂMIN CULTURAL ÎN ... JUDEȚUL ... - Lotul 1, cod CPV 45233120-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 3674/07.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și implicit anularea deciziei de respingere a ofertei sale;

- constatarea faptului că actele depuse de ... în susținerea capacității economice și financiare, precum și capacitatea tehnică și documentele de calificare respectă cerințele din fișa de date a achiziției și legislația aferentă procedurii de achiziție;

- anularea tuturor actelor administrative emise de autoritatea contractantă prin care s-a stabilit că, în cadrul procedurii de atribuire, clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate;

- constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică încheiat cu ofertantul declarat câștigător, pentru ipoteza în

care actul administrativ a cărui anulare o solicită prin prezenta a fost urmat de încheierea unui asemenea contract;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici, precum și la reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 3674/07.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ RUTIERĂ, ÎNFIINȚAREA REȚEA DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE, EXTINDERE REȚEA ALIMENTARE CU APĂ, ÎNFIINȚAREA CENTRU DE ZI BĂTRÂNI, MODERNIZARE ȘI DOTARE CĂMIN CULTURAL ÎN ... JUDEȚUL ... - Lotul 1, cod CPV 45233120-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 3674/07.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și implicit anularea deciziei de respingere a ofertei sale;

- constatarea faptului că actele depuse de ... în susținerea capacității economice și financiare, precum și capacitatea tehnică și documentele de calificare respectă cerințele din fișa de date a achiziției și legislația aferentă procedurii de achiziție;

- anularea tuturor actelor administrative emise de autoritatea contractantă prin care s-a stabilit că, în cadrul procedurii de atribuire, clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate;

- constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică încheiat cu ofertantul declarat câștigător, pentru ipoteza în care actul administrativ a cărui anulare o solicită prin prezenta a fost urmat de încheierea unui asemenea contract;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici, precum și la reevaluarea ofertei sale.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează că, în cadrul adresei nr. 3674/07.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă l-a descalificat din procedură declarând oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, evidențiind următoarele:

- autoritatea contractantă afirmă că oferta depusă de ... este inacceptabilă pentru că „nu a fost cuprins în cadrul ofertei Scrisoare din partea băncilor/societăților prin care să demonstrați că aveți acces sau dețineți mijloace financiare suficiente (3.005.333,33 lei)", refuzând să ia în calcul Scrisoarea de confort a terțului susținător ... prezentată în cadrul documentelor de calificare la pagina 116;

- în cadrul procedurii de atribuire a prezentat angajamentul privind susținerea financiară de la terțul susținător ... care a fost constituit în baza prevederilor legale, cu respectarea solicitărilor din fișa de date a achiziției;

- autoritatea contractantă, încalcă prevederile art. 11¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, în care se precizează clar „În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară (...) prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire";

- pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, cerința este solicitată de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date la punctul III.2.2)- Capacitatea economică și financiară, iar ... își demonstrează capacitatea economică și financiară prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terțului susținător ...;

- în conformitate cu angajamentul de susținere financiară, la pag. 4 din cadrul documentelor de calificare înaintate autorității contractante, este prezentat Formularul nr. F27 A - Declarație terț susținător, în care se precizează clar, faptul că ... va disponibiliza necondiționat resursele financiare în sumă de 3. 005.333,33 lei societății ...;

- cât privește afirmația autorității contractante, referitoare la faptul că Scrisoarea de confort nr. 11.861/23.08.2013 este

neangajantă, motiv pentru care nu poate fi luată în considerare, este de asemenea abuzivă și nelegală;

- în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.2. Cerința nr. 2 se solicită "Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces la sau are disponibile resurse reale (...)", ori societatea ... nu a fost invitată să semneze contractul, pentru ca să fie îndreptățită autoritatea contractantă să considere faptul că, nu a fost îndeplinită această cerință.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a afirmat că oferta depusă de ... este inacceptabilă pentru că „nu a fost cuprins în cadrul ofertei implementarea standardului de management al calității în conformitate cu SR ISO 9001”, refuzând să ia în considerare angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a terțului susținător ..., prezentată în cadrul documentelor de calificare, la pagina 3.

Față de acest aspect, contestatorul face următoarele precizări:

- ... a prezentat angajamentul privind susținerea tehnică și profesională din partea terțului susținător ...;

- întrucât cerința privind prezentarea implementării standardului de management al calității SR ISO 9001 face parte din cadrul Capacității tehnice și profesionale, ea este pe deplin îndeplinită de terțul susținător;

- autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 11¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece societatea ... deține certificatul nr. 9589, privind implementarea standardului de management al calității dar, pentru că autoritatea contractantă nu l-a solicitat, nu i-a fost pus la dispoziție;

- dacă autoritatea contractantă considera că este necesară prezentarea acestui certificat și de către ... nu doar de terțul susținător, nu era nevoie decât să îl solicite și i l-ar fi pus la dispoziție;

- cerința este pe deplin îndeplinită pentru că, în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.b) Cerința nr. 1, se specifică "Ofertanții (...) vor furniza dovezi care să ateste conformitatea cu standardul certificat", iar ... a prezentat dovezi care să ateste conformitatea cu standardul certificat prin prezentarea certificatului nr. 6911/1 aparținând terțului susținător ... și Planul calității.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă a afirmat că, oferta depusă de ... este inacceptabilă pentru că „nu a fost cuprins în cadrul ofertei implementarea standardului de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 14001”, refuzând să ia în considerare susținerea tehnică și profesională a terțului susținător ... prezentată în cadrul documentelor de calificare, la pagina 3 și prezintă aceleași argumente ca în cazul de mai sus.

Față de afirmația autorității contractante potrivit căreia oferta depusă de ... este neconformă pentru că „nu a fost cuprins în cadrul ofertei Angajamentul privind materialele și utilajele folosite, solicitat obligatoriu în caietul de sarcini”, contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă încalcă legislația în vigoare prin solicitarea îndeplinirii unor cerințe care nu au fost prezentate și în anunțul de participare postat pe SEAP;

- astfel, această cerință nu a fost solicitată de autoritatea contractantă nici în cadrul fișei de date a achiziției, conform art. 11 (1) din HG nr. 925/2006,;

- conform OUG nr. 34/2006 Capitolul II, Secțiunea a 3-a, art. 33 (3) "Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise";

- având în vedere legislația în vigoare, consideră ca abuzivă și nelegală solicitarea îndeplinirii acestei cerințe.

Referitor la afirmațiile autorității contractante potrivit cărora oferta depusă de ... a fost neconformă pentru că „nu a fost cuprins în cadrul ofertei Angajamentul de respectare a cerințelor caietului de sarcini care a fost solicitat obligatoriu în caietul general de sarcini”, precum și pentru că „nu a fost cuprins în cadrul ofertei Angajamentul privind măsuri de prevenire împotriva accidentelor de muncă solicitat obligatoriu (...) în caietul de sarcini”, contestatorul prezintă aceleași argumente.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia oferta depusă de ... a fost neconformă pentru că nu a fost cuprins, în cadrul ofertei, Planul Calității, acesta aparținând societății ..., contestatorul evidențiază următoarele:

- așa cum reiese din fișa de date a achiziției, punctul IV.4 Modul de prezentare a propunere tehnice, autoritatea contractantă nu a solicitat care parte, din cadrul unei asocieri sau susțineri, să elaboreze Planul calității; a specificat doar că, „Propunerea tehnică se va elabora cu respectarea caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să convingă autoritatea contractantă că, în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente, precum și de experiența necesară pentru a asigura execuția lucrărilor oferite cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare (...) a) Planul calității care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei (...)”;

- astfel, conform solicitărilor din fișa de date a achiziției societatea ... a prezentat autorității contractante Planul calității, întocmit de terțul susținător

- deoarece, se solicită în fișa de date ca propunerea tehnică să conțină informații referitoare la resurse materiale și umane suficiente precum și la experiența necesară pentru a asigura execuția lucrărilor oferite, cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare, terțul susținător ... a elaborat Planul calității, cu respectarea tuturor cerințelor autorității contractante;

- pentru execuția lucrării la obiectivul sus menționat, se întocmește un singur plan al calității al terțului susținător ..., care se va afla pe șantier pe toată perioada de execuție a lucrărilor și a cărei metodologie se va respecta pentru execuția lucrărilor;

- se aplică aceeași situație ca și în cazul în care, la procedura de atribuire a contractului participă mai mulți operatori economici asociați, situație în care, se întocmește tot un singur Plan al calității și nu mai multe, pentru a asigura unitatea și calitatea lucrărilor ce urmează a fi executate;

- planul calității este întocmit de terțul susținător ..., deoarece aceasta se angajează ferm, să pună la dispoziția societății ... resurse materiale și umane necesare pentru execuția contractului;

- conform formularului nr. F10 de la pag 211 personalul responsabil cu îndeplinirea contractului este personalul terțului susținător ..., utilajele folosite în execuția contractului, conform formularului "Declarație susținere utilaje, instalații și echipamente tehnice" și "Lista" de la pag. 228 aparțin tot terțului susținător ...;

- experiența similară prin care se demonstrează capacitatea ofertantului de a executa lucrări de o calitate ridicată este îndeplinită tot prin intermediul terțului susținător ... în aceste condiții, este mai mult decât necesară elaborarea Planului calității de către ... care, prin intermediul personalului propriu, a utilajelor și a experienței dobândite, asigură execuția lucrărilor la contractul sus menționat, conform angajamentului de susținere;

- însăși autoritatea contractantă este de acord cu prezentarea propunerii tehnice din partea terțului susținător ..., atunci când face referire la procedura de punere în operă a mixturilor asfaltice (vezi ultimul paragraf cu cerințele considerate neconforme din cadrul comunicării rezultatului procedurii);

- Planul calității elaborat de terțul susținător ... îndeplinește întocmai cerințele din fișa de date a achiziției și hotărârea autorității contractante, de a declara oferta societății ... ca neconformă, este ilegală.

Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia oferta depusă de ... este neconformă pentru că nu a fost cuprins în

cadrul ofertei, Planul de management de mediu solicitat obligatoriu în fișa de date a achiziției, contestatorul subliniază următoarele:

- Planul de management de mediu prezentat, a fost elaborat de terțul susținător ... și autoritatea contractantă nu l-a luat în considerare;

- acest lucru este ilegal deoarece, așa cum reiese din fișa de date a achiziției, punctul IV.4 Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă nu solicită explicit care parte din cadrul unei asocieri sau susțineri să elaboreze planul de management de mediu;

- în fișa de date se specifică doar componența planului de management de mediu;

- astfel, conform raționamentului care a stat la baza întocmirii Planului calității și Planul de management de mediu a fost întocmit tot de către terțul susținător ..., deoarece aceasta se angajează ferm să pună la dispoziția societății ... resurse materiale și umane necesare pentru execuția contractului;

- personalul responsabil cu îndeplinirea contractului este personalul terțului susținător ..., utilajele folosite în execuția contractului, conform formularului "Declarație susținere utilaje, instalații și echipamente tehnice" și "Lista" de la pag. 228, aparțin tot terțului susținător ...;

- în fișa de date a achiziției în componența Planului de management de mediu se solicita, printre altele, "Măsuri propuse: privind diminuarea influenței utilajelor grele la sănătatea umană și mediul general; privind diminuarea potențialelor pagube asupra mediului și vegetației, la emisiile de zgomote, praf și scurgerilor accidentale de combustibili care pot duce la contaminarea apei potabile (...)"

- în aceste condiții, este mai mult decât necesară elaborarea Planului de management de mediu de către terțul susținător ... care, prin intermediul personalului propriu, a utilajelor și a experienței dobândite, asigură protecția mediului și execuția lucrărilor la contractul sus menționat, conform angajamentului de susținere.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia oferta depusă de ... a fost neconformă pentru că nu a fost cuprins în cadrul ofertei, Planul de management al sănătății și securității ocupaționale aparținând ... solicitat obligatoriu în fișa de date a achiziției, contestatorul precizează că:

- Planul de management de mediu al sănătății și securității ocupaționale prezentat, a fost elaborat de terțul susținător ... și autoritatea contractantă nu l-a luat în considerare;

- în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu solicită explicit care parte, din cadrul unei asocieri sau susțineri, are

obligativitatea elaborării Planului de management al sănătății și securității ocupaționale;

- în fișa de date la punctul IV.4.1) c), autoritatea contractantă solicită: "Planul de Management al Sănătății și Securității Ocupaționale, care pentru abordarea potențialelor probleme de sănătate și securitate ocupațională, legate de executarea lucrărilor, va cuprinde cel puțin: a. Identificarea potențialelor pericole și factori de risc, adaptate la specificul și complexitatea proiectului; b. Metode de evaluare și de control a riscurilor, adaptate la specificul și complexitatea proiectului(...)"

- toate cerințele solicitate din fișa de date a achiziției sunt îndeplinite în Planul de management al sănătății și securității ocupaționale, elaborat de terțul susținător ... deoarece, acesta este cel care se angajează ferm, să pună la dispoziția societății ... resurse materiale și umane necesare pentru execuția contractului;

- ... execută lucrările prin intermediul personalului responsabil cu îndeplinirea contractului pus la dispoziție de terțului susținător ..., a utilajelor care aparțin și ele tot terțului susținător ... în aceste condiții, este mai mult decât necesară elaborarea Planului de management al sănătății și securității ocupaționale de către terțul susținător ..., fără să fie încălcată vreo prevedere din fișa de date a achiziției.

Cu privire la faptul că, Garanția de bună execuție acordată nu este de 24 de luni, ci de 48 de luni, contestatorul afirmă că:

- dintr-o eroare de tehnoredactare în Anexa la Formularul de ofertă, de la pagina 5, este redactat termenul de 24 luni, dar în Propunerea tehnică, Planul calității, la pagina 8, punctul 1.5 "Perioada de garanție acordată lucrărilor este de 48 de luni";

- eroarea se încadrează în cadrul viciilor de formă, conform art. 80 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia oferta depusă de ... este neconformă, pentru că graficul Gantt este în neconcordanță cu STAS - urile și normativele în vigoare și cu metodologia de lucru, descrisă în cadrul Planului calității elaborat de terțul susținător ..., contestatorul arată că:

- metodologia de lucru propusă în cadrul Propunerii tehnice în cadrul Planului Calității este conformă cu normativele și STAS - urile în vigoare, iar succesiunea etapelor de lucru propusă este, de asemenea, conformă cu normativele și STAS - urile în vigoare;

- timpul de execuție impus de autoritatea contractantă pentru execuția lucrărilor este de 6 luni, conform fișei de date Anexa B, INFORMAȚII PRIVIND LOTURILE, LOT NR. 1 DENUMIRE: Modernizare infrastructură rutieră în ... "4) INDICAȚII PRIVIND O ALTĂ DURATĂ A CONTRACTULUI SAU O ALTĂ DATĂ DE ÎNCEPERE/DE FINALIZARE Durata: 6 luni începând de la data adjudecării contractului";

- pentru realizarea contractului la lot 1 Modernizare infrastructură rutieră în ... sunt necesare execuția lucrărilor de terasamente (săpătură manuală, săpătură mecanică, spargerea și încărcarea, împrăștierea și compactarea, reprofilare și fundație) a lucrărilor de scurgerea apelor (curățirea manuală, săpătură manuală, excavare și împrăștiere, strat de agregate naturale, pereu, montare rigole prefabricate, montarea elementelor) și abia apoi, se pot executa lucrările de suprastructură;

- în cadrul lucrărilor de suprastructură, ordinea de realizare a lor este următoarea: curățirea mecanică, strat agregate naturale - strat fundație și doar după ce aceste lucrări se poate trece la așternerea mixturilor asfaltice;

- dacă perioada propusă spre executare este septembrie - februarie (6 luni), nu poate fi executat, în lunile septembrie octombrie, stratul de mixturi asfaltice, iar în perioada friguroasă să se execute stratul de fundație, stratul de agregate naturale și terasamentele, pentru că, în această ordine, înseamnă executarea drumului de sus în jos, de la stratul de mixtură asfaltică spre fundație, lucru irealizabil;

- execuția lucrărilor propusă are în vedere ordinea tehnologică de derulare a lucrărilor și respectă legislația, STAS - urile și normativele în vigoare. Execuția lucrărilor începe, în mod firesc, cu execuția terasamentelor, a scurgerii apelor, cu stratul de agregate naturale și de fundație, și în funcție de condițiile climaterice, ... va executa lucrările de punere în operă a mixturilor asfaltice și de turnare a betoanelor;

- un grafic definitiv cuprinzând data exactă de începere a lucrărilor și data exactă de finalizare, va putea fi întocmit doar după ce autoritatea contractantă va da ordinul de începere al lucrărilor;

- până atunci, perioada propusă este conform solicitărilor din fișa de date, iar dacă temperaturile externe nu permit realizarea lucrărilor de turnare de betoane și de punere în operă a mixturilor asfaltice, ... va solicita întreruperea acestor lucrări, conform art. 16.1.b) din modelul de contract însușit și agreeat de autoritatea contractantă;

- conform modelului de contract, însușit de ... în situația în care condițiile climaterice sunt excepțional de nefavorabile, chiar autoritatea contractantă va solicita executantului suspendarea execuției acestor lucrări, conform punctului 16.2-(1) din contract.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... apreciază ca nelegală hotărârea autorității contractante de a declara oferta sa ca neconformă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20390/.../... 15.10.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, oferta

contestatorului, inclusiv documentele de calificare ale acestuia, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 3850/23.10.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 35984/24.10.2013, respectiv nr. 36689/29.10.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală din următoarele motive:

- în comunicarea rezultatului procedurii s-a menționat faptul că „Ofertantul nu a cuprins în cadrul ofertei Scrisoare din partea băncilor/societăților finanțatoare, prin care să demonstreze că are acces sau deține mijloace financiare suficiente (3.005.333,33 lei), aparținând ... solicitată obligatoriu în cadrul documentației de atribuire - în cadrul fișei de date a achiziției punctul III.2) CONDIȚII DE PARTICIPARE, III.2.2) Capacitatea economică și financiară: (...) Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru minim 4 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de: LOT 1 - 3.005.333,33 lei (...) Modalitatea de îndeplinire, Scrisoare din partea băncilor/ societăților finanțatoare, sau alte documente relevante prin care să demonstreze în condițiile prezentate mai sus că au acces, sau au disponibile resurse reale în suma de: LOT 1 - 3.005.333,33 lei (...) pentru o perioadă de 4 luni, iar scrisoarea de confort prezentată de către ofertant în cadrul documentelor de calificare nu aparține companiei ... ci terțului susținător ..., și mai mult, din aceasta nu reiese că se va avea acces sau că există resurse reale disponibile;

- comisia de evaluare a avut în vedere, atunci când nu a acceptat scrisoarea, prevederile art. 11 indice 1 alin. (3) din HG nr. 925/2006;

- în cadrul angajamentului prezentat de către ofertant nu sunt prezentate care sunt resursele financiare puse la dispoziție, nici valoric și nici nu se face vreo trimitere la scrisoarea de confort pe care o invocă contestatorul, prin urmare angajamentul nu întrunește cerințele legale în ceea ce privește eventualele fonduri financiare puse la dispoziție de către terțul susținător;

- chiar dacă angajamentul ar fi fost prezentat corespunzător cerințelor legale în ceea ce privește susținerea financiară și ar fi făcut trimitere la scrisoarea de confort prezentată, aceasta nu poate fi luată în calcul din mai multe motive;

- în primul rând scrisoarea de confort a fost emisă de către bancă pentru ..., în calitatea sa de ofertant la procedura de atribuire și nicidecum de terț susținător;

- în conținutul acesteia, bancă afirmă că în cazul în care oferta prezentată de acesta este declarată corespunzătoare și contractul este câștigat de către acesta, iar clientul va prezenta o copie a contractului de execuție lucrări, există disponibilitatea analizei dosarului de credit;

- având în vedere aceste precizări ale instituției bancare, este evident că SC NEWAMPORT COMIPANI SRL nu va putea vreodată să solicite acest credit și să-l dobândească, deoarece nu a depus o ofertă în cadrul acestei proceduri, prin urmare susținerea contestatorului potrivit căreia ar putea dispune de resurse financiare pe baza acestei scrisori de confort este clar imposibil de realizat;

- această scrisoare este și neangajantă, deci nu se îndeplinesc prin ea cerințele din fișa de date a achiziției potrivit cărora „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru minim 4 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de: LOT 1 - 3.005.333,33 lei”;

- din acest citat reiese clar că trebuie demonstrat, ca și cerință de calificare, că ofertantul va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, ori alte mijloace financiare suficiente, o scrisoare de confort neangajantă neîncadrându-se în categoria respectivelor mijloace financiare;

- contestatorul omite cu rea intenție un cuvânt din cerința și interpretează după bunul sau plac faptul că dovada accesului la resurse trebuie făcută la momentul semnării contractului, ori este evident că această cerință era una de calificare;

- prevederea din fișa de date a achiziției IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei a fost trecută deoarece autoritatea contractantă va executa contractul de lucrări în cadrul unui proiect cu finanțare europeană al cărui contract de finanțare a fost deja prelungit cu greu datorită întârzierilor în derularea procedurilor de achiziții, pentru a se câștiga timp, termenul de execuție rămas fiind și așa greu de realizat;

- ofertantul nu a uzat de dreptul său legal de a declara pe proprie răspundere că îndeplinește cerințele de calificare, deci comisia de evaluare nu a mai avut posibilitatea de a-i cere completări ale documentelor de calificare, conform prevederilor din documentația de atribuire arătate mai sus;

- în calitate de ofertant, contestatorul nu a uzat nici de dreptul său de a solicita clarificări cu privire la acest aspect sau de a contesta respectivele prevederi ale documentației de atribuire;

- prin urmare, ofertantul ... și-a însușit și asumat prevederile documentației de atribuire și a depus oferta acceptând toate condițiile precizate în aceasta.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la Standardul de Management de Calității în conformitate SR EN ISO 9001 și Standardul de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 (sau echivalent), autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, precum și cu explicitările prevăzute în Ordinul nr. 509/2011 cu privire la cerințele de calificare, certificatele ISO 9001 și 14001 nu se încadrează în categoria resurselor transferabile de la terțul susținător;

- în cadrul angajamentului prezentat de către ofertant nu sunt prezentate cele două certificate ca și resurse transferabile;

- conform precizărilor din fișa de date a achiziției IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, comisia de evaluare, respectând principiul tratamentului egal, nu mai avea dreptul prevăzut la art. 11 alin. (3) de a solicita detalii și precizări cu privire la certificatele prezentate.

Referitor la neconformitatea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- angajamentul privind materialele și utilajele folosite a fost solicitat obligatoriu în cadrul documentației de atribuire, în caietul de sarcini punctul II. Materiale utilizate: „Se vor folosi materiale și echipamente de calitate superioară (calitatea I), agrementate tehnic în România. Ofertanții vor prezenta, în cadrul ofertei, obligatoriu angajament în acest sens”;

- angajamentul de respectare a cerințelor caietului de sarcini a fost solicitat obligatoriu în caietul general de sarcini, punctul IX. Alte prevederi, subpunctul 2: „Propunerea tehnică se va întocmi conform cerințelor din fișa de date și va respecta toate cerințele caietului de sarcini. Aceasta va cuprinde în plus angajamentele de respectare a cerințelor caietului de sarcini”;

- angajamentul privind măsuri de prevenire împotriva accidentelor de muncă, a fost solicitat obligatoriu în cadrul documentației de atribuire, în caietul de sarcini punctul V. Semnalizarea, iluminarea și pază: „De asemenea, antreprenorul mai este obligat să planteze pancarte avertizoare cu măsuri de prevenire împotriva accidentelor de muncă. Propunerea tehnică va cuprinde expres angajamente în acest sens”;

- prin urmare, în toate cele trei situații, este o componentă a propunerii tehnice, cerută prin caietul de sarcini care nu a fost prezentată și nu o cerință de calificare trecută în caietul de sarcini care ar putea fi considerată clauză nescrisă, așa cum invocă, în mod greșit, contestatorul;

- ținând cont de dispozițiile din fișa de date capitolul IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii

tehnice, nu puteau fi cerute completări ale propunerii tehnice fără încălcarea prevederilor documentației de atribuire însușite.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei datorită neprezentării Planului calității, Planului de Management de Mediu și a Planul de Management al Sănătății și Securității Ocupaționale aparținând ... în calitate de ofertant și prezentării acestor planuri elaborate de către terțul susținător, autoritatea contractantă menționează că la declararea ca și neconformă a propunerii tehnice, comisia a avut în vedere următoarele aspecte:

- conform prevederilor punctul IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției cele trei planuri trebuiau a fi prezentate obligatoriu de către toți ofertanții;

- având în vedere faptul că ... nu a declarat o asociere sau o subcontractare, este evident că în condițiile legii trebuiau prezentate cele trei planuri elaborate de către executantul contractului;

- faptul că în contestație se susține că terțul susținător ... se va afla pe șantier pe toată perioada de execuție a lucrărilor și a cărei metodologie se va respecta pentru execuția lucrărilor arată, în primul rând, că este confundată asocierea cu susținerea tehnică, practic ofertantul nu-și mai asumă răspunderea coordonării lucrărilor și a elaborării documentelor solicitate, ci transferă această responsabilitate terțului susținător, care însă nu va avea nici o obligație contractuală, fapt nepermis de legislația în vigoare;

- punerea la dispoziție a unor resurse tehnice și de personal de către terțul susținător nu implică și participarea acestuia la managementul contractului și nici la răspunderile ce rezultă din acesta decât în situația în care ofertantul nu-și poate îndeplini obligațiile contractuale;

- terțul susținător nu a cuprins în cadrul angajamentului nici o referire cu privire la cele trei planuri;

- de altfel, chiar și în acest caz autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că respectivele planuri care aparțin terțului nu sunt resurse transferabile potrivit prevederilor legale.

Cu privire la Garanția de bună execuție, în cadrul formularului de ofertă, ofertantul a ofertat o perioadă de garanție de bună execuție de 24 luni, iar în Planul Calității o perioadă de 48 luni, însă având în vedere faptul că Planul Calității nu aparține ofertantului, ci terțului susținător, fapt recunoscut de către ... chiar și în cadrul contestației, comisia de evaluare nu a putut lua în calcul o perioadă de garanție asumată de către terțul susținător, această garanție trebuind a fi obligatoriu acordată de către ofertant.

- cum nicăieri în cadrul ofertei nu s-au găsit alte referiri cu privire la perioada de garanție acordată lucrărilor, comisia de evaluare

nu a putut proceda la încadrarea acestei perioade în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice și a fost nevoită să constate neconformitatea ofertei din acest punct de vedere.

În ceea ce privește realizarea lucrărilor conform standardul de lucru pe timp friguros, autoritatea contractantă susține că a respins graficul deoarece erau trecute lunile calendaristice friguroase (ex. decembrie, ianuarie etc.) și în aceste luni au fost prevăzute lucrări nepermise de metodologia invocată chiar de contestator; dacă ar fi fost trecute luna 1, 2, ..., graficul ar fi fost acceptat, necunoscându-se exact perioada de execuție.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ RUTIERĂ, ÎNFIINȚAREA REȚEA DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE, EXTINDERE REȚEA ALIMENTARE CU APĂ, ÎNFIINȚAREA CENTRU DE ZI BĂTRÂNI, MODERNIZARE ȘI DOTARE CĂMIN CULTURAL ÎN ... JUDEȚUL ... ”- Lotul 1, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 10.158.967,03 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din invitația de participare nr. 348454/13.06.2013, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul respins contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... (...), ca tardivă.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 3667/07.10.2013, au fost depuse 2 oferte, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece nu a prezentat scrisoare de bonitate, certificare conform SR EN ISO 9001, în nume propriu, certificare conform SR EN ISO 14001, în nume propriu și neconformă, deoarece nu a depus angajament privind materialele și utilajele folosite, angajament de respectare a cerințelor caietului de sarcini, planul calității, planul de management de mediu și planul de management al sănătății și securității ocupaționale, adaptate la obiectul contractului, în nume propriu și procedura de punere în operă nu este adaptată la perioada de execuție precizată în graficul Gantt.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la motivele de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale, susținând că autoritatea contractantă le-a invocat, în mod greșit, având în vedere faptul că documentele, considerate lipsă, în fapt, au fost prezentate pentru terțul susținător

În soluționarea cauzei, Consiliul reține, ca fiind relevante, următoarele considerente:

- instituția "terțului susținător" a fost introdusă în legislația achizițiilor publice, pentru a promova concurența între operatorii economici, prin posibilitatea participării în cadrul procedurilor de atribuire și a unor ofertanți care nu îndeplinesc din anumite motive criterii de calificare legate de capacitatea economică și/sau financiară și de capacitatea tehnică și/sau profesională, dar cu oferirea de garanții autorității contractante că, în cazul în care ofertantul în cauză nu reușește să livreze, să presteze sau să execute produsele/serviciile/lucrările în cauză, acesta va fi ajutat sau înlocuit, fără costuri suplimentare, în aceleași condiții de calitate, suficient de repede, pentru a nu fi afectat termenul de execuție, prevăzut în oferta inițială, prevederile art. 186 și art. 190 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, statuând, în mod explicit, această interpretare;

- răspunderea privind executarea lucrării revine, în exclusivitate, ofertantului, ca urmare, capabilitatea acestuia în domeniu, atestată prin documentelor de calificare, trebuie dovedită de acesta și verificată de autoritatea contractantă, susținerea fiind admisă numai pentru anumite criterii de calificare, iar propunerea tehnică și financiară aparțin ofertantului care are obligația de a prezenta, în nume propriu, toate documentele solicitate prin caietul de sarcini;

- terțul susținător, nefiind declarat asociat sau subcontractant în oferta depusă de contestator, nu poate participa efectiv, ca persoană juridică, la executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, decât în cazul în care se constată imposibilitatea contestatorului declarat câștigător de a le executa, ca urmare, singurele documente emise de acesta care pot fi luate în considerare sunt cele legate de elementele pentru care acordă susținere din cadrul criteriilor de calificare legate de capacitatea economică și/sau financiară și de capacitatea tehnică și/sau profesională.

În ceea ce privește scrisoarea de confort nr. 11.861/23.08.2013, emisă de terțul susținător ..., prezentată de contestator, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței enunțate, în cadrul fișei de date a achiziției, la cerința nr. 2 de la punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară: "Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru minim 4 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de: LOT 1 - 3.005.333,33 lei", modalitatea de îndeplinire precizată fiind "scrisoare din partea

băncilor/ societăților finanțatoare, sau alte documente relevante prin care să demonstreze în condițiile prezentate mai sus că au acces, sau au disponibile resurse reale în suma de: LOT 1 - 3.005.333,33 lei (...) pentru o perioadă de 4 luni”, Consiliul constată că nu îndeplinește cerința în cauză, deoarece emitentul acesteia nu se angajează ferm la disponibilizarea unor sume în favoarea ofertantului, ci își exprimă “disponibilitatea de a proceda la analiza documentației de credit pentru clientul ...în cazul în care oferta prezentată de acesta este declarată corespunzătoare și contractul este câștigat de către acesta, (...)” și precizează că “prezenta scrisoare de confort are un caracter neangajant”, reținut, în soluționare, fiind faptul că ... nu poate câștiga contractul de achiziție publică în cauză, întrucât nu a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire.

Referitor la certificările conform SR EN ISO 9001 și conform SR EN ISO 14001, Consiliul reține că ... a prezentat documentele respective în numele terțului susținător ..., nu în nume propriu, autoritatea contractantă neluându-le, în considerare, în mod corect, deoarece acestea au fost solicitate la punctul III.2.3. b) “Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției, prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilind explicit că se acceptă susținerea unui terț numai pentru criteriile de calificare privind capacitatea economică și/sau financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională; interpretarea contestatorului că trebuie luate în considerare și documente emise de terțul susținător ar conduce, în condițiile în care contractul de achiziție publică va fi semnat cu ofertantul în cauză, la executarea lucrărilor de către un operator economic care nu a făcut dovada deținerii certificărilor respective.

Consiliul reține că ... nu a depus angajamentul privind materialele și utilajele folosite și angajamentul de respectare a cerințelor caietului de sarcini, documente care au fost solicitate explicit prin documentația de atribuire, susținerea contestatorului că acestea reprezintă clauze nescrise, conform art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, pe de o parte, nu pot fi încadrate în prevederile art. 176 din actul normativ invocat, care stabilește clar cu privire la ce elemente, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție, iar, pe de altă parte, documentele respective se referă la garanții privind executarea lucrărilor, nu la dovedirea capabilității unui ofertant în acest sens.

De asemenea, Consiliul reține că ... nu a prezentat planul calității, planul de management de mediu și planul de management al sănătății și securității ocupaționale, adaptate la obiectul contractului, în nume propriu, ci întocmite de terțului susținător ..., nerespectând,

astfel, prevederile punctului IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatorului privind neprecizarea în documentația de atribuire a faptului că o parte din propunerea tehnică nu poate fi prezentată de către terțul susținător sau că acesta se va regăsi pe șantier pe toată perioada de execuție, deoarece, pe de o parte, numai ofertantul este cel care, în cazul adjudecării în favoarea sa a procedurii de atribuire, răspunde de execuția lucrărilor, fiind necesar ca documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice să-i aparțină, pentru ca autoritatea contractantă să poată verifica faptul că acestea respectă cerințele caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, ... nu este implicată în execuție, resursele financiare, tehnice și umane puse la dispoziția ofertantului urmând a fi administrate de acesta.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca inacceptabilă și neconformă, oferta contestatorului și nu se mai pronunță asupra celorlalte motive de neconformitate a acesteia, caracterul inadmisibil nemaiputând fi înlăturat, faptul că nu a solicitat clarificări suplimentare contestatorului, nefiind de natură să încalce, în raport cu acesta, principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (...) și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.