



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de furnizare de echipamente medicale, lotul 10 - incubator capacitate 53 l, cod CPV 33100000-1, cu data de deschidere a ofertelor 06.08.2013, organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire la lotul 10 și reevaluarea corectă a ofertelor pentru respectivul lot.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii nr. 16697/14.10.2013 și actul prin care autoritatea contractantă a invitat SC Antisel Ro SRL să participe la etapa de licitație electronică pentru lotul 10. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea ofertei SC Antisel Ro SRL pentru acest lot, la

reevaluarea ofertelor *operatorilor economici implicați*, la emiterea unui raport intermediar cu ofertanții care vor fi admiși la etapa de licitație electronică și la întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire după respectiva etapă, în termen de cel mult zece zile de la finalizarea licitației electronice, potrivit documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. După elaborarea raportului procedurii, autoritatea va comunica operatorilor economici implicați rezultatul procedurii potrivit ordonanței.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei SC Antisel Ro SRL pentru produsul incubator capacitate 53 l, cu prețul de 4.887 lei, în condițiile în care valoarea estimată de autoritate era de 16.122 lei. Modelul IGS 60 - Thermo Scientific Heratherm Incubators, ofertat de SC Antisel Ro SRL nu respectă cerința caietului de sarcini de a prezenta funcția "*ciclu de decontaminare 140°C*", după cum reiese din prospectul tehnic al aparatului (doar modelele din seria IMH, respectiv IMH60-S, IMH100-S, IMH180-S, au această funcție).

Pe de altă parte, deși se impunea, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului declarat câștigător o propunere financiară finală scrisă și nici justificarea prețului său aparent neobișnuit de scăzut, rezultat în urma etapei de licitație electronică.

În punctul său de vedere nr. 17606/23.10.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 36014/24.10.2013, autoritatea contractantă susține, în apărare, incidența excepției tardivității, întrucât "... putea să conteste oferta tehnică depusă de SC Antisel SRL la data de 20.08.2013, când autoritatea contractantă a transmis rezultatele evaluării ofertelor către toți ofertanții".

... își exprimă nedumerirea față de modalitatea în care contestatoarea a luat cunoștință despre caracteristicile tehnice ale produsului câștigătoarei. Pe de altă parte, nu reușește să combată în niciun fel argumentul de neconformitate tehnică invocat de contestatoarea.

În ceea ce privește prețul ofertat de SC Antisel Ro SRL, autoritatea afirmă că el nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, contrar susținerii contestatoarei.

În final, solicită Consiliului respingerea contestației ca tardivă (pe cale de excepție) și ca "nefondată și netemeinică" (pe fondul cauzei).

Cu adresa nr. 1623/28.20.2013, în replică la punctul de vedere al autorității, ... prezintă concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică în vederea achiziționării de diverse echipamente medicale, defalcate pe 11 loturi. În cadrul lotului 10 s-a prevăzut achiziționarea unui incubator cu capacitatea de 53 litri, a cărui estimare valorică este de 16.122 lei, fără TVA, potrivit informațiilor introduse în SEAP de autoritate și necontestate de nimeni. Inclusiv în fișa de date a achiziției, la pct. II.2.1) - *Cantitatea totală sau domeniul* și în anexa nr. B) - *Informații privind loturile*, autoritatea a specificat expres valoarea estimată de 16.122 lei, fără TVA, pentru incubatorul de la lotul 10.

La procedură, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru lotul 10 s-au prezentat șase operatori economici, între care și SC Antisel Ro SRL, a cărei ofertă, în urma etapei finale de licitație electronică, a fost declarată câștigătoare de autoritate, rezultat comunicat de aceasta către ... cu adresa nr. 16725/15.10.2013. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate în esență anterior, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării excepției tardivității ei de către autoritatea contractantă, raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 284 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția. Astfel fiind, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (comunicarea nr. 16725/15.10.2013) la 15.10.2013, când a fost primit prin fax de la autoritate, dată care reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), ipoteză în care se încadrează și contractul în referință, contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de

către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Socotirea termenului de contestare se realizează potrivit art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – *"Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare"* –, ceea ce înseamnă că, în speță, cele cinci zile pentru depunerea în termen a contestației de către ofertantă atât la Consiliu, cât și la autoritate, expirând într-o zi nelucrătoare, termenul s-a prelungit până la finele primei zile lucrătoare, adică până la finele zilei de luni ...

... a formulat și transmis contestația sa atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, la ... dovadă fiind și rapoartele transmisiilor fax aflate la dosar. În atari condiții, contestația fiind depusă în termenul legal, se respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ridicată de autoritatea contractantă.

Se află în eroare autoritatea atunci când afirmă că reclamanta contestă "oferta tehnică" a SC Antisel Ro SRL, întrucât, în realitate, actul atacat este raportul procedurii de atribuire prin care autoritatea a declarat câștigătoare respectiva ofertă, deci un act al autorității, iar nu un act al ofertantei concurente.

Art. 255 alin. (1) din ordonanță dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, normă care îi conferă ... dreptul de a contesta rezultatul procedurii de atribuire stabilit de autoritate. De altminteri, în temeiul ordonanței, ... nu are la îndemână posibilitatea contestării unei oferte concurente, cum apreciază autoritatea contractantă, ci doar a unui act provenind de la aceasta din urmă.

În speță, însăși autoritatea, în cuprinsul comunicării nr. 16725/15.10.2013, a indicat posibilitatea de contestare a rezultatului procedurii, iar termenul în acest scop curge după cum s-a arătat.

Asupra aspectelor de fond sesizate de petentă, Consiliul observă că, în caietul de sarcini, pentru incubatorul de la lotul 10, autoritatea a prevăzut cerința "ciclu de decontaminare 140°C", adăugând în final că toate cerințele impuse în caietul de sarcini vor fi considerate ca minimale și că orice oferta care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luata în considerare numai în

măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini.

SC Antisel Ro SRL, sub semnătura numitului Stergios Karamitros, ... a prezentat autorității formularul model 9, prin care declară că produsele pe care urmează să le livreze vor respecta întru totul caietul de sarcini și prevederile contractului. De asemenea, sub semnătura aceleiași persoane, societatea menționează, în propunerea tehnică proprie pentru lotul 10, că ofertează incubatorul "Thermo Scientific Heratherm General Protocol incubator IGS 60", pentru care afirmă, între altele, că prezintă "ciclu de decontaminare 140°C".

În aceeași propunere tehnică sunt incluse și diverse prospecte de prezentare a caracteristicilor tehnice ale incubatoarelor "Thermo Scientific Heratherm", din care rezultă că modelul IGS 60 oferit nu dispune de funcția "ciclu de decontaminare 140°C", valabilă doar pentru modelele din seria IMH-S, după cum judicios a remarcat și societatea contestatoare. Așadar, în cuprinsul propunerii tehnice există informații contradictorii, care nu puteau rămâne neobservate de către autoritatea contractantă.

Pentru o atare situație, jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente contradictorii ignorate sau deduse din context de autoritate, care ar favoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se ceară clarificări legate de prezența sau nu a funcției "ciclu de decontaminare 140°C" pentru incubatorul modelul IGS 60 oferit de SC Antisel Ro SRL. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele stabilite de autoritate în raportul procedurii de atribuire nu pot fi reținute de Consiliu.

Prin urmare, pentru lămurire situației, în temeiul art. 78 teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite ofertantei explicații și probe concludente asupra funcției tehnice în discuție, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității/respingerii ofertei.

Potrivit art. 34 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, "*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*", ceea ce nu s-a întâmplat în speță decât parțial, comisia de evaluare ignorând complet pliantele cu specificațiile tehnice provenite de la producătorul incubatoarelor, furnizate chiar de ofertantă. Comisia de evaluare și-a încălcat și atribuția legală de la art. 72 alin. (2) din aceeași hotărâre a Guvernului ("*verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul*

de sarcini sau din documentația descriptivă"), reținând doar simpla declarație furnizată de reprezentantul SC Antisel Ro SRL, care nu concordă, însă, cu înscrisurile de la producătorul Thermo Scientific.

Consiliul nu neagă posibilitatea ca oferta în discuție să fie, într-adevăr, una conformă, în ipoteza în care varianta actuală a modelului IGS 60 prezintă ciclul de decontaminare, însă eventuala conformitate trebuie constatată pe bază de probe, nu doar pe afirmații ale distribuitorului echipamentelor.

Față de ansamblul considerentelor expuse se constată că evaluarea ofertei SC Antisel Ro SRL s-a realizat în mod superficial de comisia de evaluare și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, drept pentru care critica societății contestatoare privind nelegalitatea admiterii ofertei concurente ei se vedește a fi fondată.

Nici prin raportul procedurii și nici prin punctul de vedere la contestație, contrar art. 10 alin. (1) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, autoritatea nu reușește să convingă Consiliul că oferta declarată câștigătoare, raportat la propunerea tehnică ce o compune, este una conformă cerinței în referință. După cum s-a expus anterior, o interpelare pe marginea funcției de decontaminare a incubatorului model IGS 60 era obligatorie, cu aplicarea normelor art. 78 teza I din hotărârea precitată, pentru a se putea realiza o evaluare temeinică (cu probe) a ofertei.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectului unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002,

Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, *a fortiori*, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Procedurile de licitație deschisă sunt caracterizate de imposibilitatea autorității contractante de a negocia cu ofertanții, ofertele acestora fiind evaluate exclusiv în funcție de conținutul lor scris.

În ceea ce privește oferta imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, este de reținut și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropokov as, Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad.

Întemeiată se vedește a fi și critica reclamantei legată de prețul de 4.887 lei ofertat de SC Antisel Ro SRL, preț care reprezintă

aproximativ 30% din valoarea estimată și anunțată în SEAP de ... de 16.122 lei, pentru incubatorul de la lotul 10.

Inițial, SC Antisel Ro SRL a oferit chiar prețul estimat de autoritate, de 16.122 lei, însă, după derularea etapei finale de licitație electronică, prețul a scăzut la 4.887 lei. Un asemenea preț final al ofertei constituie, cu certitudine, un preț neobișnuit de scăzut, în comparație cu cel estimat de autoritate. O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată [art. 202 alin. (1) ind. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006].

Văzând că autoritatea contractantă nu a transmis Consiliului niciun document de clarificare a respectivului preț, deși se situa sub plafonul de 80% din valoarea estimată, Consiliul stabilește că, în derularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a aplicat cu strictețe art. 202 alin. (1) din ordonanță:

- *"în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv";*

și nici art. 36 ind. 1 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- *"(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."*

În speță, autoritatea nu a cerut SC Antisel Ro SRL, al cărei preț se situa sub 80% din valoarea estimată a contractului, documente privind formarea prețului său - neobișnuit de scăzut din perspectiva textelor legale în vigoare. Autoritatea era și este obligată să ceară justificări ofertantei inclusiv dacă prețul final este obținut în urma unei etape de licitație electronică.

În baza normelor legale în vigoare, o ofertă poate avea un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat și trebuie clarificată sub acest aspect și atunci când prețul final al ofertei este dat după parcurgerea etapei de licitație electronică. Cu alte cuvinte,

admisibilitatea unei oferte prin prisma prețului său se stabilește atât în funcție de prețul inițial al ofertei, cât și prin raportare la prețul final al ei - diferit de primul și care constituie elementul repetitiv din etapa de licitație electronică - la care urmează a se încheia contractul de achiziție publică. Raționamentul concluziei este scos în evidență de situația în care autoritatea contractantă ar fi apreciat, de pildă, că răspunsurile formulate de ofertanții din cauză justifică prețurile din ofertă, ceea ce însemna că acestea sunt admisibile ca preț, însă după derularea etapei de licitație electronică era posibil ca autoritatea, după ce le-a declarat anterior admisibile ca preț, să ajungă la concluzia că ele nu mai sunt admisibile în urma scăderii prețurilor în etapa licitației electronice. Admisibilitatea ofertei din perspectiva prețului se judecă inclusiv după ce autoritatea ia cunoștință de prețul final al ofertei. Altfel spus, nu poate fi acceptată o ofertă cu un preț nereal, de dumping, doar pentru considerentul că el a rezultat din licitația electronică.

Mai mult, după cum a reținut și Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 1393/R-CONT din 19 aprilie 2013, potrivit art. 202 alin. (1) din ordonanță, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Așadar, solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația verificării lor, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Prin nesolicitarea justificării prețului excesiv de scăzut propus de SC Antisel Ro SRL în urma licitației electronice, autoritatea contractantă se poate face vinovată și de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 293 lit. w) din ordonanță - *"nesolicitarea de către autoritatea contractantă a informațiilor necesare pentru evaluarea ofertelor care prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat"*, contravenție sancționabilă de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice cu amendă până la 80.000 lei.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul stabilește că evaluarea ofertelor pentru lotul 10 s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale aplicabile, drept pentru care, în baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, va admite contestația ... nr. ... în contradictoriu cu Va anula raportul procedurii nr. 16697/ 14.10.2013 și actul prin care autoritatea contractantă a invitat SC Antisel Ro SRL să participe la etapa de licitație electronică pentru lotul în discuție. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la clarificarea ofertei SC Antisel Ro SRL, la reevaluarea ofertelor *operatorilor economici implicați*, la emiterea unui raport intermediar cu ofertanții care vor fi admiși la etapa de

licitație electronică și la întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire după respectiva etapă, potrivit documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal va anula adresele autorității contractante de comunicare către *operatorii economici implicați* a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Sintagma "*operator economic implicat*", de care trebuie să țină seama autoritatea contractantă, este cea definită la art. 206 alin. (1) ind. 1 din ordonanță. Așadar, nu vor fi reevaluate toate ofertele și nu li se va comunica rezultatul reevaluării tuturor ofertanților, ci doar aceluia rămași implicați în procedură, pentru lotul 10.

Anularea raportului nr. 16697/14.10.2013 se impune și întrucât el nu este aprobat de conducătorul autorității contractante și, în plus, nu este semnat nici de președintele comisiei de evaluare - doamna Gabriela Ivașcu. Art. 83 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 dispune că raportul procedurii de atribuire se semnează de toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia. Similar, la art. 72 alin. (1) se dispune că, în orice situație, președintele comisiei de evaluare semnează raportul procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...