



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte organizată de Spitalul Județean de Urgență ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *servicii transport ...*, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii de reevaluare a ofertelor, a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15078/27.09.2013, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Ordonanței de urgență nr. 34/2006 și Hotărârii Guvernului nr. 925/2006 cu privire la reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin cererea de intervenție nr. 588/08.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 33929/08.10.2013, ... cu sediul în ... .. județul ... a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, menținerea deciziei emise de autoritatea contractantă prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire și respingerea contestației formulate de ... .. În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

## DECIDE:

...În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu Spitalul

Județean de Urgență ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 15076/27.09.2013 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, o respinge.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii nr. 15078/27.09.2013, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare.

Sunt invocate deciziile Consiliului nr. ... și nr. ... prin care, în cauză, s-a dispus anterior reevaluarea ofertelor.

În aplicarea celei din urmă decizii pronunțată de Consiliul, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat în data de 20.09.2013, prin adresa nr. 14624, cu termen limită de răspuns 25.09.2013, fundamentarea prețului ofertat conform următoarelor elemente:

| Elemente esențiale                                    |   |
|---|---|
| Număr ambulanțe                                       | Calculul se va face la un număr minim de 7 ambulanțe    |
| Personal - ambulantier                                | Calculul se va face la un număr minim de 7 ambulantieri |
| Consum combustibil                                    |   |
| Uzură autovehicule                                    |   |
| Cheltuieli RCA  |   |
| Cheltuieli cu schimbul de ulei                        |   |
| Cheltuieli cu salariile inclusiv cheltuieli angajator |   |
| Cheltuieli cu chirie+înființare sediu                 |   |
| Profit  |   |
| Prețul ofertat  |   |

Estimarea se face la un număr de 479.900 km/an. Calculul se face pe o perioadă de 12 luni.

La această adresă, contestatoarea arată că a transmis răspunsul nr. 479/25.09.2013.

| Elemente esențiale |  | Observații                |
|--------------------|--|---------------------------|
| Număr ambulanțe    |  | Calculul se va face la un |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | număr minim de 7<br>ambulanțe  |
| Personal - ambulantier                                   |  | Calculul se va face la un<br>număr minim de 7<br>ambulanțieri                  |
| Consum combustibil                                       | 7,5%=35.992,5 litri/an<br>35.992,5 litri/an*5,8<br>lei/litru<br>208.756,50 lei | 12 luni  |
| Uzură autovehicule                                       | 20.700 lei   | 12 luni  |
| Cheltuieli RCA   | 9.450 lei  | 12 luni  |
| Cheltuieli cu schimbul de ulei                           | 45 schimburi*400 lei<br>18.000 lei   | Ulei, filtru ulei, filtru<br>combustibil, filtru polen<br>filtru aer, manoperă |
| Cheltuieli cu salariile inclusiv<br>cheltuieli angajator | 7 ambulantieri*12*1765 lei<br>148.260 lei                                      | 12 luni  |
| Cheltuieli cu chirie+înființare sediu                    | 0  | 12 luni  |
| Profit   | 2.748,50 lei   | 12 luni  |
| Prețul ofertat   | 407.915 lei/an 0,85 lei/km   | 12 luni  |

Cheltuielile cu salariul unui ambulanțier de 1765 lei sunt formate din:

- salariu brut cu tot cu sporuri;
- cheltuieli angajator.

Relativ la oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea susține că, din comunicarea rezultatului procedurii de reevaluare nr. 15078/27.09.2013, reiese că aceasta a fundamentat prețul ofertat făcând referire la diverse cifre fără a avea nicio susținere legală. Față de justificările anterioare, unele cheltuieli au fost diminuate (ex: RCA, înființare sediu+chirie) altele majorate (profitul) apărând și cheltuieli ce nu fac obiectul solicitărilor sau incidente procedurii (ex: formulare fiscale, întreținere auto, materiale sanitare asigurări persoane):

| Elemente esențiale                                       | Inițial – conform PDV nr.<br>13.311/29.08.2013 | Final – comunicare<br>rezultat procedură nr.<br>15078/27.09.2013 |
|--|--|--|
| Număr ambulanțe  | 9  | 7  |
| Personal - ambulantier                                   | 11   | 7  |
| Consum combustibil                                       | 220.765,40 lei                                 | 208.756,50 lei   |
| Uzură autovehicule                                       | 27.000 lei/an – 250<br>lei/ambulanță           | 21.000 lei   |
| Cheltuieli RCA   | 13.500 lei – 1.500 lei<br>ambulanță            | 9.450 lei – 1.350<br>lei/ambulanță                               |
| Cheltuieli cu schimbul de ulei                           | 7.650 lei – 150 lei/schimb                     | 7.200 lei  |
| Cheltuieli cu salariile inclusiv<br>cheltuieli angajator | 69.181,70 lei                                  | 108.714,14 lei   |
| Cheltuieli cu chirie+înființare sediu                    | 14.734 lei                                     | 4.580 lei  |
| Formulare fiscale  | 0  | 144 lei  |
| Întreținere auto (uzură)                                 | 0  | 1.680 lei  |
| Materiale sanitare                                       | 0  | 672 lei  |
| Asigurări persoane                                       | 0  | 63 lei   |
| Profit   | 22.694,76 lei                                  | 56.393,80 lei  |
| Prețul ofertat   | 0,79 lei/km                                    | 0,79 lei/km  |

Contestatoarea susține că, în tabelul comparativ inserat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15078/27.09.2013,

autoritatea contractantă, în loc să introducă sumele inserate în coloana „inițial” de mai sus, care au fost precizate în punctul de vedere nr. 13.311/29.08.2013 aferent celei de-a doua contestații, a inserat sume aferente fundamentării solicitate în data de 20.09.2013.

Din analiza datelor din tabel reiese clar faptul că, în încercarea de a fundamenta prețul ofertat, societatea desemnată câștigătoare a prezentat niște valori fără nicio susținere legală deoarece:

1. cheltuielile cu salariile sunt sub limita legală prevăzută de Hotărârea Guvernului nr. 23/2013 – stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată – care prevede că salariul minim brut este de 800 de lei. La un salariu minim brut de 800 lei/lună cheltuielile totale ale unei societăți sunt de 1.024 lei/lună astfel:

$1.024 \text{ lei} * 7 \text{ ambulanțieri} * 12 \text{ luni} = 86.016 \text{ lei/an}$ , și nu 69.181,70 lei;

2. cheltuieli cu schimbul de ulei 150 lei – contestatoarea are nedumeriri cu privire la includerea în acest preț a minimum 7 litri ulei, a filtrelor de ulei, combustibil, polen și aer, schimbarea acestora fiind obligatorie. Contestatoarea apreciază că nu se pot justifica cei 150 de lei;

3. cheltuieli cu chiria și înființare sediu – dacă, inițial, costurile erau de 14.734 lei brusc acestea au scăzut la 4.580 lei, ceea ce înseamnă că va plăti pe lună suma de 381,66 lei. Trebuie precizat că închirierea unei garsoniere costă aproximativ 400 lei/lună fără cheltuieli de întreținere și fără impozitul către stat.

4. această prestare de serviciu devine foarte profitabilă, dacă, inițial, societatea desemnată câștigătoare a estimat un profit anual de 22.694,76 lei, ulterior, în urma multor ședințe de meditație, au stabilit că profitul este de 56.363,80 lei.

Contestatoarea precizează că, după cum reiese și din motivarea deciziei nr. ... din ... are sediul în localitatea ... județul ... și puncte de lucru în ..., ... și ..., serviciile urmând a fi prestate în localitatea ... pe raza județului ... la valoarea ofertată de 0,79 lei/km.

Având în vedere aspectele relatate, reclamanta apreciază că aceasta nu poate îndeplini obiectul contractului deoarece, neavând punct de lucru pe raza județului ... cheltuielile cu deschiderea unui punct de lucru (chirie spațiu dispecerat și parcare + utilități), angajarea – detașarea personalului, asigurări RCA și de persoane, întreținerea ambulanțelor, consumul de combustibil, cheltuieli cu materiale sanitare, rulajul ambulanțelor crește considerabil, iar valoarea de 0,79 lei/km pentru prestarea serviciului este insuficientă.

Chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea prețului ofertanților cu oferte admisibile, contestatoarea consideră că ... a fost favorizată prin faptul că a propus prețuri fără suport legal, care nu sunt rezultatul liberei concurențe, și, fiind nevoiți să fundamenteze tariful ofertat, au făcut reduceri de costuri în mod nejustificat, pentru a ajunge la valoarea ofertată.

În susținerea faptului că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, contestatoarea redă un calcul:

- pentru îndeplinirea obiectului prezentei proceduri contestate este necesar un număr de 7 ambulanțe cu câte un ambulanțier;
- kilometri parcurși într-un an = 479.900;
- consum combustibil/100 km = 7,5 litri/100 km;
  - o  $479.900 \text{ km} / 7,5\% = 35.992,5 \text{ litri/an}$ ;
  - o  $35.992,5 * 5,8 \text{ lei/litru} = 208.756,5 \text{ lei}$ ;
- uzura/an (7 ambulanțe) = 20.700 lei;
- RCA  $7 * 1.350 \text{ lei} = 9.450 \text{ lei}$ ;
- schimb ulei (10.000 km obligatoriu)  $45 \text{ schimburi} * 400 \text{ lei} = 18.000 \text{ lei}$ ;
- salariu personal plus contribuții:  $7 \text{ ambulanțieri} * 1.765 \text{ lei} * 12 \text{ luni} = 148.260 \text{ lei}$ ;
- profit: 2.748,50 lei.

Total cheltuieli:  $208.756,5 + 20.700 + 9.450 + 18.000 + 148.260 + 2.748,5 = 407.915 \text{ lei}$ ;

Total tarif/km:  $407.915 \text{ lei} / 479.900 \text{ km} = 0,85 \text{ lei/km}$ .

După cum reiese din calculul sumar prezentat, oferta desemnată câștigătoare se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) și (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, conținând un preț neobișnuit de scăzut, nerealist, iar serviciile care urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată.

La 08.10.2013 este transmisă la Consiliu de către ... cererea de intervenție nr. 588/08.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 33929/08.10.2013, în care invocă dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborate cu dispozițiile art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și precizează că interesul său este justificat având în vedere că a participat în cadrul procedurii de atribuire prin depunerea ofertei.

În încheiere, intervenienta invocă dispozițiile art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și solicită respingerea contestației ca nefondată, susținând că oferta sa nu se încadrează în prevederile art. 202 din ordonanță, răspunzând solicitării de clarificări cu privire la fundamentarea prețului.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 37028/31.10.2013, asupra contestației, ... arată că, în ce privește cheltuielile cu salariile, inclusiv cheltuielile angajatorului, ... a omis să evidențieze contribuțiile angajaților la bugetul de stat, respectiv reținerile la sursă, luând în calcul doar sumele de bani încasate în mână către angajați și contribuțiile datorate de către angajator. Diferența rezultată din calculul eronat al cheltuielilor cu salariile este de 16.834,30 lei.

Din analiza fundamentării prețului celor doi ofertanți se poate observa că există diferențe mari între cheltuielile cu salariile, ...

alegând să ia în calcul pentru plata personalului un salariu brut de aproximativ 1350 lei, față de ... care a luat în calcul salariul minim pe economie. Începând cu data de 01.07.2013, salariul minim brut pe țară garantat în plată este de 800 lei, iar contribuțiile către bugetul de stat se calculează și se rețin de către angajator în mod obligatoriu, astfel că ... ar fi obligat să înregistreze și să vireze la bugetul de stat suma calculată corect, respectiv 86.016 lei aferent salariului minim / 12 luni pentru 7 ambulanțieri. Contestatoarea a sesizat corect omisiunea ofertantului ....

În ceea ce privește schimbul de ulei, ... a avut în vedere 4 litri de ulei achiziționat cu suma de 35 lei/litru, iar filtrul de ulei achiziționat cu suma de 10 lei.

În scopul verificării fezabilității ofertei câștigătoare au fost efectuate verificări cu privire la cheltuielile aferente schimbului de ulei. Astfel, din certificatele de înmatriculare a autoturismului rezultă că ... va efectua serviciile de transport cu autovehicule marca .... Pentru acest autoturism, conform fișei tehnice, manualul de întreținere, de reparații etc., necesarul de ulei pentru un schimb este de 4 litri, iar tipul uleiului folosit este .... Din studierea bazelor de date din "e-licitație" a rezultat că ... comercializează ulei ..., la prețul de 22,45 lei/litru, ... comercializează filtre de ulei, cod CPV ..., filtre de ulei la prețul de 9,68 lei, ... filtru ulei ..., cod CPV ... – Diverse piese de schimb la prețul de 8 lei. În acest caz, se consideră că în mod eronat contestatoarea a apreciat că nu sunt corect justificate cheltuielile aferente schimbului de ulei.

Referitor la cheltuielile privind susținerea punctului de lucru în ... a prezentat următoarele elemente: cheltuieli înființare sediu suma de 500 lei și chirie în sumă de 340 lei/lună, valoarea fiind mult mai mică decât ofertele prezentate pe piața pentru închirieri de spații, fără să facă precizări privind cheltuielile cu utilitățile aferente spațiului. A rămas nejustificată economic modalitatea în care ambulanțierii declarați în oferta tehnică vor presta serviciile ce fac obiectul prezentei achiziții în regim continuu, 24 ore din 24, respectiv eventuale cheltuieli cu detașarea angajaților, diurna zilnică, cheltuieli cu deplasarea acestora de la/la domiciliu, cazare și altele, având în vedere importanța obiectului achiziției publice și susținerea derulării corecte a obligațiilor contractuale, fără riscul de a deveni un contract prejudiciabil.

Autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind fondată parțial și solicită Consiliului să se pronunțe referitor la conduita sa, în vederea finalizării procedurii.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 37028/31.10.2013.

Cu adresa nr. 541/29.10.2013, ... a depus concluzii scrise în care a dezvoltat aspectele susținute în contestație....Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Spitalul Județean ... în vederea atribuirii contractului de *servicii transport sanitar nemedicalizat pentru pacienți*, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 19.06.2013, ora 10, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 11. Valoarea estimată a contractului este de 466.904,66 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 15078/27.09.2013, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a admis contestația formulată de ... și a dispus reevaluarea ofertelor.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 12416/09.08.2013, ... a formulat din nou contestație soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ... în care s-au reținut, între altele:

«... prin adresa nr. 12012/01.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător, ... următoarele: „vă solicităm ... să depuneți în plic închis fundamentarea prețului ofertat de 0,79 lei fără TVA/km, având în vedere toate elementele esențiale ale propunerii financiare, inclusiv susținerea unui punct de lucru care să îndeplinească realizarea obiectului contractului, respectiv achiziționarea serviciului de transport sanitar nemedicalizat pentru pacienții unității, pe raza geografică deservită de SJU ...-județul ...

Prin adresa nr. 559/02.08.2013, ... a răspuns la solicitare prezentând fundamentarea preț ofertat pe elemente de cheltuieli, astfel:

- 1. carburanți – pt. 507.505 km cu un consum mediu de 7,5 % rezultă 38.063 litri carburant x 5,80 lei/litru = 220.765,40 lei;
- 2. amortizare – 9 autosanitare x 250 lei/lună x 10 luni = 22.500 lei;
- 3. asigurare RCA – 9 autosanitare 1.500 = 13.500 lei;
- 4. schimb de ulei/filtre – sunt necesare 51 de schimburi de ulei (pentru fiecare schimb de ulei sunt necesare următoarele: 4 litri de ulei x 35 lei/litru = 140 lei; 1 filtru de ulei x 10 lei = 10 lei). 51 schimburi x 150 lei/schimb = 7.650 lei;
- 5. formulare fiscale (facturier, for parcurs, pixuri, etc) – 32 lei x 10 luni = 320 lei;
- 6. întreținere autoturism – 80 lei/autosanitară x 10 luni x 9 autosanitare = 7.200 lei;
- 7. asigurare persoane transportate – 9 lei/autosanitară x 9 autosanitare = 81 lei;
- 8. salarii – salariul net pentru 1 salariat este de 601 lei/lună. 11 salariați x 601 lei/lună x 10 luni = 66.110 lei;
- 9. cheltuieli cu munca vie – CAS-18.304 lei; Șomaj-440 lei; FNASS-4.576 lei; Accidente și boli profesionale-197,12 lei; CCIASS-748 lei; Fond garantare-220 lei;
- 10. cheltuieli cu materiale sanitare – 10 lei/lună/autosanitară x 10 luni x 9 autosanitare = 900 lei;
- 11. alte cheltuieli (înființare sediu secundar, chirie, utilități) = 1.234,50 lei;  
13.500 lei;
- 12. profit (6%) = 22.694,76 lei;

Total general: 400.940,78 lei : 507.505 km = 0,79 lei/km.

Prin urmare, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător, în compunerea prețului oferat, de 0,79 lei/km, s-a raportat la următoarele: 9-ambulanțe, 11-ambulanțieri, 507.505 km, 10 luni-durata, spre deosebire de contestatoare care s-a raportat la următoarele: 7-ambulanțe, 7-ambulanțieri, 479.900 km, 12 luni-durata.

Totodată, Consiliul reține că, **din cadrul documentației de atribuire au lipsit elementele importante ale compunerii ofertei**, astfel că fiecare ofertant a estimat diferit nevoia autorității contractante (numărul de ambulanțe 7/9; personalul 7/11; distanța 479.900/507.505 km/an; durata 12/10), conducând astfel la concluzia că elemente diferite au fost avute în vedere de ofertanți la compunerea propunerilor financiare (tariful/km).

În aceste condiții, **Consiliul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze și să stabilească dacă ofertele pot fi comparate, datorită modului neuniform de abordare a propunerilor tehnice și financiare, și să stabilească eventual incidența sau nu a dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. b) teza finală din OUG nr. 34/2006**, respectiv: "dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare".

În acest sens, Consiliul apreciază că se impun solicitări de clarificări, în sensul dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, în legătură cu aspectele mai sus constatate, fără a se rezuma la efectuarea unui simplu calcul matematic pentru stabilirea ofertantului declarat câștigător (este evident că 0,79 lei/km este mai mic decât 0,84/0,85 lei/km).

De asemenea, Consiliul nu se poate substitui în drepturile autorității contractante în evaluarea ofertelor sau obliga autoritatea, de principiu, în privința îndeplinirii propriilor obligații legale ale acesteia – manifestări de voință și acte proprii ale autorității contractante – de stabilire a ofertelor inacceptabile / neconforme / admisibile / câștigătoare / necâștigătoare sau, după caz, de anulare a aplicării procedurii conform art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006. În sens contrar, s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante), respectiv principiul asumării răspunderii.

Având în vedere că **aceste aspecte nu au fost identificate și clarificate** de autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, Consiliul nu poate reține nici calculul efectuat de contestatoare, prin raportare la 12 luni, cu privire la cuantumul propunerii financiare prezentate de câștigătoare.

De asemenea, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante obligația de a cere justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci obligația de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei (în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut) conform art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, pentru lămurirea situației, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite



oferanților explicații asupra modului de elaborare a ofertei, anterior considerării admisibilității ofertelor.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertanții a cheltuielilor diferite la care s-au raportat (cu numărul ambulanțelor 7/9; numărul personalului 7/11; distanța 479.900/507.505 km/an; durata 12/10 luni), știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertelor.

În consecință, Consiliul nu poate stabili caracterul inacceptabil și/sau neconform al ofertei desemnate câștigătoare, câtă vreme autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a finalizat procesul de evaluare a ofertelor, așa cum se impune prin art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006.»

În aplicarea deciziei Consiliului nr. ... din ... prin adresele nr. 14624/20.09.2013 și 14625/20.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... și ... fundamentarea prețului ofertat (0,85 lei/km, respectiv 0,79 lei/km), făcându-se precizarea că se va face calculul la un număr minim de 7 ambulanțe, 7 ambulanțieri și un consum de combustibil pentru 12 luni.

Oferanții au răspuns cu adresele nr. 580/20.09.2013 și 479/25.09.2013.

În fundamentarea prețului, ... a inclus „cheltuieli solicitate” pentru 7 ambulanțe și 7 ambulanțieri și „cheltuieli propuse” pentru „11 ambulanțe și 9 ambulanțieri”.

Se observă din solicitarea autorității contractante că aceasta a impus ofertanților să prezinte fundamentarea economică prin raportare la 7 ambulanțe, 7 ambulanțieri și un consum de combustibil pentru 12 luni, deși, inițial, în documentația de atribuire, nu au fost puse la dispoziția ofertanților astfel de informații, fiecare dintre ei realizându-și fundamentarea prețului cu luarea în considerare a unui număr diferit de ambulanțe și ambulanțieri, cum de altfel a reținut și Consiliu în decizia sa anterioară.

De asemenea, deși Consiliul *a considerat că autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze și să stabilească dacă ofertele pot fi comparate, datorită modului neuniform de abordare a propunerilor tehnice și financiare, și să stabilească eventual incidența sau nu a dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. b) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Spitalul Județean de Urgență ... nu a făcut niciun demers în acest sens, dimpotrivă, a indicat ofertanților informații pe baza cărora să-și fundamenteze oferta, informații care nu au fost cuprinse în documentația de atribuire și care nu au fost avute în vedere de operatorii economici la elaborarea propunerii financiare.*

S-a ajuns astfel la situația în care ... a fost obligată să-și fundamenteze prețul de 0,79 lei/km cu luarea în considerare a unui număr diferit de ambulanțe, personal, consum combustibil, decât cel

avut în vedere inițial. Or, în mod evident, pentru menținerea prețului de 0,79 lei/km, societatea a trebuit să modifice anumite cheltuieli, vina pentru situația creată aparținând autorității contractante, care, în mod nelegal, a cerut o fundamentare a prețului pe baza unor informații necunoscute ofertanților la data întocmirii ofertei.

Prin decizia sa anterioară, Consiliul a pus în vedere autorității contractante să *analizeze și să stabilească dacă ofertele pot fi comparate, datorită modului neuniform de abordare a propunerilor tehnice și financiare*, însă, în loc să pună în aplicare decizia Consiliului, aceasta a impus ofertanților un anumit mod de fundamentare a prețului ofertat. Mai mult, deși Consiliul a menționat expres și aspectul că nu poate reține în soluționare *nici calculul efectuat de contestatoare, prin raportare la 12 luni, cu privire la quantumul propunerii financiare prezentate de câștigătoare*, în solicitarea sa, achizitoarea a cerut ofertanților să-și raporteze justificarea prețului la un consum de combustibil pentru 12 luni.

Separat de cele de mai sus, este de observat că, și în punctul de vedere asupra prezentei contestații, autoritatea contractantă a recunoscut că nu a verificat în detaliu fundamentarea economică transmisă de ofertanta desemnată câștigătoare, fiind constatate anumite neconcordanțe în urma sesizării lor de către contestatoare. Cu toate acestea, spitalul nu a luat nicio măsură de remediere, ci a solicitat Consiliului să se pronunțe cu privire la conduita sa.

Față de cele de mai sus, constatând că autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers în sensul de a verifica cele sesizate de Consiliu în decizia sa nr. ... din ... respectiv să *analizeze și să stabilească dacă ofertele pot fi comparate, datorită modului neuniform de abordare a propunerilor tehnice și financiare, și să stabilească eventual incidența sau nu a dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. b) teza finală din OUG nr. 34/2006, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 15076/27.09.2013 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.*

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ... în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, Consiliul, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu 64 alin. 2 Noul Cod de procedură civilă o încuviințează în principiu.

Ca urmare a admiterii contestației, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ....

Redactată în cinci exemplare, cuprinde 11 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**