



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „**ÎMBUNĂTĂȚIREA INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ ÎN ... JUDEȚUL ... DIN CADRUL PROIECTULUI «SISTEM INTEGRAT DE REABILITARE A SISTEMELOR DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE, A STAȚIILOR DE TRATARE A APEI POTABILE ȘI STAȚIILOR DE EPURARE A APELOR UZATE ÎN LOCALITĂȚILE CU O POPULAȚIE DE PÂNĂ LA 50.000 DE LOCUITORI»**”, coduri CPV 45232150-8, 45232400-6, 45252100-9, 71322000-1, s-a solicitat anularea, modificarea și republicarea în SEAP a documentației de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, la publicarea în SEAP, a unei notificări prin care să precizeze termenele de plată, conform punctului de vedere transmis Consiliului și prevederilor legale în materia executării

obligățiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici ale contestatorului ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, după ducerea la îndeplinire a celor precizate mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „«ÎMBUNĂTĂȚIREA INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ ÎN ..., JUDEȚUL ... DIN CADRUL PROIECTULUI «SISTEM INTEGRAT DE REABILITARE A SISTEMELOR DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE, A STAȚIILOR DE TRATARE A APEI POTABILE ȘI STAȚIILOR DE EPURARE A APELOR UZATE ÎN LOCALITĂȚILE CU O POPULAȚIE DE PÂNĂ LA 50.000 DE LOCUITORI»”, coduri CPV 45232150-8, 45232400-6, 45252100-9, 71322000-1, s-a solicitat anularea, modificarea și republicarea pe SEAP a documentației de atribuire.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Prin Decizia CNSC nr./... Consiliul a admis suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează următoarele:

- conform prevederilor art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”;

- prin impunerea criteriului de calificare de la capitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară - Scrisoare de bonitate bancară sau declarații bancare, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și alin. (2) și cele ale art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- această cerință de calificare este restrictivă și discriminatorie;

- un astfel de criteriu de calificare limitează posibilitatea multor operatori economici de a îndeplini condițiile de calificare și de a depune o ofertă cât mai avântoasă din punct de vedere tehnic și economic.

Referitor la cerința de la capitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară privind Cifra medie globală de afaceri pe ultimii trei ani - minim 12.000.000 euro, contestatorul arată că în cazul în care ofertantul face dovada că se încadrează în categoria I.M.M, în conformitate cu prevederile Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, beneficiază de reducerea cu 50% pentru criteriul legat de cifra de afaceri;

Față de acest aspect, acesta a cerut Consiliului modificarea solicitării „conform legilor, dând astfel posibilitatea mai multor operatori economici din categoria întreprinderilor mici și mijlocii să îndeplinească condițiile de calificare, fără ai restricționa într-un mod incorect.

Cu privire la cerința de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară, contestatorul evidențiază următoarele:

- exprimarea „dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit” este restrictivă, aceasta favorizând acei operatori economici care știau din timp de aceasta;

- demonstrarea bunei execuții a lucrării se face printr-o recomandare emisă de beneficiar, prin care se dovedește modul în care executantul și-a îndeplinit obligațiile contractuale;

- față de acest aspect, a solicitat ca, în dovedire a experienței similare, autoritatea contractantă să accepte și procese verbale de execuție parțială;

- pentru demonstrarea experienței similare ofertanții pot dovedi experiența similară doar printr-o sumă a căror valoare cumulată este mai mare sau egală cu 5.927.527 euro, exclusiv TVA, cerința fiind restrictivă și discriminatorie, deoarece există posibilitatea ca în cadrul altui obiectiv de investiții să se realizeze lucrări similare din punct de vedere cantitativ, dar valoric să fie cu mult mai mici ca și valorile similare solicitate în această procedură;

- mai mult chiar, în cadrul acestei proceduri este puțin probabil să se atribuie contractul la valoarea maximă estimată de beneficiar, având în vedere faptul că principalul criteriu de selecție este prețul cel mai scăzut;

- având în vedere cele de mai sus, a cerut Consiliului refacerea și republicarea acestei cerințe din fișa de date a achiziției, prin introducerea următoarei sintagme „sau a căror caracteristici tehnice

principale să fie mai mari sau egale cu cele din această procedură (lungimi rețele de apă, lungimi rețele de canalizare, capacități stație de epurare)".

În ceea ce privește cerința de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Resurse tehnice, ... apreciază că autoritatea contractantă restricționează ofertanții care pot executa lucrările în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, dar cu alt tip de utilaje sau echipamente tehnice necesare proiectării.

De asemenea, susține că această cerință privind dotarea cu echipamente tehnice și tehnologice necesare ducerii la bun sfârșit a contractului o consideră ca fiind restrictivă și discriminatorie.

Astfel, consideră că un operator economic interesat de contractul de achiziția publică ce dispune de dotare suficientă și conformă execuției lucrărilor nu poate să folosească utilaje și echipamentele de care dispune deoarece autoritatea contractantă impune printr-un mod nejustificat anumite tipuri de utilaje și echipamente.

Față de acest aspect, a cerut Consiliului ca această solicitare, restrictivă și discriminatorie, să fie modificată, lăsând astfel posibilitatea tuturor ofertanților să își dovedească propria dotare tehnică necesară pentru ducerea la bun sfârșit a lucrărilor.

Referitor la cerința de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesionale - Resurse umane, ... menționează că:

- cerința este nejustificată, autoritatea contractantă solicitând un număr mare de experți cu atestate ISCIR, pe fiecare domeniu în parte; de exemplu pentru sudori PEHD cere atestare ISCIR, discriminând astfel sudorii PEHD cu atestate emise spre exemplu de ISIM;

- acest fapt este inadmisibil, pentru că este discriminată o instituție cum ar fi ISIM sau alte instituții acreditate pentru atestarea sudorilor;

- față de acest aspect, contestatorul a cerut Consiliului să impună autorității contractante modificarea acestor solicitări în sensul în care să se poată califica și societăți care dețin sudori atestați de alte societăți/instituții autorizate în domeniu;

- totodată, arată că autoritatea contractantă solicită numeroși experți pe fiecare domeniu de execuție în parte cum ar fi RTE pentru rețele electrice și Șef Șantier Rețele electrice, apreciind că este suficientă prezența, în șantier, a unui singur Șef Șantier și a unui RTE care să fie calificat pentru toate domeniile solicitate (sau combinații ale RTE, în cazul în care nu există un singur RTE cu toate calificările solicitate), cerința astfel formulată fiind una restrictivă.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției, respectiv la eliminarea următorilor experți:

- Șef șantier Rețele Edilitare - inginer/subinginer inginerie sanitară, construcții hidrotehnice/rețele edilitare (sau echivalentul acestora), minim 5 ani experiență profesională generală. Experiența specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract de lucrări în calitate de șef șantier rețele edilitare sau echivalent;

- Șef șantier Rețele Electrice - inginer/subinginer instalații electrice/electrotehnică/energetică (sau echivalentul acestora), minim 5 ani experiență profesională generală. Experiența specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract de lucrări în calitate de șef șantier rețele electrice sau echivalent;

- Câte un responsabil tehnic cu execuția (RTE) sau echivalentul acestora, atestați respectiv unul pentru fiecare din următoarele domenii: 1(unul) pentru lucrări edilitare și de gospodărie comunală, 1 (unul) pentru lucrări de rețele electrice; care vor îndeplini funcția de Responsabil Tehnic cu Execuția Lucrări Edilitare și de Gospodărie Comunală și respectiv Responsabil Tehnic cu Execuția Lucrări Electrice;

- Responsabil Tehnic cu Sudură (RTS) - personal tehnic de specialitate, atestat ISCIR conform legislației în vigoare, cu Ordinul ISCIR nr. 165/2011, responsabil cu elaborarea și avizarea documentațiilor tehnice privind lucrările de sudură în vederea aprobării procedurilor de sudare și de autorizare a sudorilor. Atestatul ISCIR (Inspekția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientilor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat sau echivalent) va fi în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor;

- Manager calitate - absolvent studii superioare, cu decizie internă de numire ca manager al sistemelor de managementul calității. Experiență specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract în calitate de manager de calitate;

- Manager mediu - absolvent studii superioare, cu decizie internă de numire ca manager al sistemelor de managementul mediului. Experiența specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract în calitate de manager de mediu;

- Sudori PEHD calificați și atestați ISCIR (Inspekția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientilor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat) sau echivalentul acestuia, conform metodologiei de examinare din Prescripția Tehnică PT CR 9- 2010. Pentru RTE, electrician autorizat ANRE gradul II, RTS, sudori autorizați se solicită atestate/autorizații în conformitate cu prevederile legale, Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții în domeniul lucrărilor supuse

procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și a art. 22 b) din Instrucțiunile nr. 1/2013 ale Președintelui ANRMAP;

- Inginer/subinginer geotehnician - minim 2 ani experiență profesională generală;

- Inginer/subinginer topometrie cu experiență profesională generală minim 3 ani; experiență specifică dovedită prin participarea în minim 1 proiect/contract ca inginer/subinginer topometrist.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă impune ca Șef de lucrare/șantier, Șef șantier Rețele Edilitare și Șef șantier Rețele Electrice să facă dovada experienței profesionale generală de minim 5 ani, contestatorul considerând că un expert poate să își dovedească experiența similară prin participarea în cadrul anumitor lucrări similare, nefiind necesară o experiență profesională de minim 5 ani.

Față de acest aspect, apreciază că măsura impusă este una restrictivă și discriminatorie, solicitând Consiliului eliminarea ei din cadrul fișei de date.

Totodată, afirmă că toate cerințele legate de vechimea în muncă sau vechimea în experiență profesională sunt discriminatorii, conform ordinelor ANRMAP, Codului Muncii și legislației naționale, solicitând Consiliului să fie eliminate din fișa de date toate referirile la acestea.

Referitor la solicitarea de la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Eventualele liste de cantități estimate și întocmite de către proiectantul Studiului de Fezabilitate au un rol informativ, acestea fiind documente care nu fac parte din documentele contractuale, contestatorul susține că dacă fiecare ofertant depune propria propunere tehnică și financiară (implicit liste de cantități proprii și diferite între ofertanți) bazată pe experiență și principiile fiecăruia, listele de cantități fiind informative, atunci autoritatea contractantă ar fi în imposibilitatea de a evalua ofertele deoarece nu ar exista termen de comparație între ele (prezenta procedura este de licitație deschisă nu concurs de oferte).

Față de acest aspect, a cerut Consiliului să impună autorității contractante modificarea acestui mod de tratare subiectiv al ofertelor, în sensul în care listele de cantități să fie fixe, reale și ofertanții să întocmească ofertele în baza lor; aceste liste de cantități se pot modifica doar prin proiectul tehnic, doar dacă ar fi necesar.

Totodată, a cerut eliminarea sintagmei „fără a se limita la aceasta” din fișa de date la cap IV .4.1. alin. 6, deoarece consideră că aceasta dă posibilitatea ofertanților să depună documente în plus față de cele solicitate în fișa de date.

În ceea ce privește precizarea din fișa de date a achiziției potrivit căreia „Prețul contractului este ferm și nu se ajustează. Termene de plată: 90 zile de la data aprobării/acceptării situațiilor de lucrări în

funcție de etapele de execuție, în contul din trezorerie al executantului, însă numai cu condiția disponibilității fondurilor în bugetul autorității contractante, cu respectarea prevederilor legale”, ... menționează că, în conformitate cu art. 6 din Legea nr. 72/2013: „(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la: a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată; b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor; c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificărilor anterior acestei date”.

În plus, contestatorul susține că autoritatea contractantă este inconsecventă și nu mai înțelege care sunt de fapt termenele de plata; acest lucru fiind subliniat de termenele de plată din fișa de date și cele din contractul anexat acesteia.

11.3 Plăți interimare.

Achizitorul va efectua plata sumei datorate antreprenorului în 60 de zile de la data primirii facturii de către acesta și va asigura virarea Garanției de bună execuție în contul cu această destinație deschis la Trezoreria Statului de Antreprenor, potrivit Contractului.

11.6 Plata finală.

Verificarea ultimei situații cumulative de plată elaborată și depusă de antreprenor se va face în maxim 30 de zile de la data aprobării recepției la terminarea lucrărilor. Plata facturii aferente ultimei situații cumulative de plată se va face în 60 de zile de la data primirii facturii de către achizitor.

Față de acest aspect, apreciază că autoritatea contractantă, în mod ilegal, și-a asumat un termen de plată de 90 de zile și solicită Consiliului să impună modificarea cerințelor din fișa de date cu respectarea legislației în vigoare, după cum urmează:

- termenul de plată să fie la 30 de zile de la data acceptării situațiilor de plată, conform art. 6 din Legea nr. 73/2013;

- prețul contractului să se poată ajusta dacă beneficiarul nu își îndeplinește obligațiile de plată în termenul solicitat la punctul anterior;

- beneficiarul să plătească penalități de 0,1% din contravaloarea facturilor neachitate pentru fiecare zi de întârziere, atâta timp cât

executantul este supus penalităților pentru întârzierea execuției lucrărilor (conform principiului reciprocității).

Totodată, contestatorul a solicitat ca autoritatea contractantă să își însușească prin clauzele contractuale un termen al contractului de minim 20 luni (durata maximă de execuție a contractului) la care se adaugă termenul de plată stabilit abuziv de 90 de zile (sau 20 de luni plus termenul impus pentru plata facturilor).

... evidențiază că o altă omisiune gravă a contractului, anexă fișei de date, este capitolul privind Obligațiile beneficiarului; astfel, în situația în care executantul este îngrădit de o serie de articole din contract, beneficiarului nu-i revine nici o obligație legală față de executant.

Astfel, a cerut completarea contractului anexat documentației de atribuire cu acest capitol.

Prin adresa nr. 91/16.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 35126/17.10.2013, contestatorul și-a completat contestația, subliniind că:

- prezenta procedură a fost publicată în data de 01.10.2013, pe www.e-licitatie.ro, iar termenul de depunere al ofertelor este 12.11.2013;

- făcând un simplu calcul matematic se observă că licitația deschisă este publicată pe SEAP pe o durată totală de 43 zile (termen calculat de la data publicării în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor), ceea ce contrazice art. 75 alin. 3 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere acest aspect, contestatorul a solicitat Consiliului să impună autorității contractante modificarea documentelor licitației, prelungind termenul de depunere respectând astfel legislația în vigoare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20303/.../... 14.10.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 6249/... și nr. 6479/22.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34892/16.10.2013, respectiv nr. 35815/23.10.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...

În cuprinsul punctului său de vedere, la punctul 1, autoritatea contractantă menționează, referitor la capătul de cerere potrivit căruia a solicitat scrisoare de bonitate bancară, următoarele:

- a stabilit prezentarea scrisorii de bonitate/alte documente acceptate, pentru a putea fi dovedită situația economică și financiară de către operatorul economic, reprezentând un indicator important,

prin demonstrarea căruia, operatorul economic este considerat calificat pentru îndeplinirea contractului de execuție lucrări;

- mai mult chiar, cerința din fișa de date nu excede legislației în vigoare, suma stabilită ca și cash-flow fiind rezultatul unei formule de calcul (valoare estimată a contractului/perioada de derulare a contractului, fără a se lua în calcul perioada de garanție) x perioada solicitată de autoritatea contractantă, conform notificărilor ANRMAP;

- contestatorul deține toate pârghiile legale de îndeplinire a cerinței autorității contractante, astfel poate uza de prevederile art. 44 și art. 186 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la capătul de cerere conform căruia a solicitat cifra de afaceri medie globală în sumă de 12.000.000 euro, ... la punctul 2 din cuprinsul punctului său de vedere, face următoarele precizări:

- având în vedere faptul că suma supusă achiziției este 6.146.605 euro, fără TVA și fără valoarea de diverse și neprevăzute, a respectat prevederile art. 9 lit. b) din HG nr. 925, cu modificările și completările ulterioare, suma de 12.000.000 euro solicitată încadrându-se în prevederile legale;

- contestatorul deține toate pârghiile legale de îndeplinire a cerinței autorității contractante, astfel poate uza de prevederile art. 44 și art. 186 din OUG nr. 34/2006.

- în ceea ce privește reducerea de 50% a cifrei de afaceri de care beneficiază întreprinderile din categoria I.M.M., invocată de contestator, aceasta nu a citit cu atenție fișa de date, unde, la pagina 3, punctul III.1.5) Legislația aplicabilă este amintită Legea nr. 346/2004.

Cu privire la capătul de cerere conform căruia a solicitat experiență similară în cuantum de 5.927.527 euro, autoritatea contractantă, la punctul 3 din cuprinsul punctului său de vedere, face cunoscute următoarele:

- nu poate reține alegațiile contestatorului în legătură cu acest capăt de cerere, exprimarea „precizarea dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”, solicitată în fișa de date, nu excede prevederilor art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- în ceea ce privește neacceptarea de către autoritatea contractantă a proceselor-verbale parțiale, contestatorul se află într-o gravă confuzie și eroare, acesta necitind cu atenție fișa de date, care la pagina 3, punctul III. 1.5) Legislația aplicabilă este amintit Ordinul ANRMAP nr. 509 din 14.09.2011, care reglementează posibilitatea

oferanților de a prezenta ca documente justificative pentru experiență similară, inclusiv procese - verbale de recepție parțială;

- cu privire la dovedirea experienței similare în valoare de 5.927.527 euro, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 9 lit. a) din HG nr. 925, cu modificările și completările ulterioare, valoarea experienței solicitată încadrându-se în prevederile legale.

Referitor la capătul de cerere conform căruia a solicitat prezentarea unor utilaje anume pentru derularea contractului, autoritatea contractantă, la punctul 4 din cuprinsul punctului său de vedere, arată că:

- proiectul este unul deosebit de complex, care trebuie realizat într-o perioadă foarte bine definită și într-un buget strict și, de aceea, pe lângă personalul de specialitate, este nevoie de un minim de utilaje, fără de care acest contract nu poate fi executat în termenii contractuali impuși;

- pentru a se asigura că lucrările vor fi terminate în termenii de execuție impuși de către proiectant conform legislației/prevederilor tehnice în vigoare și la standardele de calitate prevăzute în proiectul tehnic, operatorul economic trebuie să facă dovada că are disponibil pentru executarea corespunzătoare a tuturor categoriilor de lucrări în concordanță cu tehnologia propusă utilaje, instalații, echipamente și mijloace de transport;

- această dovadă se va prezenta sub forma unui grafic Gantt sau echivalent:

- cerința privind solicitarea utilajelor respective a fost făcută pentru a putea selecta numai operatorii economici care dovedesc un potențial suficient (tehnic) pentru a putea executa lucrările în perioada convenită și în conformitate cu obligațiile asumate prin contract, pentru a se executa lucrări de calitate, conform standardelor în vigoare;

- faptul că ... nu dispune de utilajele și echipamentele solicitate în fișa de date, nu îi îngrădește acestuia din urmă asocierea sau susținerea în ceea ce privește utilajele și echipamentele solicitate;

- contestatorul are și posibilitatea închirierii, comodatului, prestărilor de servicii etc. dacă nu dispune de utilajele respective;

- mai mult chiar, cerința privind prezentarea acestor utilaje și echipamente nu este de natură să restricționeze participarea oferanților la procedură, ANRMAP validând documentația de atribuire despre care se face vorbire.

În ceea ce privește capătul de cerere conform căruia a solicitat prezentarea unor specialiști (resurse umane) anume pentru derularea contractului, ... la punctul 5 din cuprinsul punctului său de vedere, face următoarele mențiuni:

- proiectul este unul deosebit de complex, care trebuie realizat într-o perioadă foarte bine definită și într-un buget strict, și de aceea pe lângă utilaje este nevoie de personal de specialitate fără de care acest contract nu poate fi executat în termenii contractuali impuși;

- pentru a se asigura că lucrările vor fi terminate în termenii de execuție impuși de către proiectant conform legislației/prevederilor tehnice în vigoare și la standardele de calitate prevăzute în proiectul tehnic, operatorul economic trebuie să facă dovada că are disponibil pentru executarea corespunzătoare a tuturor categoriilor de lucrări în concordanță cu tehnologia propusă personal de specialitate;

- cerința privind solicitarea personalului de specialitate respectiv a fost făcută pentru a putea selecta numai operatorii economici care dovedesc un potențial suficient (uman) pentru a putea executa lucrările în perioada convenită și în conformitate cu obligațiile asumate prin contract, pentru a se executa lucrări de calitate, conform standardelor în vigoare;

- faptul că ... nu dispune de personal de specialitate solicitat în fișa de date, nu îi îngrădește acestuia din urmă asocierea sau susținerea în ceea ce privește îndeplinirea cerinței autorității contractante;

- contestatorul are și posibilitatea colaborării, prestărilor de servicii etc. dacă nu dispune de personal de specialitate;

- în ceea ce privește faptul că a solicitat pentru anumiți experți (personal de specialitate), minim 5 ani experiență profesională generală, această cerință nu excede legislației în vigoare, Instrucțiunea nr. 1 din 2013 a ANRMAP stipulează la art. 13, secțiunea a 2 - a faptul că: „experiența generală solicitată de autoritatea contractantă în ceea ce privește domeniul studiilor poate fi de până la 5 ani”;

- mai mult chiar, cerința privind prezentarea personalului de specialitate nu este de natură să restricționeze participarea ofertanților la procedură, ANRMAP validând documentația de atribuire despre care se face vorbire.

Referitor la capătul de cerere conform căruia a specificat că listele de cantități au rol informativ, ... la punctul 6 din cuprinsul punctului său de vedere, arată că este evident faptul că la faza de S.F. listele de cantități au rol informativ, deoarece listele exacte vor rezulta abia după întocmirea documentației tehnice descriptive (PT, DDE, CS, LISTE CANTITĂȚI, PLANȘE...etc.); în această fază, listele menționate vor sta la baza abordării unitare a evaluării ofertelor.

Cu privire la capătul de cerere conform căruia a stabilit în fișa de date un termen de plată de 90 de zile, respectiv 60 de zile, în

contract, autoritatea contractantă, la punctul 6 din cuprinsul punctului său de vedere, face următoarele precizări;

- termenul de plata din fișa de date a achiziției de 90 de zile se datorează unei erori de tehnoredactare;

- în acest sens, va publica o notificare, ca măsură de remediere, ulterior deciziei CNSC;

- termenele de plată prevăzute la art. 6 din Legea nr. 72/2013 invocate de contestator sunt aplicabile dacă părțile nu au stabilit, prin contract, un termen diferit;

- termenul de plată stipulat în contract nu poate fi, însă, mai mare de 60 de zile, potrivit art. 7 din același act normativ, termen pe care l-a respectat și l-a prevăzut în contractul cadrul publicat în SEAP, având în vedere sursele de finanțare ale contractului, respectiv bugetul de stat, împrumut acordat de BDCE și buget local.

Referitor la capătul de cerere conform căruia trebuie să-și însușească anumite clauze contractuale, autoritatea contractantă, la punctul 8 din cuprinsul punctului său de vedere, evidențiază că durata de realizare a investiției (proiectare și execuție) este de maxim 24 de luni conform HG nr. 1003/2012, durata avută în vedere la elaborarea documentației de atribuire.

Se mențin prevederile din fișa de date cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă considerând că acestea au fost explicitate foarte clar în documentația de atribuire.

În ceea ce privește capătul de cerere conform căruia în contractul publicat în SEAP nu există un capitol cu obligațiile beneficiarului, autoritatea contractantă, la punctul 9 din cuprinsul punctului său de vedere, subliniază următoarele:

- contestatorul susține că executantul este îngrădit de o serie de articole din contract, nefăcând nici o mențiune/referire la aceste presupuse articole care îi îngădesc drepturile contractuale;

- lipsa unui capitol special dedicat Obligațiilor beneficiarului (achizitorului) nu are semnificația unei atitudini pasive a acestuia față de executant;

- obligațiile achizitorului față de executant sunt prevăzute în cuprinsul contractului, într-o cronologie logică a modului de derulare a acestuia;

- amintește obligația de a pune la dispoziție amplasamentul lucrării, de a emite ordinul de începere a lucrărilor, de a efectua plata lucrărilor executate, cu respectarea procedurii reglementate în contract, de a realiza recepția lucrărilor, de a elibera garanția de bună execuție, etc.

- își menține clauzele contractuale publicate în SEAP.

În ceea ce privește completarea la contestație, prin care se solicită modificarea în SEAP a documentației de atribuire cu nr. ... din 01.10.2013, în sensul nerespectării termenului prevăzut la art. 75 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, ... afirmă că, contestatorul se află într-o gravă eroare, același articol, la alin. (4) și (5), dă posibilitatea autorității contractante de a reduce perioada de 52 zile, prevăzută la alin. (3), cu 7 zile, respectiv 5 zile.

Făcând un simplu calcul matematic, ($52 - 7 - 5 = 40$ zile), rezultă că perioada minimă de publicitate în SEAP a unui anunț este de 40 zile, ori ... a avut o perioadă de publicitate de 43 zile.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului apar ca fiind nefondate și neîntemeiate, iar sub acest aspect contestația se impune a fi respinsă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „«ÎMBUNĂȚĂȘIREA INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ ÎN ..., JUDEȚUL ... DIN CADRUL PROIECTULUI «SISTEM INTEGRAT DE REABILITARE A SISTEMELOR DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE, A STAȚIILOR DE TRATARE A APEI POTABILE ȘI STAȚIILOR DE EPURARE A APELOR UZATE ÎN LOCALITĂȚILE CU O POPULAȚIE DE PÂNĂ LA 50.000 DE LOCUITORI»”, coduri CPV 45232150-8, 45232400-6, 45252100-9, 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../01.10.2013, conform căruia valoarea estimată este cuprinsă între 6.146.605 și 6.757.527 euro.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Consiliul reține că ... formulează critici împotriva documentației de atribuire, solicitând modificarea acesteia, în ceea ce privește: stabilirea criteriului de calificare de la capitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară - Scrisoare de bonitate bancară sau declarații bancare; cerința de la capitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară privind Cifra medie globală de afaceri pe ultimii trei ani - minim 12.000.000 euro; cerința de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară; cerința de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Resurse tehnice; cerința de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesionale - Resurse umane; solicitarea de la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Eventualele liste de cantități estimate și întocmite de către proiectantul Studiului de Fezabilitate considerate a avea un rol informativ; eliminarea sintagmei „fără a se

limita la aceasta” de la cap IV .4.1. alin. 6; completarea și modificarea anumitor clauze ale contractului anexat documentației de atribuire.

Având în vedere respectivele critici, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește „cerința obligatorie 2” criticată, prevăzută în capitolul III.2.2) - Capacitatea economică și financiară: „Scrisoare de bonitate bancară sau declarații bancare corespunzătoare prin care se demonstrează faptul că, în cazul atribuirii contractului, operatorul economic are acces la disponibilități bănești, facilități de credite în vederea realizării de cash – flow de investiție pentru o perioadă de 3 luni în sumă minimă de 768.000 euro pentru obiectivul de investiții”, Consiliul reține, ca fiind pertinentă, justificarea din punctul de vedere al autorității contractante, potrivit căreia „cerința din fișa de date nu excede legislației în vigoare, suma stabilită ca și cash-flow fiind rezultatul unei formule de calcul (valoare estimată a contractului/perioada de derulare a contractului, fără a se lua în calcul perioada de garanție) x perioada solicitată de autoritatea contractantă”, întrucât este în deplină concordanță cu prevederile art. 184 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, anexa nr. 1.

Cu privire la critica privind „cerința obligatorie 1”, prevăzută în capitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară: “Cifra medie globală de afaceri pe ultimii trei ani - minim 12.000.000 euro”, Consiliul reține că aceasta este proporțională cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, nefiind incidente prevederile art. 9 lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că „cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: (...)b) valoarea cifrei de afaceri a operatorului economic să fie mai mare decât valoarea estimată a contractului, multiplicată cu 2”; valoarea estimată a achiziției, fără cheltuieli diverse și neprevăzute, fiind 6.146.605 euro, fără TVA, autoritatea contractantă respectând, astfel, prevederile legale menționate.

În ceea ce privește reducerea cifrei de afaceri de care beneficiază întreprinderile din categoria I.M.M., invocată de contestator, Consiliul reține că, în fișa de date, punctul III.1.5) Legislația aplicabilă, este precizată, printre alte acte normative și Legea nr. 346/2004, ca fiind aplicabilă, deci .

Referitor la „cerința obligatorie 2” precizată la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară, Consiliul

reține că aceasta a fost stabilită raportat la natura și complexitatea contractului, cu respectarea prevederilor legale în materie, fără restricționarea participanților la procedură, în sensul în care nu sunt incidente prevederile art. 8 și art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare; valoarea cumulată a experienței similare solicitate fiind egală cu valoarea estimată a contractului, fără TVA și fără valoarea cheltuielilor divese și neprevăzute, respectiv 6.146.605 euro.

Cu privire la solicitarea contestatorului de a fi eliminată din fișa de date a achiziției, sintagma: „dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”, considerată de către acesta a fi restrictivă, Consiliul reține că, potrivit art. 188 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani (...) și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

În ceea ce privește critica privind neacceptarea de către autoritatea contractantă a proceselor-verbale parțiale, ca documente care să dovedească ducerea la bun sfârșit a lucrărilor de execuție prezentate cu titlu de experiență similară, Consiliul constată că, în fișa de date, punctul III. 1.5) Legislația aplicabilă, prevede Ordinul ANRMAP nr. 509 din 14.09.2011, care prevede, la art. 14, ce se înțelege prin formulele "lucrări executate și duse la bun sfârșit" și "contract de lucrări finalizat", respectiv:

“- lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de *proces-verbal de recepție parțială*; sau

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală”.

Raportat la cele de la alineatul precedent, Consiliul constată că respectiva cerință este în concordanță cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

Cu privire la critica cerinței de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Resurse tehnice, Consiliul o va respinge, întrucât contestatorul nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte vătămarea sa și restricționarea accesului operatorilor economici la

procedura de atribuire în cauză, ci se limitează la considerații generale cu privire la modul în care ar fi trebuit întocmită documentația de atribuire.

Cu privire la criticile cerinței de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Resurse umane, Consiliul le va respinge, întrucât cerințele stabilite se încadrează în prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar contestatorul nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte faptul că acestea ar fi restrictive, ci se limitează la considerații generale cu privire la modul în care ar fi trebuit întocmită documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica referitor la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Eventualele liste de cantități estimate și întocmite de către proiectantul Studiului de Fezabilitate, Consiliul va reține, în soluționare, justificarea autorității contractante din punctul de vedere înaintat Consiliului, potrivit căreia „la faza de S.F. listele de cantități au rol informativ, deoarece listele exacte vor rezulta abia după întocmirea documentației tehnice descriptive”, dat fiind faptul că obiectul procedurii este proiectare și execuție, prin urmare listele exacte de cantități de lucrări vor rezulta numai în urma elaborării proiectului tehnic, întrucât la acest moment nu se cunosc cu precizie resursele necesare executării lucrării.

Referitor la criticile privind completarea și modificarea anumitor clauze ale contractului anexat documentației de atribuire, Consiliul reține că la paginile 6-12 din modelul de contract, se regăsesc articole care stabilesc atât obligații ale achizitorului, cât și ale antreprenorului, părți semnate ale respectivului contract;

Raportat la cele de mai sus, Consiliul constată că solicitările analizate la alineatele de mai sus sunt proporționale, în raport cu natura și complexitatea contractului, criticile ... analizate pe parcursul motivării fiind neîntemeiate.

Cu privire la critica privind termenelor de plată precizate în fișa de date, Consiliul o va admite, în temeiul art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că autoritatea contractantă achiesează acesteia, afirmând următoarele: „Termenul de plata din fișa de date a achiziției de 90 de zile se datorează unei erori de tehnoredactare. În acest sens, (...) va publica o notificare, ca măsură de remediere, ulterior deciziei CNSC” și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, la publicarea în SEAP, a unei notificări prin care să precizeze termenele de plată, conform punctului de vedere transmis Consiliului și prevederilor legale în materia executării obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând

din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, după ducerea la îndeplinire a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 17(șaptesprezece) pagini.