



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... în calitate de asociat lider în cadrul asocierii ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4044 din 09.10.2013, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Refacerea podului peste pârâul Temnic, în ..., județul ... s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii nr. 4044 din 09.10.2013 și a actelor subsecvente;

- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și de atribuire cu respectarea prevederilor legale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria ... – ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., asociat lider în cadrul asocierii ... – ... în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Refacerea podului peste pârâul Temnic, în ..., județul ... inițiată prin publicarea în sistemul

electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 17.07.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii nr. 4044 din 09.10.2013 și a actelor subsecvente;

- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și de atribuire cu respectarea prevederilor legale.

Prin adresa nr. 20550/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate de ..., copia clarificărilor solicitate ... cu privire la documentele de calificare depuse, precum și orice documente considerate edificatoare.

... a transmis, punctul său de vedere nr. 4110 din 18.10.2013 cu privire la contestația depusă de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 36244 din 25.10.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... consideră că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat ca inacceptabilă oferta prezentată de asocierea în cadrul căreia este asociat lider având în vedere următoarele:

... arată că a încheiat cu ... acordul de asociere nr. 2/29.07.2013, în cadrul căruia este asociat lider, având ca obiect - participare la cererea de oferte pentru obiectivul de investiții - „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Refacerea podului peste pârâul Temnic, în ..., județul ... asociere încheiată pentru a se asigura îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează că a participat la procedură, depunând oferta la termenul stabilit în documentația de atribuire, respectiv oferta tehnică, oferta financiară, însoțite de declarația prevăzută de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, declarație prezentată atât de societatea sa, cât și de asociatul ...

Societatea contestatoare subliniază că astfel cum rezultă din declarațiile depuse, ... și asociatul ... au declarat pe propria răspundere că îndeplinesc criteriile de calificare, astfel cum au fost

solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, referitoare la situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economico-financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, standarde de asigurare a calității, standarde de protecția mediului, societatea sa pentru partea de execuție a proiectului, iar asociatul ... pentru partea de proiectare.

La data de 11.09.2013, contestatoarea evidențiază faptul că a primit din partea autorității contractante o solicitare de clarificare, în care se menționează *„să precizați unde anume în cadrul Declarației inițiale privind îndeplinirea cerințelor de calificare și anexei faceți dovada specializării și atestării persoanei juridice în ceea ce privește Elaborarea documentației pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, în termen de valabilitate, după cum se solicită în Fișa de Date a Achiziției, nefiind menționată nici vreo altă formă sub care ar fi trebuit să demonstreze îndeplinirea cerinței ...,”*, fără ca autoritatea contractantă să formuleze o solicitare expresă de prezentare a documentelor probatoare, astfel cum se menționează în art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006 - pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Articolul respectiv prevede foarte clar că solicitarea autorității contractante trebuie să fie în sensul prezentării/ completării certificatelor/ documentelor edificatoare care probează/ confirma îndeplinirea cerințelor de calificare.

De altfel, contestatoarea precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificare a arătat că până la respectiva dată nu primise nici o solicitare de prezentare a documentelor de calificare, prin care să demonstreze eligibilitatea prevăzută în fișa de date. Deși a menționat expres acest lucru în răspunsul transmis autorității contractante, nu a primit din partea acesteia din urmă nici o solicitare de prezentare a documentelor de calificare, decizia acesteia de respingere a ofertei prezentate de asocierea ... - ... ca inacceptabilă, fiind, în opinia sa, nelegală și netemeinică.

Contestatoarea evocă prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, precizând că în speță, nu pot fi identificate niciuna dintre cele două ipoteze avute în vedere de legiuitor, societatea sa, în calitate de asociat lider și asociatul ... îndeplinind toate criteriile de calificare prevăzute în documentația de atribuire, astfel cum a declarat pe propria răspundere, neexistând o solicitare expresă din partea autorității contractante de a prezenta documentele de

calificare pentru a face dovada eligibilității prevăzută în fișa de date.

În consecință, față de cele arătate, ... solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii nr.4044/ 09.10.2013 și a actelor subsecvente și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și de atribuire cu respectarea prevederilor legale.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună:

- respingerea contestației ca nefondată, conform alin. (5) și alin. (6) ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,
- continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, conform alin.(6) al art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, conform procesului verbal nr. 2 din 10.09.2013, membrii comisiei de evaluare au trecut la verificarea ofertei asocierii ... - ... demers în urma căruia au constatat următoarele:

„În ceea ce privește Asocieria ... - ... - s-a constatat că făcând uz de dreptul acordat conform art. 11 alin. (4) din H.G. 925/2006, fiecare asociat a prezentat Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare și anexa; în urma analizării acestor documente, Comisia de Evaluare constată că în Anexa la Declarația prezentată de asociatul ... la capitolul B «Capacitate de exercitare a activității profesionale» nu se face nici o mențiune referitoare la dovada specializării și atestării persoanei juridice în ceea ce privește Elaborarea documentației pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, în termen de valabilitate, după cum se solicită în Fisa de Date a Achiziției, nefiind menționată nici vreo altă formă sub care ar fi trebuit să demonstreze îndeplinirea cerinței.

Urmare a celor constatate, Comisia de Evaluare decide să solicite clarificări Asocierii ... - ... în privința existenței documentului solicitat în cadrul Declarației inițiale privind îndeplinirea cerințelor de calificare și anexă, prin care s-ar face dovada specializării și atestării persoanei juridice în ceea ce privește Elaborarea documentației pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, în termen de valabilitate”.

În cadrul ședinței de evaluare nr. 3 din data de 25.09.2013, membrii Comisiei de Evaluare au constatat că, prin adresa nr.

481/16.09.2013, înregistrată la autoritatea contractanta cu ... semnată de Directorul general al ... - liderul asocierii ... - ... respectiv ..., se precizează că autoritatea contractantă „este obligată conform HG 925/2006 să solicite clarificări în această privință, în urma cărora asocierea va depune documentele de calificare propriu-zise. Menționăm ca asocierea nici până la momentul respectiv nu a primit nici o solicitare de prezentare a documentelor de calificare privind obiectivul de investiție”.

Urmare a adresei prezentate de asocierea ... - ... comisia de evaluare a constatat că aceasta nu a oferit o clarificare autorității contractante, în sensul în care nu a prezentat un răspuns la solicitarea adresată, respectiv „Vă rugăm să precizați unde anume în cadrul Declarației inițiale privind îndeplinirea cerințelor de calificare și anexei faceți dovada specializării și atestării persoanei juridice în ceea ce privește Elaborarea documentației pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, în termen de valabilitate, așa cum este prevăzut în Fisa de Date. Vă rugăm să clarificați”.

Comisia de evaluare a constatat că, făcând uz de dreptul acordat conform art. 11 alin. (4) din H.G. 925/2006, fiecare membru al asocierii ... - ... a prezentat Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare și anexă; în urma analizării acestor documente, comisia de evaluare a constatat că în Anexa la Declarația prezentată de asociatul ... la capitolul B „Capacitate de exercitare a activității profesionale” nu se face nici o mențiune referitoare la dovada specializării și atestării persoanei juridice în ceea ce privește Elaborarea documentației pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, în termen de valabilitate, după cum se solicită în fișa de date a achiziției, nefiind menționată nici vreo altă formă sub care ar fi trebuit să demonstreze îndeplinirea cerinței - ca de exemplu subcontractarea serviciului.

Conform fișei de date a achiziției, la „Secțiunea 6: Informații suplimentare”, Capitolul VI.3 „Alte informații”, la punctul 2 se precizează: „Conform art. 11 alin. 4 din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe -

inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea. Lipsa declarației, sau a anexei la declarație, în forma solicitată, va conduce la respingerea ofertei. - formular 27”.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că se poate constata că asocierea contestatoare și-a asumat doar drepturile conferite de art. 11 alin. (4) din H.G. 925/2006, omițând să își asume la întocmirea acestor declarații inițiale și obligația ce revine conform respectivului articol: „Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”. Alte date lipsă din anexa la cele două declarații, care demonstrează încă o dată faptul că membrii asocierii nu au completat aceste documente în conformitate cu prevederile legale, vizează, spre exemplu, și „Declarația privind cifra medie de afaceri - pentru ultimii 3 ani” - Informații generale, în condițiile în care pentru demonstrarea experienței similare erau precizate praguri valorice ce trebuiau îndeplinite, această obligație fiind prevăzută implicit de alin. (4) al art. 11 din H.G. 925/2006.

Mai mult, ... aduce în atenția Consiliului jurisprudența în materie a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv Decizia .../... din data de 04.02.2013.

Având în vedere aspectele de mai sus, comisia de evaluarea constată că, neavând toate informațiile privind modul de îndeplinire a cerințelor de calificare pentru asocierea în cauză, membrii comisiei nu au nici posibilitatea de verificare a conformității documentelor menționate în anexa la declarația pe propria răspundere cu cele ce ar fi fost depuse, urmare a unei solicitări ulterioare, astfel încât a decis să nu mai solicite prezentarea acestora, luându-se decizia de a se respinge oferta asocierii ... - ... ca fiind inacceptabilă.

Ultimul document din cadrul dosarului nr. .../2013 este adresa nr. 4110 din 18.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36244 din 25.10.2013, prin care ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de

investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Refacerea podului peste pârâul Temnic, în ..., județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 17.07.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.344.464 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2954 din 30.07.2013, pentru care a fost ulterior întocmită erata nr. 3071 din 12.08.2013.

Împotriva acestei erate a autorității contractante, S.C. TEST PRIMA S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. TEST PRIMA S.R.L. & S.C. MOLDPROIECT ASD S.R.L. a formulat contestația nr. 2830/15.08.2013, soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ... prin care aceasta a fost respinsă ca nefondată.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 4036 din 09.10.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către asocieria ... - ... s-a realizat prin adresa nr. 4044 din 09.10.2013, în care se arată că, oferta acestei asocieri a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... împotriva adresei nr. 4044 din 09.10.2013, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea raportului procedurii de atribuire a comunicării rezultatului procedurii nr. 4044 din 09.10.2013 și a actelor subsecvente;

- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor prezentate și de atribuire cu respectarea prevederilor legale.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține că, la pct. VI.3) „Alte informații” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„2. Conform art. 11 alin. 4 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, «Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o*

anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.». Lipsa declarației, sau a anexei, în forma solicitată, va conduce la respingerea ofertei – formularul 27”.

Din procesul verbal nr. 2954/1583 din 30.07.2013, încheiat cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, rezultă că asocieria ... – ... a depus oferta, alegând să facă aplicarea prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și să prezinte inițial doar o declarație pe propria răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. De asemenea, în cuprinsul procesului verbal sus menționat se precizează următoarele: „Obs. „nu a specificat în declarație, formularul 27, anexa 1, nu a fost declarat formularul 14b dar s-a declarat «Anexa b la formularul nr. 10»”.

În cadrul ședinței de evaluare a ofertelor, când s-a întocmit procesul verbal nr. 02 din 10.09.2013, comisia de evaluare a procedat la analizarea documentelor de calificare prezentate de asocieria SC CONTRASCOM – SC DRU-PO SRL și de asocieria ... – ... și la stabilirea clarificărilor ce se impun a fi solicitate.

În ceea ce privește documentația depusă de asocieria ... – ..., comisia de evaluare a constatat că: „în Anexa la declarația prezentată de asociatul ..., la capitolul B «Capacitate de exercitare a activității profesionale» nu se face nicio mențiune referitoare la dovada specializării și atestării persoanei juridice în ceea ce privește: „Elaborarea documentației pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, în termen de valabilitate, după cum se solicita în fișa de date a achiziției, nefiind menționată nici vreo altă formă sub care ar fi trebuit să demonstreze îndeplinirea cerinței”. Urmare a celor constatate, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări asocierii ... – ..., în privința menționării documentului solicitat în cadrul declarației inițiale privind îndeplinirea cerințelor de calificare și anexa, prin care s-ar face dovada specializării și atestării persoanei juridice în ceea ce privește: „Elaborarea documentației pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, în termen de valabilitate”.

Prin răspunsul său înregistrat cu nr. 481 din 16.09.2013, ... în calitate de lider al asocierii ... – ..., a precizat următoarele: „... autoritatea contractantă conform HG nr. 925/2006 este obligată să solicite clarificări în această privință, în urma cărora asocieria va depune documentele de calificare propriu-zise. Menționăm că

asocierea nici până la momentul respectiv nu a primit nicio solicitare de prezentare a documentelor de calificare ...”.

Prin procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 03 din 25.09.2013, comisia de evaluare constată că această asociere nu a oferit nicio clarificare, în sensul în care nu a prezentat un răspuns la solicitarea adresată, astfel încât, neavând toate informațiile privind modul de îndeplinire a cerințelor de calificare pentru asocierea în cauză, membrii comisiei nu au nici posibilitatea de verificare a conformității documentelor menționate în anexa la declarația pe propria răspundere, cu cele ce ar fi fost depuse, urmare a unei solicitări ulterioare.

Analizând declarația pe propria răspundere și anexa la aceasta prezentată de ... prin care se confirmă că aceasta îndeplinește cerințele de calificare, documente depuse în copie la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, în anexa la declarația pe propria răspundere, erau indicate următoarele acte:

„A. Situația personală:

- *Declarație privind eligibilitatea - Formularul nr. 7b*
- *Declarație privind neîncadrarea în art.181 - Formular nr. 7c*
 - *Certificat eliberat de ANAF nr. 91729/25.07.2013*
 - *Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale, ... eliberat de Municipiul piatra ... nr. 1527CJ/29.07.2013*

- *Declarație privind calitatea de participant la procedura formularul nr. 5*

- *Declarație privind neîncadrarea în art. 691 - formularul nr. 8*

B. Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

- *Certificat emis de ONRC nr. 17929/29.07.2013*
- *Copie CUI*
- *Declarație IMM*

C. Situația economică – financiară:

- *Informații generale - formularul nr. 9*
- *Bilanț 2010, 2011, 2012*

D. Capacitatea tehnică și sau profesională:

- *Declarație privind lista cu principalele lucrări executate în ultimii 5 ani - Formular nr. 10a*

- *Experiența similară formularul nr. 10b*

- *Lista principalelor lucrări executate –anexa 1 la formularul nr. 11a (Contract nr. 9605 din 27.08.2010, în valoare de 28.892 și fără TVA, PV recepție, Recomandare)*

- *Declarație privind dotările specifice, utilajele, echipamentul tehnic, mijloacele de transport și alte mijloace fixe de care dispune*

operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii - formularul nr. 12

- *Lista mijloacelor fixe;*
- *Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere formular nr. 14*

- *Anexa b la formularul nr. 10 privind lista personalului de specialitate, contracte de muncă, diploma, certificate atestare;*

- *Declarații privind subcontractanții, acord de subcontractare.*

E. Standarde de asigurare a calității:

- *Certificat ISO 9001/2008 cod de identificare 120082, emis la 01.11.2012*

F. Standarde de protecție a mediului:

- *Certificat ISO 14001:2004 nr. 1431/30.08.2010”.*

Văzând conținutul anexei la declarația pe propria răspundere prezentată, Consiliul stabilește că asocierea contestatoare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza actelor dosarului achiziției publice, se reține faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a solicitat acestui ofertant în baza art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prezentarea documentelor de calificare menționate în anexa la declarația pe propria răspundere prezentată în conformitate cu art. 11 alin. (4) din hotărârea de Guvern, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente”.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărârea de Guvern, oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens.

Analizând cauza supusă soluționării, prin prisma textelor de lege evocate, Consiliul stabilește că o eventuală deficiență de prezentare a anexei la declarația de propria răspundere dată de un operator economic în baza art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, nu poate constitui motiv întemeiat de considerare inacceptabilă a ofertei depuse, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărârea de Guvern.

Astfel, așa cum rezultă din textul acestui articol, oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens, respectiv în sensul dovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare impuse de autoritatea contractantă. Se poate observa, pe de o parte faptul că legiuitorul, pentru situația reglementată la art. 11 din H.G. nr. 925/2006, face, în cuprinsul art. 36 alin. (1) lit. b), trimitere atât alineatul (4), care stabilește dreptul operatorului economic la prezentarea declarației pe propria răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, cât și la alineatul (5), potrivit căruia ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare.

Rezultă de aici că, în considerarea faptului că oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens, sunt avute în vedere atât declarația pe propria răspundere dată de ofertant, cât și certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, prezentate de acesta atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că situația ivită în speța analizată nu se încadrează în cele stipulate de legiuitor în textul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta asocierii ... - ..., neputând fi respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu acest text de lege, pentru motivul reținut de autoritatea contractantă.

Raportat la prevederile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante obligația de a solicita ofertantei contestatoare prezentarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria ... - ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (patrusprezece) pagini.