



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

I. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... nr. ..., județul ... CUI RO ... reprezentată prin consilier juridic ... împotriva de atribuire, elaborată de către... cu sediul în ... str., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată pe loturi pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect "Achiziție de cartușe de toner pentru imprimante și fotocopiatoare marca Lexmark, HP, Epson, Samsung, Kzocera, Konica, Minolta, Xerox, Brother, Canon, Ricoh, Gestetner, Sharp", se solicită:

-obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în sensul de a înlătura din cuprinsul acestuia cerințele restrictive instituite pentru produsele echivalente, menționate în cuprinsul prezentei contestații;

-înlăturarea din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției a următoarei cerințe: „Operatorii economici implicați în procedură sunt obligați să depună mostre din fiecare cartuș ofertat, în vederea testării lor (cerință obligatorie și eliminatorie). Acestea se vor analiza și testa, în cadrul ședinței de deschidere, în prezența unui reprezentant al ofertantului. Dacă produsele nu sunt corespunzătoare din punct de vedere al calității imprimării și compatibilității cu echipamentul corespunzător deținut de autoritatea contractantă, atunci oferta va fi declarată neconformă...” sau dacă totuși se apreciază ca fiind oportună depunerea de mostre, se solicită înlăturarea din caietul de sarcini

și din fișa de date a achiziției a prevederii referitoare la analizarea și testarea mostrelor depuse și completarea dispoziției referitoare la mostre cu prevederea: „mostrele depuse vor fi restituite ofertanților necâștigători, în starea în care au fost depuse, în ambalaj original sigilat, în termen de 5 zile de la încheierea contractului, iar cele depuse de ofertantul câștigător vor putea fi păstrate ca etalon cu condiția să fie incluse în cantitatea cerută fiind numărate la recepția cantitativă a produselor ce vor fi livrate în baza contractului ce urmează a fi încheiat”;

-în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, suspendarea prezentei proceduri de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... cu sediul în ... str. Eugeniu de Savoza nr. 6, județul ... cod unic de înregistrare RO ... .. privind aceeași procedură de atribuire, a solicitat:

-modificarea cerințelor din caietul de sarcini în sensul eliminării de la punctul - „5 Condiții de ambalare, etichetare, colectare și marcare”, a subpunctului - „5 Cutia va fi inscripționată în întregime din procesul de fabricație a acesteia și nu admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs”;

-plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu întocmirea prezentei contestații;

-suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... .. /2013, contestațiile nr. ... nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de către ... cu sediul în ... nr. ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str...., județul ... în ceea ce privește cerința de la punctul 4, paragraful 2 din caietul de sarcini.

Obligă.. la modificarea cerinței de la punctul 4, paragraful 2 din caietul de sarcini, în sensul celor precizate în motivare, urmând ca, în cadrul aceluiași termen, măsurile de remediere dispuse să fie aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicare în SEAP.

Respinge contestația formulată de către ... cu sediu în ... str. ...județul ... în contradictoriu cu... cu sediul în ... str. ..., județul ... ca

Respinge cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate de către ... și ... ca rămase fără obiect.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva de atribuire, elaborată de către.. calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată pe loturi pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect "Achiziție de cartușe de toner pentru imprimante și fotocopiatoare marca Lexmark, HP, Epson, Samsung, Kzocera, Konica, Minolta, Xerox, Brother, Canon, Ricoh, Gestetner, Sharp", solicitând:

-obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în sensul de a înlătura din cuprinsul acestuia cerințele restrictive instituite pentru produsele echivalente, menționate în cuprinsul prezentei contestații;

-înlăturarea din caietul de sarcini și din fișa de date a următoarei cerințe: „Operatorii economici implicați în procedură sunt obligați să depună mostre din fiecare cartuș ofertat, în vederea testării lor (cerință obligatorie și eliminatorie). Acestea se vor analiza și testa, în cadrul ședinței de deschidere, în prezența unui reprezentant al ofertantului. Dacă produsele nu sunt corespunzătoare din punct de vedere al calității imprimării și

compatibilității cu echipamentul corespunzător deținut de autoritatea contractantă, atunci oferta va fi declarată neconformă...” sau dacă totuși se apreciază ca fiind oportună depunerea de mostre, se solicită înlăturarea din caietul de sarcini și din fișa de date a prevederii referitoare la analizarea și testarea mostrelor depuse și completarea dispoziției referitoare la mostre cu prevederea: „mostrele depuse vor fi restituite ofertanților necâștigători, în starea în care au fost depuse, în ambalaj original sigilat, în termen de 5 zile de la încheierea contractului, iar cele depuse de ofertantul câștigător vor putea fi păstrate ca etalon cu condiția să fie incluse în cantitatea cerută fiind numărate la recepția cantitativă a produselor ce vor fi livrate în baza contractului ce urmează a fi încheiat”;

-în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, suspendarea prezentei proceduri de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, constituindu-se dosarul nr. ...

În susținerea contestației, ... arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire, cu data de deschidere a ofertelor în data de 31.10.2013.

... consideră ca fiind nelegală documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini – punctul 4 paragraful 2 și punctul 8, precum și fișa de date, secțiunea III. 2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, punctul 2-Mostre cartușe.

În fapt, contestatorul arată că, prin caietul de sarcini, punctul 4 paragraful 2, autoritatea contractantă a instituit pentru ofertanți cerința tehnică restrictivă, excesivă și discriminatorie de a prezenta exclusiv pentru produsele echivalente: „documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumurile echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective” și că dosarul tehnic al producătorului, ca mijloc adecvat pentru dovedirea conformității produselor cu specificațiile tehnice solicitate „să conțină documente care să confirme că produsele oferite sunt echivalente cu cele OEM iar printre documentele doveditoare trebuie să se regăsească buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice

echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului”.

În acest sens, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării statuat de art. 2 alin. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și principiul tratamentului egal al operatorilor economici prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece a solicitat documentele anterior precizate, doar pentru produsele echivalente, iar nu și pentru cele originale, creând astfel un tratament discriminator între operatorii economici care participă la procedură cu produse OEM și cei care participă cu produse echivalente.

De asemenea, contestatorul consideră că se încalcă și prevederile art. 35 alin. 5) și art. 36 alin. 3) din O.U.G. nr. 34/2006, în acest sens, arătând că este suficient dosarul tehnic al producătorilor pentru dovedirea conformității produsului cu specificațiile tehnice cerute, fără a fi nevoie, așa cum s-a solicitat, de documente suplimentare emise de laboratoare neutre de încercări, buletine de analiză, rapoarte sau alte documente/certificate echivalente produselor ce urmează a fi livrate cu produselor OEM.

În opinia contestatorului, conform prevederilor legale potrivit faptul că, prin conținutul lor, toate documentele solicitate (certificat de calitate sau conformitate, fișe tehnice ale produselor, fișe tehnice de securitate) dovedesc același aspect al conformității produselor cu cerințele de calitate impuse de normele în vigoare, cerința autorității contractante de a depune, pe lângă acestea și, documente suplimentare anterior enumerate, este considerată ca fiind disproporționată și excesivă, îngrădind dreptul operatorilor economici de a participa la procedura de atribuire, mai ales că această cerință vizează strict produsele echivalente.

Contestatorul apreciază că având în vedere că prin dispozițiile caietului de sarcini este obligat la asumarea riscurilor în cazul defectării aparaturii din cauza produselor, a neconformității calitative sau a viciilor, precum și în cazul defectării aparaturii din cauza produselor livrate, interesul acestuia nu este să participe la procedură cu produse care să-i aducă prejudicii economice, ci să obțină beneficii materiale.

În susținerea sa, contestatorul invocă deciziile C.N.S.C. nr. 3066/C11/3485/28.08.2013 și nr. 3315/C6/3487/16.09.2013.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să oblige autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini

În sensul de a înlătura din cuprinsul caietului de sarcini cerințele restrictive instituite pentru produsele echivalente, reproduse în cuprinsul prezentei contestații.

Totodată, contestatorul contestă și prevederile punctului 8 din caietul de sarcini, precum și prevederile secțiunii III.2.3.a)- „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, punctul 2, prin care se instituie cerința obligatorie și eliminatorie de a depune mostre din fiecare cartuș ofertat, în vederea analizării și testării lor.

Contestatorul, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici depunerea de mostre din fiecare cartuș ofertat, în vederea analizării și testării lor în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, acestea urmând a fi predate pe bază de proces verbal de predare-primire întocmit de ofertant, fără a solicita și facturarea lor de către ofertant în vederea achitării contravalorii acestora, consideră că aceasta, dacă dorește testarea cartușelor, trebuie să plătească contravaloarea mostrelor depuse deoarece acestea fiind dezasamblate și testate nu mai pot fi comercializate de ofertant, creându-i așadar un prejudiciu economic egal cu valoarea mostrelor depuse, prejudiciu extrem de mare raportat la numărul cartușelor ofertate și costul unui cartuș.

În drept, contestatorul invocă prevederile Notificării A.N.R.M.A.P. nr. 149/24.09.2013 privind actualizarea modalității de completare a fișei de date a achiziției, conform căreia „dacă se solicită mostre autoritatea contractantă va păstra mostrele prezentate de ofertantul câștigător ca etalon, iar cele prezentate de ofertanții necâștigători se vor restitui în termen de 5 zile calendaristice de la încheierea contractului”, precizând că, în prezenta cauză, restituirea mostrelor către necâștigători după încheierea contractului nu este suficientă pentru evitarea prejudicierii ofertanților, deoarece acestea fiind analizate și testate, nu mai pot fi repuse în situația anterioară, fiind imposibilă valorificarea lor ulterioară, prejudiciul creat ofertanților fiind foarte mare.

De asemenea, raportat la principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, statuat de art. 2 alin. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul apreciază că nu se va accepta soluția ca autoritatea contractantă să plătească toate mostrele testate, depuse de toți ofertanții, considerând astfel că singura soluție ce protejează interesele ambelor părți, este de a se înlătura din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției prevederea referitoare la analizare și testarea mostrelor.

În continuare, contestatorul apreciază ca fiind inutilă păstrarea cerinței de a se depune mostre, în condițiile eliminării prevederilor referitoare la analizarea și testarea lor, deoarece neputând fi dezambalate și testate, nu pot certifica nimic suplimentar față de dosarul tehnic al producătorului ce conține fișe tehnice, declarații de conformitate, fișe de securitate, etc.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul apreciază ca fiind exagerată și inutilă, producând un prejudiciu economic major ofertanților următoarea cerință din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției: „Operatorii economici implicați în procedură sunt obligați să depună mostre din fiecare cartuș oferat, în vederea testării lor (cerință obligatorie și eliminatorie). Acestea se vor analiza și testa, în cadrul ședinței de deschidere, în prezența unui reprezentant al ofertantului. Dacă produsele nu sunt corespunzătoare din punct de vedere al calității imprimării și compatibilității cu echipamentul corespunzător deținut de autoritatea contractantă, atunci oferta va fi declarată neconformă...”.

În acest sens, contestatorul solicită înlăturarea acestei cerințe, sau dacă totuși se apreciază ca fiind oportună depunerea de mostre, solicită înlăturarea din caietul de sarcini și din fișa de date a prevederii referitoare la analizarea și testarea mostrelor depuse și completarea dispoziției referitoare la mostre cu prevederea: „mostrele depuse vor fi restituite ofertanților necâștigători, în starea în care au fost depuse, în ambalaj original sigilat, în termen de 5 zile de la încheierea contractului, iar cele depuse de ofertantul câștigător vor putea fi păstrate ca etalon cu condiția să fie incluse în cantitatea cerută fiind numărate la recepția cantitativă a produselor ce vor fi livrate în baza contractului ce urmează a fi încheiat”.

Contestatorul, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, motivat de iminența producerii unui prejudiciu financiar societății sale.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 44133/ înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36575/ referitor la contestația formulată de către S.C. ... prin care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă consideră solicitarea contestatorului privind eliminarea din cuprinsul caietului de sarcini a specificațiilor tehnice ca fiind exagerată, deoarece aceste cerințe sunt formulate

cu respectarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că întocmirea caietului de sarcini s-a făcut cu respectarea dispozițiilor respectiv art. 35 alin. 1) art. 35 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 3 alin. 1 lit. a) și art. 4 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la critica contestatorului ca fiind nelegală prevederea punctului 4, paragraful 2 din caietul de sarcini conform căreia „...se vor prezenta documente elaborate de un laborator...precum și prevederea conform căreia dosarul tehnic al producătorului trebuie să conțină aceste buletine de analiză”, autoritatea contractantă precizează faptul că nu au fost puse condiții „suplimentare” pentru produsele echivalente raportat la cele originale, ci s-a indicat modul în care poate fi demonstrată echivalența conform art. 36 alin. 3) din ordonanță.

Autoritatea contractantă menționează că pentru produsele echivalente dovada echivalenței cu originalul poate fi făcută prin prezentarea de certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite și din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite, fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamente respective.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a solicitat prezentarea de documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE, în care să fie prezentate comparativ caracteristicile OEM cu cele ale consumabilelor echivalente OEM, (de exemplu: la toner – cât e granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, gradul de culoare, magnetismul, la cilindru – compoziția, grosimea și uniformitatea stratului de material fotoconductor, la lamela de curățire – păstrarea caracteristicilor de elasticitate a elementului de curățire în timp). Pentru produsele echivalente, caracteristicile trebuie să respecte minim cerințele impuse de standardele de testare a calității consumabilelor existente.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatorului cu privire la condițiile restrictive impuse prin caietul de sarcini ca fiind neîntemeiate.

Totodată, autoritatea contractantă consideră ca fiind nejustificată afirmația contestatorului referitoare la îngrădirea participării ofertanților și a încălcării tratamentului egal.

Autoritatea contractantă, respectând prevederile art. 36 alin. 3) arată că permite ofertanților de produse echivalente să prezinte



dosarul tehnic al producătorului, însă acesta trebuie să conțină buletine de analiză/rapoarte/alte documente prin care producătorul consumabilului demonstrează echivalența acestuia.

Autoritatea contractantă susține că ... solicită eliminarea din conținutul dosarului producătorului a acestor rapoarte/buletine de analiză/documente edificatoare pentru aceasta, dar nu precizează ce documente ar echivala acestora, care ar trebui solicitate astfel încât să fie concludente pentru autoritatea contractantă.

Referitor la afirmația contestatorului precum că „toate documentele solicitate (certificat de calitate sau conformitate, fișe tehnice ale produselor, fișe tehnice de securitate) dovedesc același aspect al conformității produselor cu cerințele de calitate impuse de normele în vigoare, cerința autorității contractante este disproporționată și excesivă, îngrădind dreptul operatorilor economici de a participa la procedura de atribuire”, autoritatea contractantă precizează că:

-fișele tehnice de securitate sunt fișe care furnizează utilizatorilor informațiile necesare privind securitatea la utilizare a substanțelor și preparatelor chimice de cartușele de toner, precum și măsurile ce se pot lua în caz de intoxicare accidentală cu acesta; acestea nu reprezintă informații sau specificațiile tehnice ale produselor;

-fișele tehnice ale produsului sunt întocmite de către ofertant și conform informațiilor despre codul produselor, modelul echipamentului care funcționează cu tonerul respectiv, termenul de garanție, etc; aceste documente prin conținutul lor, nu pot demonstra echivalența cu produsele OEM și nu conțin teste privind numărul de printuri realizat cu consumabilul respectiv, calitatea imaginii și impactul acestui consumabil asupra echipamentului.

Autoritatea contractantă arată că în cazul utilizării unui cartuș de toner necorespunzător pot apărea mari probleme ale echipamentului, și anume:

-cuptorul se defectează din cauza faptului că hârtia transportă praful de toner în exces în cuptor; în poziția „stand-by” tonerul scurs în imprimantă se întărește, iar la următoarea pornire a echipamentului, se rupe filmul cuptorului;

-poate ajunge toner în main-drive (cutie de viteză a echipamentului) se amestecă cu vaselină de pe roțile dințate și se blochează motorul;

-poate ajunge tonerul pe placa de înaltă tensiune, sursa provocând efecte de calitate a imprimării sau chiar dacă defectarea iremediabilă a sursei.

Aceste testări efectuate de un laborator neutru, au fost solicitate, în baza necesităților obiective ale autorității contractante pentru compararea unor produse care au aceeași calitate și în baza obligației respectării principiilor utilizării eficiente a fondurilor publice, susține autoritatea contractantă.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că prin admiterea la procedură a ofertanților cu cartușe de toner care nu au aceleași caracteristici tehnice și de calitate cu cele ale OEM, se încalcă principiile nediscriminării și al tratamentului egal deoarece se permite compararea produselor noi calitativ superioare și mai sigure cu produse de o calitate îndoielnică cu un preț mult mai mic.

Iar exemplul dat pentru comparația produselor echivalente cu cele OEM nu reprezintă specificații tehnice prestabilite și au fost cuprinse în caietul de sarcini astfel încât îndeplinirea cerinței privind calitatea produselor echivalente să fie cât mai clară pentru operatorii economici.

Referitor la criticile aduse de contestator punctului 8 din caietul de sarcini, precum și prevederilor secțiunii III.2.3.a)- „Capacitatea tehnică și profesională”, punctul 2, cu privire la solicitarea de mostre, autoritatea contractantă precizează că adoptă măsuri de remediere și solicită mostrele pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale a ofertantului și acestea nu vor fi testate.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că, cerințele din caietul de sarcini respectă prevederile legale, deoarece aceasta are dreptul să achiziționeze acele produse ce corespund necesităților sale, potrivit art. 35 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006 ce sunt testate, ambalate, etichetate și marcate în conformitate cu standarde relevante, art. 35 alin. 3) și 6), art. 188 alin. 1) lit. d), art. 176.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ...

II. ... formulează contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... privind aceeași procedură de atribuire, solicitând:

-modificarea cerințelor din caietul de sarcini în sensul eliminării de la punctul - „5 Condiții de ambalare, etichetare, colectare și marcare”, a subpunctului - „5 Cutia va fi inscripționată în întregime din procesul de fabricație a acesteia și nu admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs”;

-plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu întocmirea prezentei contestații;

-suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Contestatorul consideră că prin solicitarea autorității contractante privind ofertarea de produse care au codul produsului inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricare și neaplicarea ulterioară cu eticheta autoadezivă sau prin ștampilare, aceasta încalcă prevederile art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006. Inscripționarea codului produsului în întregime pe ambalaj din procesul de fabricare fiind un procedeu specific anumitor produse originale OEM.

De asemenea, contestatorul invocă prevederile art. 35 alin. 3) și alin. 5) din O.U.G. nr. 34/2006, cât și dispozițiile art. 47 din Legea nr. 296/2004, și ale art. 19 din O.G. nr. 21/1992.

În acest sens, contestatorul consideră că inscripționarea informațiilor despre produs în întregime pe ambalaj din procesul de fabricare și neaplicarea ulterioară cu eticheta autoadezivă sau prin ștampilare este restrictivă.

Astfel, contestatorul apreciază că prin cerințele contestate se încalcă prevederile art. 8 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 33, 35, 36, 38, 66, 177, 193, 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 621/2005, Directiva nr. 18/CE/2004.

Prin adresa nr. 43741/... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36397/..... în calitate de autoritate contractantă, a comunicat faptul că în urma contestației formulată de ... a adoptat măsuri de remediere în sensul solicitat, după cum urmează:

Referitor la solicitarea contestatorului privind modificarea cerințelor din caietul de sarcini în sensul „eliminării de la punctul „5 Condiții de ambalare, etichetare, colectare și marcare”, a subpunctului „5 Cutia va fi inscripționată în întregime din procesul de fabricație a acesteia și nu admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „se elimină cerința din caietul de sarcini de la punctul „5 Condiții de ambalare, etichetare, colectare și marcare”, a subpunctului „5 Cutia va fi inscripționată în întregime din procesul de fabricație a acesteia și nu admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs”.

Având în vedere măsura de remediere anterior menționată adoptată de autoritatea contractantă, Consiliul, prin adresa C.N.S.C. nr. 21351/..... i-a solicitat contestatorului ... transmiterea unui punct de vedere în acest sens, până la data primirii prezentei decizii ... neconformându-se solicitării Consiliului.

În aceste condiții, se are în vedere faptul că în urma solicitărilor formulate în cuprinsul contestației de către ... autoritatea contractantă.. a adoptat măsuri de remediere, conform adresei nr. 43741/... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36397/ anexată, în copie, la dosarul cauzei.

Astfel fiind, raportat la obiectul contestației formulate de către ... și anume modificarea cerințelor din caietul de sarcini, în sensul „eliminării de la punctul „5 Condiții de ambalare, etichetare, colectare și marcare”, a subpunctului „5 Cutia va fi inscripționată în întregime din procesul de fabricație a acesteia și nu admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs”, Consiliul stabilește că, în cauză, prin decizia luată de autoritatea contractantă, de eliminare a acestei cerințe, contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție de cartușe de toner pentru imprimante și fotocopiatoare marca Lexmark, HP, Epson, Samsung, Kzocera, Konica, Minolta, Xerox, Brother, Canon, Ricoh, Gestetner, Sharp”,... a ales procedura cererii de oferte, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ....

Conform invitației de participare și a de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 202.550 lei, fără T.V.A.

Procedând la analizarea contestației formulate de către ... Consiliul constată că aceasta vizează conținutul de atribuire, fiind aduse critici legate următoarelor cerințe, și anume:

- 1.-cerința din caietul de sarcini-punctul 4 paragraful 2
- 2.-cerința din caietul de sarcini-punctul 8 din caietul de sarcini,

3.-cerința din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a)- „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, punctul 2, prin care se instituie cerința obligatorie și eliminatorie de a depune mostre din fiecare cartuș oferat, în vederea analizării și testării lor.

Analizând primul aspect legat de cerința din caietul de sarcini-punctul 4 paragraful 2, Consiliul constată că autoritatea contractantă a instituit pentru ofertanți obligația prezentării pentru produsele echivalente de „certIFICATE sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumurile echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, însă acesta trebuie să conțină documente care să confirme că produsele oferite sunt echivalente cu cele OEM iar printre documentele doveditoare trebuie să se regăsească buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului”.

Raportat la « **obiectul contractului** » aferent procedurii de atribuire, ce constă în « procurarea unor consumabile, cartușe cu toner pentru imprimante și fotocopiatoare », Consiliul reține că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut următoarele « 4-Characteristici tehnice și de calitate minime obligatorii » 1. « Produsele oferite vor fi originale OEM sau echivalente, să respecte în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandările producătorului echipamentelor și să fie 100 % compatibile cu echipamentele în care urmează să fie montate, fiind recunoscute de echipamente. »

Astfel, luând în considerare cele redate anterior în motivare, coroborate cu cerința de la punctul 4 din caietul de sarcini, ce face obiectul prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze cartușe cu toner pentru imprimante și fotocopiatoare, cu preferință pentru produse OEM (Original Equipment Manufacturer), dar acceptă și **produse echivalente**, definite în caietul de sarcini ca fiind « un consumabil

compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM, obținute din componente noi care nu au mai fost folosite anterior. »

Se constată astfel că opțiunea autorității contractante a fost ca, pe lângă produse originale OEM, să accepte și produse echivalente, cartușe compatibile, originale, construite în totalitate din componente noi, fără a fi admise produse remanufacturate.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă, cu încălcarea principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a prevederilor art. 35 din același act normativ, conform cărora "(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate", a impus în mod diferențiat cerințe minime obligatorii în caietul de sarcini, în funcție de echipamentul oferit (OEM sau echivalent), respectiv cerințe care se adresează doar consumabilelor compatibile/echivalente, cea aflată în discuție fiind, într-adevăr, de natura "unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici", astfel cum se prevede la art. 35 alin. (5) din ordonanță, în condițiile în care acestea nu au fost impuse, în mod egal, și pentru consumabilele OEM.

Prin urmare, cerința impusă la punctul 4 paragraful 2 din caietul de sarcini, conform căreia autoritatea contractantă a instituit pentru ofertanți obligația prezentării pentru **produsele echivalente** de „certIFICATE sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumurile echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al

producătorului, însă acesta trebuie să conțină documente care să confirme că produsele oferite sunt echivalente cu cele OEM iar printre documentele doveditoare trebuie să se regăsească buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului” se impune a fi eliminată, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul obligă autoritatea contractantă să anuleze această cerință din caietul de sarcini și să emită o specificație tehnică egală, aplicabilă produselor OEM și compatibile, noi, prin aplicarea ipotezei reglementată de dispozițiile art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora: „Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene (...).”

Astfel, autoritatea contractantă va defini specificația tehnică criticată prin referire la certificate de calitate sau conformitate, fișe tehnice ale produselor, fișe tehnice de securitate, etc., documente care dovedesc același aspect al conformității produselor cu cerințele de calitate impuse de normele în vigoare, reținându-se în soluționare, ca fiind pertinentă, susținerea contestatorului conform căreia cerința autorității contractante de a depune, pe lângă documentele menționate anterior și documente suplimentare, este disproporționată și excesivă, îngrădind dreptul operatorilor economici de a participa la procedura de atribuire, mai ales că această cerință vizează strict produsele echivalente.

Analizând cerințele 2 (cerința din caietul de sarcini-punctul 8 din caietul de sarcini) și 3 (cerința din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, punctul 2), Consiliul constată că acestea nu au același conținut, deși sunt menționate atât în cuprinsul fișei de date a achiziției cât și în caietul de sarcini.

Se reține că cerința privind mostrele, prevăzută în caietul de sarcini, este detaliată de autoritatea contractantă, diferența semnificativă față de conținutul cerinței de calificare privind prezentarea de mostre din fișa de date a achiziției, constând în

faptul că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a impus și **testarea acestor mostre. („Acestea se vor analiza și testa, în ședința de deschidere, în prezența unui reprezentant al ofertantului.”)**

Referitor la cerința în discuție Consiliul reține că, spre deosebire de cerința analizată anterior în motivare, în cazul mostrelor autoritatea contractantă nu a impus această cerință în mod diferențiat, respectiv doar pentru produsele OEM sau doar pentru produsele compatibile, situație care ar fi atras sancționarea autorității contractante, în sensul eliminării cerinței din documentația de atribuire, ci a impus prezentarea de mostre pentru produsele oferite.

Într-o atare situație, prin raportare la prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul a de le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

(...) e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”, Consiliul constată că, în mod legal, autoritatea contractantă a înțeles să utilizeze de dreptul conferit de dispozițiile art. 188 alin.(1) lit.e) din ordonanță, pentru a se asigura că produsele oferite fac dovada calității certificate de documentele solicitate prin documentația de atribuire, drept al autorității contractante ce nu poate fi cenzurat de către Consiliu.

Însă, în soluționare se reține faptul că în data de ca urmare a contestației depusă la procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă a luat o măsură de remediere, poartată în SEAP cu nr. 44.240, precizând că „referitor la contestarea punctului 8 din caietul de sarcini, precum și prevederile secțiunii III.2.3. a)-Capacitatea tehnică și profesională, punctul 2, prin care autoritatea contractantă solicită mostre, autoritatea contractantă aplică măsuri de remediere și solicită mostrele pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale a ofertantului, iar acestea nu vor fi testate”.

În aceste condiții, constatând dreptul autorității contractante de a solicita prezentarea de mostre pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale a ofertanților, luând act,



totodată, de măsura de remediere luată de autoritate, ce a constat în faptul că mostrele nu vor fi testate, Consiliul respinge criticile aduse de contestator, pe de-o parte, ca nefondate (aspectul legat de solicitarea mostrelor) iar, pe de altă parte, ca rămase fără obiect (aspectul legat de testarea mostrelor).

În consecință, pentru toate aceste considerente, constatând că procedura de atribuire a fost suspendată în data de 31.10.2013, conform mențiunii din SEAP, Consiliul respinge cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate de către ... și ... ca rămase fără obiect.

Totodată, constatând că se impune luarea unei măsuri de remediere a de atribuire în ceea ce privește cerința de la punctul 4 paragraful 2 din caietul de sarcini, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu...

Obligă.. la modificarea cerinței de la punctul 4, paragraful 2 din caietul de sarcini, în sensul celor precizate în motivare, urmând ca, în cadrul aceluiași termen, măsurile de remediere dispuse să fie aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicare în SEAP.

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... cu sediu în ... str. Eugeniu de Savoia nr. 6, județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. Piața Avram Iancu nr. 19, județul ... ca și dispune continuarea procedurii de atribuire..

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.