



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 74040/27.09.2013, emis de MUNICIPIUL ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura *cerere de oferte*, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție lucrări *Centru de sprijin al IMM-urilor și institutelor de cercetare și inovare*”, cod CPV 45211350-7 *Lucrări de construcții de clădiri multifuncționale (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 3886/08.10.2013, înregistrată la CNSC sub numărul 33944/08.10.2013, ... cu sediul în ... Calea ... nr. 116, județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție principală, solicitând admiterea acesteia și introducerea sa, în calitate de intervenient, în dosarul cauzei și respingerea contestației, în principal, ca tardivă, iar în subsidiar, ca nefondată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite, în principiu, cererea de intervenție aparținând ...

Respinge excepția tardivității contestației invocată de intervenientul ...

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 144287/27.09.2013 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei ... potrivit celor precizate în motivarea ce urmează.

Pe cale de consecință, respinge, cererea de intervenție principală înaintată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 74040/27.09.2013 de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept inacceptabilă a ofertei sale, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că lucrările de instalații electrice executate (prezentate ca dovadă a îndeplinirii cerinței privind experiența similară) sunt lucrări de instalații electrice interioare pentru clădiri și nu de rețele electrice așa cum sunt acestea definite de Legea nr. 13/2007 și de Ordinul ANRE nr. 24/2007.

În sprijinul contestației sale, autoarea acesteia arată că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, în dovedirea experienței similare, (...) lucrări de instalații electrice și rețele electrice în valoare minimă de 120.000 lei.

În acest sens, susține că „solicitarea este corectă numai ținând cont de faptul că e vorba de lucrări de instalații”, deoarece sintagma „lucrări de rețele electrice” nu există în vocabularul comun al achizițiilor publice (CPV) postat în SEAP.

De altfel, arată că chiar autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției, la cap. II 1.5. *Obiectul contractului*, face referire la „Lucrări de instalații electrice”, iar la cap. II 1.6. *Clasificarea CPV*,

încadrează lucrările la codul 45300000-0 - *Lucrări de instalații pentru clădiri*.

În aceste condiții, consideră că niciun operator economic nu poate prezenta „Lucrări de rețele electrice”, deoarece acestea nu există; rețelele electrice fiind realizate prin lucrări de instalații electrice, cod CPV 4531000-3.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că cele două normative invocate de autoritatea contractantă (Ordinul ANRE nr. 24/2007 și Legea nr. 13/2007), abrogate anterior demarării procedurii de atribuire în cauză, definesc rețeaua electrică ca fiind „ansamblul de linii, inclusiv elemente de susținere și protecție a acestora, stațiile electrice și alte echipamente electromagnetice constatate și de cele prin care se transmite energie electrică de la o capacitate energetică la un utilizator; rețeaua putând fi de transport sau de distribuție”.

Mai mult, contestatoarea susține că cerința privind experiența similară în lucrări de instalații electrice reiese și din modul în care autoritatea contractantă descrie aceste lucrări în caietul de sarcini de la pagina 4 și 11 din Broșura nr. 7 - *Rețele electrice*.

Astfel, normativele impuse la pct. 1.2 se referă numai la instalații electrice, iar pct. 2 se referă la executarea instalațiilor electrice exterioare.

De asemenea, punctul 2.3.1. face referire la Normativul NTE 007 - 2008 care vizează rețele de cabluri și nu rețele electrice.

Prin devizele prezentate, contestatoarea susține că a făcut dovada realizării lucrărilor de instalații electrice similare cu cele supuse achiziției.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea precizează că lucrările prezentate ca experiență similară nu au fost separate (interior/exterior) de către beneficiarul acestora, *Administrația Școlilor Sector 6 ...* precizând că rețelele de cabluri electrice pot fi atât exterioare cât și interioare.

... menționează că autoritatea contractantă, ca răspuns la notificarea sa, „la pct. 4 precizează că, în înțelesul ei, rețeaua electrică în discuție este Alimentarea cu energie electrică din firida bransamentului”, iar „în Broșura nr. 7 la pag. 4, precizează că acest bransament va fi realizat cu cablu cu conductor de cupru CYAby cu secțiunea maximă de 120 mmp”.

Referitor la acest aspect, contestatoarea subliniază că „în cadrul experienței similare a fost precizat la pag. 044, art. 6, EC 03D1 - cablu energetic montat cu scoabe pe consolă cu conductor de 50 - 70 mp, acesta îndeplinind același rol”.

Față de cele de mai sus, consideră că „autoritatea contractantă încearcă să profite de propria confuzie și să atribuie contractul unui contracandidat, care nu poate prezenta decât o lucrare similară” cu

cea prezentată de societatea sa, dar care sa aibă denumirea de „Lucrări de rețele electrice” în loc de „Lucrări de instalații electrice”, încălcând astfel principiile nediscriminării, tratamentului egal și eficiența utilizării fondurilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

În cadrul aceleiași proceduri, prin adresa nr. 3886/08.10.2013, înregistrată la CNSC sub numărul 33944/08.10.2013, ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție principală, solicitând admiterea acesteia și introducerea sa, în calitate de intervenient, în dosarul cauzei și respingerea contestației, în principal, ca tardivă, iar în subsidiar, ca nefondată.

Prezentând situația de fapt, intervenienta arată că autoritatea contractantă a apreciat că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerințele minime de calificare, stabilite în documentația de atribuire, în ceea ce privește experiența similară, întrucât lucrările de instalații electrice executate în cadrul contractelor (prezentate pentru dovedirea experienței similare), sunt doar lucrări de instalații electrice interioare, pentru clădiri și nu de rețele electrice.

În opinia sa, oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în mod corect, de către autoritatea contractantă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În opinia intervenientei, „susținerea contestatoarei că este corectă doar solicitarea autorității contractante legată de lucrări de instalații, întrucât lucrările de rețele electrice nu există în vocabularul comun al achizițiilor publice (CPV), postat în SEAP, este tardivă și nu mai poate constitui motiv de anulare a rezultatului procedurii”, invocând dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește cerința autorității contractante privind experiența similară pentru lucrări de instalații și rețele electrice, trebuie precizat că, în speță, contractul ce urmează a fi atribuit cuprinde lucrări complexe, de diferite tipuri, ce nu pot fi încadrate în același cod CPV.

Intervenienta arată că autoarea contestației a prezentat patru lucrări similare, iar neluarea în considerare a lor, pe motiv că acestea sunt lucrări de instalații electrice interioare pentru clădiri și nu de rețele electrice, constituie o interpretare corectă a prevederilor legale dată de autoritatea contractantă.

În opinia sa, între lucrările de instalații electrice interioare și lucrările de rețele electrice există o mare diferență astfel:

- diferența între execuția instalațiilor electrice interioare și exterioare constă în tehnologii de execuție, tipul materialelor puse și măsurile privind securitatea și sănătatea în muncă;

- lipsa experienței similare pentru rețele exterioare (respectiv rețele iluminat exterior, așa cum sunt în documentația de atribuire) duc la lipsa cunoștințelor pentru metodele și procedurile de execuție pentru rețelele electrice exterioare, lipsa cunoștințelor privind tipul și calitatea materialelor specifice acestor lucrări, precum și la lipsa cunoștințelor privind măsurile privind securitatea și sănătatea în muncă pentru rețele de iluminat exterior;

- în fișa de date a achiziției s-a solicitat experiența similară pentru lucrări de instalații și rețele electrice, în valoare minimă de 120.000 lei (exclusiv TVA), dar de lucrări similare cu obiectul contractului, lucrări duse la bun sfârșit, incluse în cadrul unui contract/unor contracte prezentate ca dovadă a experienței similare;

- lucrările care fac obiectul contractului sunt: Instalații electrice destinate interiorului clădirii și rețele electrice exterioare; iluminat exterior. Acestea se găsesc exprimate diferențiat atât în listele de cantități, cât și în caietele de sarcini din documentația de atribuire. Există caiete de sarcini pentru fiecare tip de lucrări în parte.

În susținerea argumentelor sale, intervenienta precizează că membrii comisiei de evaluare au solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 104882 din 11.07.2013, clarificări privind experiența similară, însă prin răspunsul dat, aceasta nu a precizat clar și concret la care din cele 4 lucrări, enumerate ca și experiență similară, a executat și lucrări de rețele electrice, precum și valoarea lor.

Ori, potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, acesta asumându-și riscul respingerii ofertei sale ca neconforme, atunci când nu îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 147155/08.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33993/09.10.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca neîntemeiată și nefondată.

În susținerea apărării sale, autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire și în invitația de participare, la cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, pct. 2. *Experiență similară*, a solicitat următoarele: „Ofertantul are obligația de a face dovada executării în ultimii 5 ani de lucrări similare cu obiectul contractului, lucrări duse la bun sfârșit, incluse în cadrul unui contract/unor contracte prezentate ca dovadă a experienței similare, respectiv: (...) - lucrări de instalații și rețele electrice, în valoare minimă de 120.000 lei (exclusiv TVA)”, susținând că este în concordanță cu legislația în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire în cauză, precum și cu lucrările

prevăzute în Proiectul tehnic, publicat în SEAP, atașat invitației de participare.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă arată că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, în cadrul documentelor de calificare, contestatoarea a prezentat următoarele documente:

1. *Lucrări executate în cadrul acordului-cadru de lucrări nr. 2.4/05.10.2007*, document în copie conform cu originalul, având ca obiect „Lucrări de construcții de clădiri cu destinația învățământ (execuția unei lucrări/construcții, fie proiectarea cât și execuția unei lucrări/construcții), încheiat între Administrația școlilor Sector 6 și ... durata acordului-cadru 2 ani, pentru care a prezentat:

- Formular nr. 5 de experiență similară, document în original;
- Extras Contract subsecvent de lucrări nr. 449/06.11.2007 la acordul-cadru (în copie conform cu originalul), având ca obiect „Proiectare si execuție corp grădiniță la Grădinița nr. 41”, valoarea contractului 667.227 lei fără TVA, nu se precizează durata de execuției a contractului;

- Extras Contract subsecvent de lucrări nr. 327/04.04.2008 la acordul-cadru (în copie conform cu originalul), având ca obiect „Proiectare si execuție corp grădiniță la Grădinița nr. 41”, valoarea contractului 1.376.400 lei fără TVA, durata execuției 04.04.2008-04.09.2008;

- Extras Contract subsecvent de lucrări nr. 680/03.09.2008 la acordul-cadru (în copie conform cu originalul), având ca obiect „Corp grădiniță la Grădinița nr. 41”, valoarea contractului 365.534 lei fără TVA, durata execuției 03.09.2008 - 03.10.2008;

- Extras Contract subsecvent de lucrări nr. 546/09.09.2009 la acordul-cadru (în copie conform cu originalul), având ca obiect „Construcție Corp clădire la grădiniță nr. 41”, valoarea contractului 5.210.084 lei fără TVA, durata execuției 09.09.2009 - 31.12.2010;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, în copie conform cu originalul, nr. 1314/08.03.2012, emis de beneficiar pentru acordul-cadru;

- Document constatator nr. 1314/08.03.2012, în copie conform cu originalul, emis de beneficiar, în care se precizează: „apreciem calificativul lucrărilor executate, din punct de vedere al calității ca fiind foarte bun”.

Din analiza acestora, autoritatea contractantă susține că nu rezultă valoarea lucrărilor executate pe fiecare categorie de lucrări solicitată (lucrări de arhitectură, inclusiv termosistem), lucrări de rezistență, lucrări de instalații și rețele electrice, lucrări de instalații de curenți slabi, lucrări de instalații sanitare, lucrări de instalații de încălzire și centrală termică, lucrări de drumuri și lucrări de rețele de apă și rețele de canalizare), în perioada 15.05.2008 -

08.03.2012 (perioadă care se încadrează în lucrări executate în ultimii 5 ani).

În acest sens, precizează că a stabilit să solicite ofertantului să prezinte documente semnate/contrasemnate de beneficiar din care să rezulte clar valorile pe fiecare categorie de lucrări executate de către acesta, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

2. *Lucrări executate în cadrul contractului de execuție lucrări nr. 67/975.3/80155C din 20.01.2009*, având ca obiect „Platformă parcare, platformă amplasare sala mese, platformă amplasare pubele, alei pietonale și canalizare”, încheiat între Institutul de Cercetare-Proiectare Sisteme de Producție SA și ... valoare contract 383.899,55 lei (inclusiv TVA), perioada de derulare a contractului: 20.01.2009-27.02.2009, pentru care prezintă:

- Formular nr. 5 - experiență similară, în original, în care declară data încheierii contractului: 20.01.2009;

- Contract nr. 67/975.3/80155C, în copie „conform cu originalul”;

- Act adițional nr. 1 la contract, prin care se modifică valoarea contractului de la 383.899,55 lei la 510.042,14 lei (inclusiv TVA), în copie „conform cu originalul”;

Din actul adițional rezultă că pentru drum rutier este prevăzută suma de: 91.642,43 lei;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor feb/2009, prin care se recepționează lucrările executate, în copie „conform cu originalul”;

- certificat de bună execuție emis de beneficiar, în copie „conform cu originalul”, din care rezultă perioada derulării contractului: 20.01.2009 - 27.02.2009 și că toate clauzele contractuale au fost respectate.

Autoritatea contractantă menționează că, din analiza documentelor de mai sus nu rezultă detalierea categoriile de lucrări executate și valorile aferente acestora. În acest sens, comisia de evaluare a stabilit să solicite ofertantului să prezinte documente semnate/contrasemnate de beneficiar din care să rezulte clar valorile pe fiecare categorie de lucrări executate de către ofertant, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

3. *Lucrări executate în cadrul contractului de lucrări nr. 3281763/25.10.2011*, având ca obiect „Lucrări de amenajare centrale termice pe gaze naturale la Clubul Sportiv Dinamo ... - Pavilion Box și Canotaj și Pavilion Tir și Poligon”, încheiat între Ministerul Administrației și Internelor - Clubul Sportiv Dinamo ... și ... valoare contract 193.197,60 lei (exclusiv TVA), durata contractului 60 zile, pentru care prezintă:

- Formular nr. 5 - Experiența similară, în original;

- Extras Contract în copie „conform cu originalul”;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3969428/13.01.2012, în copie „conform cu originalul”;
- Document constatator nr. 3939685/11.04.2012, emis de beneficiar, în copie „conform cu originalul” din care rezultă că au fost îndeplinite toate clauzele contractuale.

Din analiza documentelor prezentate, nu rezultă dacă în cadrul contractului au fost efectuate lucrări de instalații de încălzire și valoarea acestora. În acest sens, comisia de evaluare a stabilit să solicite ofertantului să clarifice și să prezinte documente în acest sens (dacă a executat și aceste lucrări).

4. *Lucrări executate în cadrul contractului de lucrări nr. 47437/12.10.2009*, având ca obiect „Lucrări de reabilitare a corpurilor 3 și 5 din cadrul Căminului de persoane vârstnice Focșani”, încheiat între Municipiul Focșani și ... valoare contract 1.630.829,29 lei (exclusiv TVA), durata contractului 12 luni, pentru care prezintă:

- Formularul nr. 5 - Experiență similară, în original;
- Extras Contract în copie „conform cu originalul”;
- Act adițional nr. 1 în copie „conform cu originalul”, prin care se modifică TVA din 19% în 24%;
- act adițional nr. 2 în copie „conform cu originalul”, prin care se extinde obiectul contractului cu lucrări diverse și neprevăzute, majorare valoare contract cu 163.082,90 lei (exclusiv TVA);
- Notă de negociere pentru Lucrări suplimentare, valoare lucrări 163.082,90 lei (exclusiv TVA), în copie „conform cu originalul”, pentru lucrări de arhitectură (infrastructură, suprastructură);
- Act adițional nr. 3 în copie „conform cu originalul”, prin care se prelungește durata contractului până la 15.11.2010;
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor în copie „conform cu originalul” nr. 63001/02.12.2010, din care rezultă valoarea lucrărilor executate 2.192.146,50 lei;
- Recomandare emisă de beneficiar, în copie „conform cu originalul”, din care rezultă calificativul lucrărilor ca fiind *foarte bun*. În opinia sa, din verificarea actelor indicate anterior, nu rezultă detalierea categoriile de lucrări executate și valorile aferente acestora. În acest sens, comisia de evaluare a stabilit să solicite ofertantului să prezinte documente semnate/contrasemnate de beneficiar din care să rezulte clar valorile pe fiecare categorie de lucrări executate de către ofertant, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că, prin adresa nr. 104885/11.07.2013, a solicitat contestatoarei clarificări privind actele de calificare în discuție; aceasta din urmă răspunzând în termenul legal, prin adresa nr. 884/17.07.2013, înregistrată la sediul său sub nr. 108169/17.07.2013.

În acest sens, arată următoarele:



- 1. referitor la lucrările executate în cadrul acordului-cadru de lucrări nr. 2.4/05.10.2007, contestatoarea a prezentat situații de lucrări semnate de beneficiar, care fac parte din contractul nr. 680/03.09.2008 și contractul nr. 546/09.09.2009, respectiv: „Formular nr. 5 - Experiență similară în original (...) *lucrări de instalații electrice: 152.786,97 lei fără TVA (...)*”;
- 2. referitor la lucrările executate în cadrul contractului de execuție lucrări nr. 67/975.3/80155C din 20.01.2009, în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea prezintă situații de lucrări din care rezultă valoarea lucrărilor de drumuri, respectiv: platformă parcare: 191.315,86 lei fără TVA; alei pietonale: 21.502,09 lei fără TVA; drum rutier: 63.111,26 lei. Total lucrări de drumuri: 275.929,21 lei fără TVA > 200.000 lei (exclusiv TVA), solicitat, cerință îndeplinită; Canalizare: 8.479,57 lei fără TVA;
- 3. referitor la lucrările executate în cadrul contractului de lucrări nr. 3281763/23.10.2011, în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea prezintă situații de lucrări și centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv contrasemnat de beneficiar, din care rezultă valoarea lucrărilor de instalații de încălzire și centrala termică și lucrări de arhitectură, respectiv: „Arhitectura: 5.417,35 lei + 7.289,97 lei fără TVA; Instalații termice - centrala termică: 10.801,38 lei + 65.112,08 lei + 16.143,38 lei = 92.056,84 lei fără TVA > 80.000 lei (exclusiv TVA), solicitat, cerință îndeplinită.
- 4. referitor la lucrările executate în cadrul contractului de lucrări nr. 47437/12.10.2009, în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea prezintă situații de lucrări contrasemnat de beneficiar, din care rezultă: „Lucrări de arhitectură: 243.081,53 lei fără TVA; Instalații curenți slabi: 7.538,31 lei + 4.416,35 lei + 2.519,77 lei = 14.474,43 lei fără TVA; instalații încălzire: 12.926,46 lei fără TVA. Total lucrări de arhitectură (inclusiv termosistem) pentru toate contractele prezentate ca experiență similară: 1.013.229,95 lei fără TVA > 780.000 lei (exclusiv TVA), solicitat, cerință îndeplinită”.

Autoritatea contractantă susține că, din analiza documentelor de calificare și a răspunsului la clarificări, nu rezultă clar dacă, în cadrul acestora, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară, ofertantul a executat și lucrări de rețele electrice, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

În acest sens, menționează că a solicitat clarificări contestatoarei privind experiența similară pentru *lucrări de rețele electrice*, respectiv să precizeze prin care contract îndeplinește această cerință și să indice valoarea aferentă acestor lucrări.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, arată autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că lucrările de rețele electrice au fost executate în cadrul acordului-cadru de lucrări nr.

2.4/05.10.2007, având ca obiect „Proiectare și execuție corp grădiniță nr. 41”, încheiat cu Administrația Școlilor Sector 6, care se regăsesc în situațiile de lucrări transmise cu răspunsul de clarificări nr. 884/17.07.2013, la pagina 40-47. Acestea au o valoare de 412.939,88 lei la care se adaugă TVA.

Analizând situațiile de lucrări precizate de către contestatoare, autoritatea contractantă susține că la paginile 40-47 se regăsește Devizul pentru categoria de lucrari: „4 - Instalații electrice (E)” și Devizul pentru categoria de lucrari: „4.1 - Instalații electrice – Noi”. Ori, în opinia sa, atât Ordinul președintelui ANRE nr. 24/2007 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, Capitolul IV - Definiții și abrevieri, cât și Legea energiei electrice nr. 13/2007, înlocuită cu Legea energiei și a gazelor nr. 123/09.07.2012, articolul 3 - Înțelesul unor termeni și expresii, prevăd aceeași definiție pentru rețelele electrice, respectiv: rețea electrică - ansamblul de linii, inclusiv elementele de susținere și de protecție a acestora, stațiile electrice și alte echipamente electroenergetice conectate între ele prin care se transmite energie electrică de la o capacitate energetică de producere a energiei electrice la un utilizator: rețeaua electrică poate fi rețea de transport sau rețea de distribuție.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că în Proiectul tehnic, atașat invitației de participare, Broșura 7 - *Rețele electrice*, se prevede că alimentarea cu energie electrică se asigură din firida branșamentului, iar rețelele electrice se execută în amonte de blocul de măsură. Prin urmare, în opinia sa, rețeaua electrică este o rețea prin care se transmite energie electrică de la o capacitate energetică de producere a energiei electrice la un utilizator și nu instalații electrice interioare, așa cum a prezentat ... pentru dovedirea experienței similare privind rețele electrice.

De asemenea, în Broșura nr. 3 - *Instalații electrice*, la pagina 3 se menționează că „Instalații electrice se execută și se pun în funcțiune de către unități autorizate și atestate de către furnizorul de energie electric”, iar la pagina 29 se precizează faptul că „racordul din amonte de blocul de măsură se execută de către o firmă autorizată de către furnizorul de energie electric”.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă invocă prevederile „Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, lucrările electrice se execută de către operatori economici autorizați ANRE, respectiv: Atestat de tip B (...); - Atestat de tip C2A - (...); Atestat de tip C2B (...).”.

Autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatoarei potrivit căreia „lucrările de instalații electrice, pe care comisia de evaluare le-a considerat interioare, este falsă, dar nici prin documentele prezentate pentru demonstrarea experienței similare și nici prin adresele nr. 884/17.07.2013 și nr. 1074/23.08.2013, de răspuns la solicitările de clarificări, nu face dovada ca a executat lucrări de rețele electrice, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire”.

Prin urmare, subliniază că „SC HIDRO SALT 92 B SRL nu face dovada executării de lucrări de rețele electrice, lucrări care se execută de operatori economici atestați ANRE, respectiv lucrări de racord electric din amonte de blocul de măsură, săpătură rețea, săpătură fundații stâlpi, șanț pentru pozare cablu energie protejat cu nisip și compactare, realizarea de probe, verificări și puneri în funcțiune”.

De altfel, arată că chiar „autoarea contestației recunoaște faptul că a executat doar cablu energetic montat cu scoabe pe consolă și nu săpare și pozare cablu energie protejat cu nisip și compactare”.

În susținerea argumentelor sale, autoritatea contractantă precizează că, în temeiul art. 11 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, a verificat, pe site-ul Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei, Lista operatorilor economici atestați ANRE pentru lucrări de instalații și rețele electrice și a constatat ca operatorul economic ... nu este atestat pentru astfel de lucrări.

De asemenea, menționează că, în cadrul prezentei proceduri, contestatoarea a declarat că a subcontractant pe operatorul economic SC Beter Servicii SRL pentru lucrări de instalații electrice, pentru care a prezentat atestatul ANRE nr. 8459/ 19.11.2012 de tip Be pentru „executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane la tensiunea nominală de 0,4kV”.

Ori, în opinia sa, contestatoarea nu face dovada că avea calitatea de operator economic atestat ANRE pentru executarea acestor lucrări, dovedind că nu are capacitatea de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, având în vedere că nu este operator atestat ANRE.

Având în vedere cele prezentate, întrucât, lucrările prezentate pentru demonstrarea experienței similare, sunt doar de instalații electrice interioare, nu și de rețele electrice, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și în conformitate cu legislația în domeniu, autoritatea contractantă susține că ... nu face dovada că îndeplinește cerința minimă privind experiența similară pentru categoria lucrări de rețele electrice.

În replică, prin adresa nr. 1311/10.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34182/10.10.2013, ... a transmis Consiliului răspunsul la

punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, susținând imposibilitatea unui operator economic de a prezenta experiență similară într-un domeniu care nu există, subliniind că „rețelele electrice se realizează prin lucrări de instalații electrice”.

În plus, aceasta reclamă faptul că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă se raportează la condiții ce nu au fost impuse prin documentația de atribuire.

Ulterior, prin adresa nr. 1365/15.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34868/15.10.2013, ... a transmis Consiliului punctul de vedere la cererea de intervenție aparținând ... prin care solicită respingerea excepției de tardivitate invocată de aceasta, arătând că cererea sa nu vizează documentația de atribuire, ci lipsa tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă a transmis Consiliului adresa nr. 154444/16.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35069/17.10.2013, prin care arată că, în cadrul Normativului NTE 007/08/00 pentru proiectarea și executarea rețelelor de cabluri electrice, aprobat prin Ordinul nr. 38 din 20.03.2008 al președintelui ANRE se regăsesc definițiile următorilor termeni și expresii utilizate: „Cablul de energie (...); Rețea de cabluri (...); Rețea electrică de transport (...); Rețele electrice de distribuție publică (...); Rețele electrice de distribuție ale consumatorilor industriali (...); Rețele electrice interioare (...); Rețele electrice exterioare (...)”.

În continuare, autoritatea contractantă reia aspectele precizate în punctul de vedere, referitoare la faptul că, în Proiectul tehnic, atașat invitației de participare publicată în SEAP, Broșura 7 - Rețele electrice, se prevede în mod clar că Alimentarea cu energie electrică se asigură din firida bransamentului, iar rețelele electrice se execută în amonte de blocul de măsură.

De asemenea, în broșura nr. 3 Instalații electrice, la pagina 3 se menționează că „Instalații electrice se execută și se pun în funcțiune de către unități autorizate și atestate de către furnizorul de energie electrică”, iar la pagina 29 se precizează faptul că „racordul din amonte de blocul de măsură se execută de către o firmă autorizată de către furnizorul de energie electrică”.

În acest sens, având în vedere categoriile de lucrări care fac obiectul contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă a stabilit că este necesar ca ofertanții să facă dovada executării de lucrări de instalații și rețele electrice.

Din situațiile de lucrări prezentate de contestatoarea în scopul demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, în opinia sa, rezultă că au fost executate doar lucrări din tabloul electric, respectiv instalație de utilizare a energiei electrice, astfel că ...

nu face dovada că a executat și lucrări de rețele electrice exterioare, respectiv lucrări în amonte de blocul de măsură.

De asemenea arată că, tot ce este în afara clădirii, consumatorii alimentați aerian sau subteran, constituie rețele exterioare, montate conform normativelor în vigoare (NTE 007/08/00), iar tot ce este în interiorul clădirii (instalație în cabluri montată pe/în construcție) sunt rețele interioare, de utilizare a energiei electrice.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă menționează că ... nu a făcut dovada că a executat cablu montat pozat în pământ, pe pat de nisip, conform normelor de execuție prevăzute de normativul menționat și nu a făcut nicio referire la faptul că nu are calitatea de operator economic atestat ANRE pentru executarea acestor lucrări de rețele electrice.

Prin urmare, susține că, întrucât lucrările prezentate de contestatoare pentru demonstrarea experienței similare sunt doar de instalații electrice interioare, respectiv de utilizare a energiei electrice, nu și de rețele electrice, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și în conformitate cu legislația în domeniu, aceasta din urmă nu face dovada că îndeplinește cerința minimă privind experiența similară pentru categoria lucrări de rețele electrice.

Prin adresa nr. 21507/..... Consiliul a solicitat autorității contractante, să precizeze „unde se regăsesc, în documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător, elementele ce dovedesc îndeplinirea de către acesta a cerinței referitoare la experiența similară privind *lucrările de instalații și rețele electrice*”, precum și: „ce înțelegeți prin sintagmă *rețele electrice*, raportat la conținutul caietului de sarcini și al memoriului tehnic, respectiv, care sunt lucrările pe care le considerați ca atare”.

Autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. 161313/31.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37095/31.10.2013, în care, pentru prima întrebare, indică următoarele documente de calificare ale ... (pag. 77-96): Acordul contractul nr. 61/07/05.07.2010, Documentul constatator nr. 7405/21.06.2012, Procesul-verbal de recepție nr. 5001/04.05.2012, Centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări (...), „din care rezultă că ofertantul a executat: *„Instalații electrice (execuție și procurare) – 969.517,31 lei:2= 484.758,65 lei (excl. TVA)”*.

De asemenea, referitor la „rețelele electrice”, menționează și contractul nr. 23/27.10.2009, pe baza căruia prezintă o serie de argumente în susținerea afirmației sale, referitoare la faptul că „... a executat lucrări de rețele electrice”.

Referitor la cea de-a doua solicitare, autoritatea contractantă prezintă următorul răspuns: *„Sintagma de rețele electrice, raportată la conținutul caietului de sarcini și a memoriului tehnic, reiese din faptul că, în proiectul tehnic, sunt prevăzute cabluri de energie folosite pentru distribuția și utilizarea energiei electrice de*

*curent alternativ sau continuu și care, prin modul de execuție, respectând NTE 007/08/00, formează o rețea de cabluri electrice, destinată transportului, distribuției și utilizării energiei electrice (pag. 12 din normativ), la consumatorii industriali, similari și publici, în cazul proiectului cu plecare din postul de transformare până la firida de bransament, montată înaintea instalației de utilizare a energiei electrice”.*

Față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă afirmă că „din documentele prezentate de ofertantul ... rezultă în mod clar că a executat toate categoriile de lucrări solicitate ca experiență similară, inclusiv lucrări de rețele electrice”, menționând că: „ofertantul ... are calitatea de operator economic atestat ANRE pentru executarea acestor lucrări”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție lucrări *Centru de sprijin al IMM-urilor și institutelor de cercetare și inovare*”, cod CPV 45211350-7 *Lucrări de construcții de clădiri multifuncționale (Rev. 2)*, MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *cerere de oferte* prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 15.04.2013 (conform căreia valoarea estimată este de 3.145.177 lei, fără TVA, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Potrivit fișei de date a chiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la deschiderea celor zece oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 47209/15.05.2013, potrivit căruia propunerea financiară a contestatoarei este de 2.657.115,24 lei, fără TVA.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 144287/27.09.2013, din care reiese faptul că oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta câștigătoare aparținând ... cu o propunere financiară de 2.657.704,70 lei, fără TVA .

Comunicarea rezultatului procedurii a fost efectuată către contestatoare prin adresa nr. 74040/27.09.2013, împotriva căreia a înaintat contestația în cauză, solicitând anularea acestui act și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... (ofertantul declarat câștigător) a formulat o cerere de intervenție principală, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție nu invocă un drept propriu, pe care l-ar apăra prin demersul său, ci sprijină doar

interesul autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta contestatoarei. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică denumirea cererii de intervenție primite, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire (fiind ofertantul desemnat câștigător al acesteia).

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației, invocată de intervenientul ... Consiliul o respinge, ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat de către contestatoare este adresa nr. 74040 emisă în data de 27.09.2013 și comunicată autoarei contestației în aceeași zi, în conținutul căreia este consemnat rezultatul procedurii de atribuire în cauză, și nu documentația de atribuire, așa cum susține intervenienta .

Ori, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cel ale art. 3 lit. z), din același act normativ, Consiliul constată că ... a respectat termenul legal de formulare a contestației, având în vedere faptul că ultima zi legală de depunere a actului în discuție era ...

Prin urmare, respingând excepția tardivității, Consiliul va analiza dosarul cauzei, pe fond.

Astfel, Consiliul reține că, în comunicarea rezultatului procedurii, motivul de respingere a ofertei ... este următorul: „Referitor la *experiența similară*: (...) din analiza și verificarea acestor documente, s-a constatat faptul că lucrările de instalații electrice executate (...) sunt lucrări de instalații electrice interioare pentru clădiri și nu de rețele electrice, așa cum sunt acestea definite de Legea energiei electrice nr. 13/2007 și Ordinului Președintelui ANRE nr. 24/2007 (...). Întrucât aceste lucrări sunt doar de instalații electrice nu și rețele electrice (...), nu faceți dovada că îndepliniți cerința minimă privind experiența similară pentru categoria de

lucrări de instalații și rețele electrice, în valoare minimă de 120.000 lei (exclusiv TVA), dumneavoastră făcând dovada că îndepliniți cerința doar pentru categoria de lucrări de instalații”.

În ceea ce privește experiența similară, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, pct. 2.1, se solicită, printre altele: „Ofertantul are obligația de a face dovada executării în ultimii 5 ani de lucrări similare cu obiectul contractului (...), respectiv: (...) *lucrări de instalații și rețele electrice, în valoare minimă de 120.000 lei (exclusiv TVA)*”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 124670/22.08.2013, clarificări referitoare la cerința de mai sus, respectiv: „Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară ați prezentat următoarele: *Lucrări executate în cadrul acordului-cadru de lucrări nr. 2.4/05.10.2007 (...)*”; *Lucrări executate în cadrul contractului de execuție lucrări nr. 67/975.3/80155C din 20.01.2009 (...)*; *Lucrări executate în cadrul contractului de lucrări nr. 3281763/23.10.2011 (...)* *Lucrări executate în cadrul contractului de lucrări nr. 47437/12.10.2009 (...)*. Din analiza documentelor de calificare și a răspunsului de clarificări, nu rezultă clar că ați executat lucrări de rețele electrice. În acest sens, vă solicităm să precizați prin care contract îndepliniți această cerință și să indicați valoarea aferentă acestor lucrări (...)

Prin adresa nr. 1074/23.08.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 125299/26.08.2013, contestatoarea prezintă următorul răspuns: „*lucrările de rețele electrice au fost executate în cadrul acordului cadru de lucrări nr. 2.4/05.10.2007 (...) și se regăsesc în situațiile de lucrări transmise cu răspunsul de clarificări nr. 884/17.07.2013... respectiv la pag. 40-47. Acestea au o valoare de 412.939,88 lei, la care se adaugă TVA...; lucrări de instalații curenți slabi au fost executate și în cadrul acordului cadru de lucrări nr. 2.4/05.10.2007 (...) și se regăsesc în situațiile de lucrări transmise cu răspunsul de clarificări nr. 884/17.07.2013 ... respectiv la pag. 12-17. Acestea au o valoare de 199.401,67 lei, la care se adaugă TVA (...)*”.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, pe lângă documentele aferente motivului de respingere a contestatoarei, conținutul documentației de atribuire și explicațiile/justificările prezentate de către autoritatea contractantă în adresa nr. 161313/31.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37095/31.10.2013.

Astfel, în ceea ce privește oferta câștigătoarei, respectiv Contractul de lucrări nr. 23/27.10.2009, indicat și de către ... în răspunsul (fila 1338) dat ca urmare a solicitării de clarificări nr.



104890/11.07.2013, Consiliul constată că nu se regăsește formularea „rețele electrice”.

De asemenea, nici în Centralizatoarele de lucrări nr. 9 și nr. 11, aferente contractului nr. 23/27.10.2009, la care face trimitere autoritatea contractantă, nu se menționează sintagma „rețele electrice”, ci următoarele: *Electrice forță, Iluminat etaj, Instalații interioare*.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod greșit oferta contestatoarei, pe motiv că lucrările prezentate de către aceasta din urmă „sunt lucrări electrice interioare pentru clădiri și nu de rețele electrice”, nerespectând principiul tramentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, Consiliul constată că motivele de inacceptabilitate, reținute de comisia de evaluare, sunt nefondate, oferta contestatoarei fiind admisibilă, raportat la cerința de calificare menționată mai sus.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia, „oferantul ... are calitatea de operator economic atestat ANRE pentru executarea acestor lucrări”, Consiliul consideră a fi fără relevanță această afirmație, deoarece, în cauză, nu a fost menționată nici o critică aferentă acestui aspect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 144287/27.09.2013 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei ... potrivit celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, respinge, cererea de intervenție principală înaintată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

... ..

**MEMBRU COMPLET**

...