



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 314 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de licitație electronică, comunicat prin adresa nr. 15404 din 14.10.2013, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „Aprovizionarea și distribuția produselor de panificație (cornuri) pentru elevii din învățământul de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program de 4 ore, pentru anul școlar 2013 – 2014 din județul ...” - lotul 1, s-a solicitat „respingerea ofertei S.C. ... S.A. ca fiind inadmisibilă, anularea deciziilor prin care se desemnează S.C. ... S.A. câștigător al lotului 1 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile și la desemnarea unui alt câștigător pentru lotul 1”.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 3290/25.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36381/28.10.2013, formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în ..., iar adresa de corespondență în ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii principale de intervenție în interes propriu, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., menținerea raportului, a rezultatului procedurii, a adreselor privind comunicarea acestuia, respectiv a deciziei de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, întocmite de către autoritatea contractantă pe parcursul procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite, cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 314 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă pentru lotul 1 de către S.C. ... S.A., pentru următoarele motive:

Invitația la licitația electronică i-a fost trimisă prin SEAP, specificându-se durata licitației, elementele licitate, iar ca informații disponibile ofertanților, doar prețul.

Așa cum este prevăzut în fișa de date, la capitolul IV.2.2 - condițiile în care se va desfășura licitația electronică, ofertanții nu pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație, neasigurându-se astfel o transparență totală a licitației electronice. Licitația s-a desfășurat în perioada 03.10.2013, ora 14.00 - 04.10.2013, ora 14.00. La închiderea licitației, sistemul SEAP a afișat că oferta S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe locul 2, privind prețul cel mai mic, fără a se efectua niciun fel de comunicare privind numărul de participanți care au licitat sau identitatea ofertantului cu cea mai bună ofertă. Astfel, petenta arată că, la închiderea licitației electronice, nu a cunoscut numărul sau identitatea ofertanților admiși să participe la licitație. Faptul că SC ... SA a fost admisă la licitație i-a fost comunicat în data de 07.10.2013.

Prin adresa nr. 15404 din 14.10.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat petentei faptul că pentru lotul 1 este clasată pe locul 2, câștigătoare fiind desemnată oferta SC ... SA.

Astfel, contestatoarea consideră întemeiată prezenta contestație, pentru următoarele motive:

La data de 19.09.2013, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-a constatat lipsa documentului de înregistrare emis de Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Județeană/Municipiul ... pentru ofertantul SC ... SA, aspect consemnat și în procesul verbal de deschidere nr. 13984/19.09.2013.

Așa cum este menționat și în tabelul nr. 14147/23.09.2013, SC ... SA a participat cu ofertă individuală și cu doi subcontractanți (SC ... SRL), subcontractanți pentru care autoritatea contractantă a consemnat, în anexa la procesul verbal de deschidere, că prezintă autorizări Autoritatea contractantă, prin răspunsul pe care îl dă notificării contestatoarei nr. 311/15.10.2013, consideră că această cerință a fost îndeplinită de subcontractanți, în conformitate cu Ordinul nr. 509/2011 art. 7 și anexa 2 la același ordin.

Însă, petenta nu este de acord cu acest răspuns, având în vedere că dispozițiile art. 7 din Ordinului nr. 509/2011, se referă la situații particulare, când pentru execuția anumitor părți din contract se cer autorizări speciale (de obicei cu grad ridicat de specializare) și atunci se acceptă ca subcontractantul care deține autorizarea solicitată să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă.

În speță, documentul de înregistrare la ... este solicitat pentru îndeplinirea în totalitate a contractului de furnizare, și nu pentru executarea anumitor părți din contract.

Anexa 2 la Ordinului nr. 509/2011, precizează că atestatele, autorizațiile, certificatele cerute la „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” trebuie prezentate de ofertant, iar subcontractanții, conform notei explicative de la finalul tabelului, nu au obligația să prezinte atestatele, autorizațiile, certificatele solicitate, decât dacă execută/prestează în totalitate lucrările/serviciile pentru care se solicită autorizația/atestatul/certificatul.

Așa cum reiese din nota explicativă menționată, și anume „dacă ofertantul are în obiectul de activitate execuția lucrărilor/prestarea serviciilor pentru care este obligatorie autorizația/atestatul/certificatul solicitat și dacă subcontractantul/subcontractanții execută/prestează în totalitate lucrările/serviciile, pentru care se solicită autorizația/atestatul/certificatul”, această condiție pentru subcontractanți se aplică numai în cazul contractelor de lucrări sau servicii, nu și în cazul contractelor de furnizare. Contractul care face obiectul procedurii în cauză este unul de furnizare.

Mai mult decât atât, în conformitate cu dispozițiile art. 3¹ din OUG nr. 34/2006, contractele de achiziție publică sunt de trei categorii:

- Contracte de lucrări
- Contracte de furnizare
- Contracte de servicii.

Prin urmare, SC ... SA nu se încadrează în categoria ofertanților care execută lucrări sau prestează servicii, motiv pentru care trebuia să prezinte autorizație DSV, autoritatea contractantă apreciind într-un mod total eronat că ofertantul a îndeplinit această cerință de calificare.

Totodată, în ANEXA 2, în cazul condițiilor de participare care puteau fi îndeplinite ori de către ofertant, ori de către subcontractant, s-a specificat în mod cert „ORI” (ex. Rubrica „Experiența similară”, „Cifra de afaceri”). Însă, la capitolul „Atestate, autorizații, certificate operatori economici”, capitol în care se încadrează autorizația DSV, nu este

menționat „ORI”, astfel încât aceasta trebuia prezentată de către ofertant, nu de către subcontractant.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia SC ... SA are în obiectul său de activitate codul CAEN necesar participării la licitație, nu este pertinentă și întemeiată, în opinia petentei, raportat la faptul că există câteva mii de societăți care au în obiectul secundar această activitate, însă neautorizată, neputând îndeplini astfel condițiile impuse.

Pe de altă parte, aceasta consideră că nici documentele privind certificarea standardelor de asigurare a calității, prezentate de ofertant, nu pot fi corespunzătoare, deoarece la Cap. III.2.3 b) se cere ca din aceste certificări să rezulte obiectul de activitate al achiziției, care presupune depozitare, comercializare, transport produse de origine nonanimală (cornuri și produse de panificație). Având în vedere că societatea SC ... SA nu este autorizată conform Ordinului 111/2008, pentru a desfășura astfel de activități, nu este posibil să dețină certificate care să dovedească că are implementate sisteme de management al calității (conform standardului ISO 9001) sau management al siguranței alimentului (conform standardului ISO 22000) pentru activități pentru care nu este autorizată și în mod legal nu ar trebui să le desfășoare.

De asemenea, petenta apreciază că ofertantul SC ... SA nu îndeplinește nici condiția privind „Experiența similară” cerută la Cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică/profesională.

Presupunând că autoritatea contractantă a analizat temeinic contractele pe care fiecare ofertant le-a pus la dosar pentru a justifica experiența similară, în cazul SC ... SA, aceasta a consemnat, în anexa la procesul verbal de deschidere a ofertelor, că ofertantul a prezentat pentru unul din subcontractanții săi, în speța SC ... SRL, fișe de experiență similară, copii contracte de furnizare, documente constatatoare, recomandări. Conform celor menționate în fișa de date a achiziției, la modul de îndeplinire al acestei cerințe, experiența similară a subcontractanților nu se ia în considerare.

În cazul în care ofertantul își susține experiența similară prin contractele încheiate pentru anul școlar 2013-2014, acestea sunt contracte în curs de executare, iar în fișa de date a achiziției se menționează că autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare livrările efectuate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată (maxim 3 ani în urmă de la data depunerii ofertelor, 19.09.2013).

Prin adresa nr. 20742/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copiile documentelor de calificare depuse de SC ... SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

... a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 15680 din 21.10.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 35892 din 23.10.2013, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției, la Cap. IV.2.2):

Informații suplimentare despre licitația electronică (după caz)

- *Autoritatea contractantă va invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.*

- *Licitația electronică se va desfășura într-o singură rundă, o rundă = 24 ore; În cazul în care prețurile ofertate sunt egale, ofertanții clasati pe primul loc vor prezenta o nouă ofertă de preț în plic închis, la sediul autorității contractante.*

- *Prețul de pornire la licitația electronică va fi prețul unitar, în lei fără TVA, prezentată în cadrul procedurii licitație deschisă.*

- *În vederea participării la licitația electronică, operatorii economici trebuie să fie înregistrați online și să dețină certificat digital valid pentru acces în sistem.*

- *Ofertantul cu prețul cel mai scăzut, rezultat în urma licitației electronice, are obligația de a depune în original la sediul autorității contractante în termen de 3 zile lucrătoare, oferta refăcută, la valoarea licitată electronic.*

Număr runde 1

Durata runde 24 ore

Poate fi oprită desfășurarea următoarelor runde, în cazul în care nu se îmbunătățește oferta da nu

Ofertanții pot vedea cea mai bună ofertă de preț da nu

Ofertanții pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație da nu

Licitația se prelungește automat, în cazul modificării clasamentului da nu

Se va utiliza pasul de licitare da nu

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a asigurat o transparență totală a licitației electronice, bifând opțiunea „Ofertanții nu pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație”.

Informațiile suplimentare despre licitația electronică au fost prevăzute în fișa de date a achiziției și aplicată corespunzător în configurarea licitației electronice în SEAP, de către autoritatea contractantă.

Dacă opțiunea ar fi fost un impediment în participarea contestatoarei la faza finală de licitație electronică, acesta ar fi solicitat clarificări cu privire la acest aspect, potrivit legii.

Se pare că numai pentru lotul 1 a fost o problemă a contestatoarei în participarea la faza finală de licitație electronică, cu toate că aceasta nu menționează că, în aceleași condiții a participat la faza finală de licitație electronică pentru loturile nr. 2 și 3.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că, potrivit art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 actualizată, critica este tardivă, contestatoarea și-a însușit documentația fără a cere clarificări sau a o contesta și a participat la licitație.

Ofertanții participanți la etapa finală de licitație electronică, pe lotul 1, au fost:

Nr. Crt.	Denumire oferta	Calificativ	Decizie
1.	S.C. ... SA	Admisibilă	Admis
2.	S.C. ... SRL	Admisibilă	Admis
3.	S.C... SA	Admisibilă	Admis
4.	Asocierea S.C.... SRL	Admisibilă	Admis

Clasamentul pe lotul 1, în urma etapei de licitație electronică, a fost următorul:

Nr. Crt.	Denumire ofertant	Prețul ofertei rezultat în urma licitației electronice - lei fara TVA -	Clasament final
		Sector 1	Sector 1
1.	S.C. ... SA	0,25	III
2.	S.C. ... SRL	0,22	II
3.	S.C. ... SA	0,21	I
4.	Asocierea SC.... SRL și S.C. ...	0,22	II

Licitatia electronică a avut loc în perioada 03.10 - 04.10.2013. În data de 07.10.2013, ofertanții au primit comunicări de la SEAP, deoarece în acea dată autoritatea contractantă a făcut evaluarea în sistem (autoritatea precizează că își asumă faptul că nu trebuia să finalizeze evaluarea în acest moment, motiv pentru care a fost nevoită să solicite SEAP întoarcerea la etapa anterioară evaluării, deoarece s-a confruntat cu o problemă la lotul 2: ofertantul clasat pe primul loc nu a mai răspuns la clarificări, iar continuarea evaluării nu mai era în concordanță cu clasamentul din sistemul electronic). Acesta a fost motivul pentru care SEAP a transmis comunicări pe data de 07.10.2013, după care în data de 11.10.2013, la solicitarea autorității contractante, a întors în evaluare licitația.

Cu privire la acuzația conform căreia autoritatea contractantă a calificat în mod eronat ofertantul S.C. ... SA, se precizează că cerință de calificare a fost îndeplinită de subcontractanți.

Ofertantul S.C. ... SA a fost calificat în conformitate cu art. 7 din Ordinul nr. 509/2011 care prevede: *„În cazul în care se impune, la criteriul de calificare „capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc, pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul - deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă”.*

De asemenea, în Ordinul nr. 509/2011 - Anexa 2 se precizează că atestatele, autorizațiile, certificatele solicitate la "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", în cazul depunerii ofertei individuale + subcontractant/subcontractanți, pot fi prezentate de către subcontractant/subcontractanți, drept pentru care autoritatea contractantă consideră că a calificat corect oferta depusă de S.C. ... SA.

Se arată că petenta doar presupune că ofertantul S.C. ... SA nu deține activitatea clasificată conform codului CAEN, necesară participării la licitație. Însă, din certificatul constatator nr. 23343, eliberat de Oficiul Registrului Comețului de pe lângă Tribunalul ... în data de 12.09.2013, reiese că, în afara activității principale, societatea este autorizată conform art. 15 din Legea 359/2004 și pentru alte activități, printre care: 4639, 4799, 4941, respectiv activitățile care se vor desfășura în cadrul contractului supus licitației.

Cu privire la documentele privind certificarea standardelor de asigurare a calității, se arată că ofertantul SC ... SA a prezentat certificatul nr. 6680 C (SREN ISO 9001:2008/ISO 9001:2008) și certificat nr. 378H (SREN ISO 22000:2005/ISO 22000:2005) care includ și activitățile cuprinse în obiectul achiziției.

Referitor la presupunerea contestatoarei că ofertantul S.C. ... SA nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, autoritatea contractanta precizează că această cerință a fost îndeplinită, astfel:

- Contract de vânzare - cumpărare produse de panificație: corn școlar/biscuit nr. 135/14.02.2011, încheiat între SC ... SA în calitate de vânzător și SC GTPD SA în calitate de cumpărător; valoare contract: 1.116.677,60 lei.
- Contract de vânzare - cumpărare produse de panificație nr. 1168/02.08.2012, încheiat între SC ... SA în calitate de vânzător și SC ... SA în calitate de cumpărător; valoare contract: 1.691.893,00 lei.

Conform contractelor prezentate și a recomandărilor aferente acestor contracte, consideră că cerința privind experiența similară a fost îndeplinită.

De altfel, nici afirmația conform căreia în anexa la procesul verbal s-a consemnat că subcontractantul SC ... SRL a prezentat documente referitoare la experiența similară, nu este reală în totalitate, în sensul în care, din anexă rezultă că și ofertantul SC ... SA și subcontractantul SC ... SRL au prezentat aceste documente, iar în analiza documentelor, comisia de evaluare a luat în calcul doar documentele privind experiența similară prezentate de către ofertantul SC ... SA.

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, furnizorul poate subcontracta furnizarea bunurilor sau serviciilor către o terță persoană. Există subcontractare ori de câte ori produsul sau serviciul care face obiectul contractului de furnizare este în fapt furnizat, în tot sau în parte, de către un terț cu care furnizorul a subcontractat în acest scop.

În cazul subcontractării, executarea contractului de furnizare rămâne sub supravegherea furnizorului; furnizorul principal răspunde față de beneficiar pentru calitatea produselor și a serviciilor furnizate de

terțul subcontractant; furnizorul principal beneficiază de drept de regres legal împotriva terțului subcontractant.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, S.C. ... S.A. susține că, deși S.C. ISIS FOOD S.R.L. invocă în contestația formulată faptul că în etapa de licitație electronică ofertanții nu au putut vizualiza numărul de participanți înscriși la licitația electronică și identitatea acestora, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 161 și următoarele din Secțiunea 3 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind aplicarea procedurii de licitație electronică.

Conform art. 164 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a inclus în fișa de date informațiile ce vor fi puse la dispoziția ofertanților în cursul licitației electronice, astfel că la punctul IV.2.2) se specifică:

„Se va organiza o licitație electronică – Da

- Autoritatea contractantă va invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.

- Licitația electronică se va desfășura într-o singură rundă, o rundă = 24 ore; În cazul în care prețurile ofertate sunt egale, ofertanții clasati pe primul loc vor prezenta o nouă ofertă de preț în plic închis, la sediul autorității contractante.

- Prețul de pornire la licitația electronică va fi prețul unitar, în lei fără TVA, prezentată în cadrul procedurii licitație deschisă.

- În vederea participării la licitația electronică, operatorii economici trebuie să fie înregistrați online și să dețină certificat digital valid pentru acces în sistem.

- Ofertantul cu prețul cel mai scăzut, rezultat în urma licitației electronice, are obligația de a depune în original la sediul autorității contractante în termen de 3 zile lucrătoare, oferta, refăcută, la valoarea licitată electronic.

Număr runde 1

Durata rundei 24 ore

Poate fi oprită desfășurarea următoarelor runde, în cazul în care nu se îmbunătățește oferta NU

Ofertanții pot vedea cea mai bună ofertă de preț DA

Ofertanții pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație NU

Licitația se prelungește automat, în cazul modificării clasamentului NU

Se va utiliza pasul de licitare NU”

Or, în atare situație motivarea și susținerea contestatoarei invocată în contestație, cu referire la informațiile puse la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă în cadrul fazei finale electronice a procedurii de atribuire, este tardivă, întrucât contestatoarea dacă considera că nu este asigurată transparența procedurii, aceasta putea să formuleze contestație la documentația de atribuire, dar, în acest caz, se consideră că prevederile fișei de date au fost însușite de către toți operatorii, inclusiv de către contestatoare.

În ceea ce privește documentul de înregistrare emis de Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor la care face referire contestatoarea, intervenienta precizează următoarele aspecte:

S.C. ... S.A. a participat la procedură cu ofertă individuală, având doi subcontractanți declarați: SC ... SRL și SC ... SRL.

Conform cerințelor și prevederilor caietului de sarcini și a prevederilor art. 7 alin. (1) din Ordinului nr. 509/2011 și Anexa 2 *„În cazul în care se impune, la criteriul de calificare "capacitatea de exercitare a activității profesionale" autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalatiilor de Ridicat (ISCIR) etc, pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul - deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizare respectivă.”*

Conform specificației din fișa de date și prevederilor legale antemenționate, S.C. ... S.A., prin declarația privind subcontractanții, a precizat partea ce urmează să o realizeze subcontractantul S.C. ... S.R.L., și anume produsul de panificație „corn”, iar în acest sens subcontractantul deține documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 24/12.04.2007, eliberat de către DSVSA ..., ce a fost depus în documentele de calificare, în acest mod fiind îndeplinită cerința solicitată.

Contestatoarea face referire la prevederile Anexei nr. 2 la Ordinul nr. 509/2011, în sensul că modalitatea de îndeplinirea a condițiilor de calificare privind capacitatea tehnică și profesională nu este specificată cu mențiunea „ori”, însă, în expunere, contestatoarea este în eroare în interpretarea acestora, motivat de faptul că, în cadrul Anexei nr. 2 este menționat în mod concret și explicit că modalitatea de îndeplinire a cerinței în cadrul ofertei individuale + subcontractare, și anume: *„certificate, atestate, autorizații se iau în considerare pentru partea lor de implicare”*.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la deținerea de către S.C. ... S.A. a Certificatului privind Sistemul de Management al Calității SR EN ISO 9001:2008 și a Certificatului privind Sistemul de Management și al Siguranței Alimentului SR EN ISO 22000:2005, intervenienta arată că are implementate cele două sisteme de management încă din anul 2010 și respectiv 2011, desfășurând activitățile din domeniile specificate în cadrul acestora de peste trei ani de zile, aceste activități fiind autorizate în baza recertificărilor periodice efectuate, fiind conforme cu prevederile legislației în vigoare.

Privitor la condiția cerută la cap. III.2.3.a) la care face referire contestatoarea, învederează că S.C. ... S.A. se încadrează în condițiile privind „experiența similară”, iar în acest sens a depus în cadrul documentelor de calificare lista cu principalele contracte executate în ultimii trei ani, copii după contractele respective și recomandări.

De asemenea, intervenienta menționează că S.C. ... S.A. nu-și susține experiența similară prin contractele aflate în desfășurare în anul școlar 2013-2014, așa cum susține în mod eronat contestatoarea, ci prin contracte încheiate în ultimii trei ani, în speță contractele de vânzare

cumpărare nr. 135/14.02.2011 și respectiv contractul nr. 1168/02.08.2012 încheiate cu operatori economici ce au avut relații comerciale cu autorități contractante, în speță S.C. GTPD S.A.

Având în vedere că, în data de 25.10.2013, prin adresa nr. 328/25.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 36307/25.10.2013, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor transmise de autoritatea contractantă în vederea soluționării contestației, Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor a invitat petenta la sediul acestuia, în data de 29.10.2013.

S.C. ... S.R.L. a studiat dosarul achiziției publice aferent procedurii contestate și a transmis concluzii scrise, prin adresa nr. 359/..., înregistrată la Consiliu cu nr. 37740/..., aducând următoarele precizări:

Raportat la faptul că SC ... SA a depus ca și documentație în susținerea experienței similare, un așa-zis contract de vânzare-cumpărare cu GTPD SA ..., iar în cadrul fișei de experiență similară susține faptul că produsele s-au executat de către SC ... SA, conform metodei de lucru a SC ... SRL și au fost depozitate numai în spații destinate acestui scop, ar reieși faptul că aceasta era autorizată pentru activitatea de producție și comercializare a produselor de panificație și că ar deține și un depozit adecvat în acest sens. Pentru a putea încheia contracte de vânzare-cumpărare (furnizare) produse alimentare este imperios necesar ca agentul economic să fie autorizat pentru desfășurarea activităților de comercializare cu ridicata/amănuntul de produse alimentare, la sediu sau la punctele de lucru, unde să existe depozite în care se aprovizionează și depozitează produsele supuse comercializării, conform dispozițiilor legale în materie.

Însă, așa cum reiese din certificatul constatator cu furnizare informații nr. 354126/10.10.2013, SC ... SA nu îndeplinește aceste condiții, nefiind autorizat pentru desfășurarea activităților de producție și/sau comercializare a produselor alimentare și depozitarea acestora nici la sediu, nici la punctele de lucru, nefăcând dovada existenței vreunui depozit alimentar. Totodată, se arată că la DSVSA nu este înregistrată cu niciun fel de activitate de producție panificație sau comerț alimentar, condiție imperios necesară pentru participarea la licitație.

Față de cele expuse mai sus, petenta consideră că autoritatea contractantă era obligată să solicite participantului SC ... SA clarificări în sensul verificării legalității și veridicității actelor depuse în susținerea experienței similare, înscrisuri pe care le consideră lacunare și întocmite de către participant „pro causa”.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Aprovizionarea și distribuția produselor de panificație (cornuri), pentru elevii din învățământul de stat și privat precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program de 4 ore, pentru anul școlar 2013-2014 din județul ...”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 07.08.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea

contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 13984/19.09.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 15378/14.10.2013. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 15404/14.10.2013) S.C. ... S.R.L. a formulat prezenta contestație (cu referire la lotul 1), solicitând „eliminarea ofertei SC ... SA ca fiind inadmisibilă, deoarece nu îndeplinește toate cerințele de calificare, anularea deciziei prin care se desemnează SC ... SA câștigător al lotului 1 și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele finale ale ofertanților care au depus oferte admisibile și a desemna un alt câștigător pentru lotul 1”.

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție SC ... SA (oferantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștințat părților. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 62 și 66 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în câștigarea contractului de achiziție publică.

Criticile contestatoarei formulate împotriva prevederii din fișa de date a achiziției referitoare la derularea licitației electronice – *oferanții nu pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație*, sunt considerate de Consiliu tardive. În motivare, Consiliul are în vedere că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.2.2) Se va organiza o licitație electronică *Da*, autoritatea contractantă a precizat printre altele:

- *Oferanții pot vedea cea mai bună ofertă de preț - da;*
- *Oferanții pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație - nu.*

În temeiul art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanță, în cazul în care valoarea contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

În același timp, dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol prevăd: *În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.*

Raportat la dispozițiile citate și situația de fapt, rezultă că autoarea contestației a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire în data de 07.08.2013, iar termenul legal de depunere a contestației împotriva acesteia, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare, s-a împlinit la data de 19.08.2013. Astfel că, formularea criticilor împotriva documentației de atribuire prin contestația din ... s-a făcut în afara termenului legal de contestare.

Referitor la neîndeplinirea cerinței minime de calificare de prezentare a documentului de înregistrare emis de Direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană/municipiul București, criticile contestatoarei sunt considerate de Consiliu nefondate. În motivare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 45 alin. (1) din OUG

nr. 34/2006, care prevăd: *Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.*

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.*

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, *În cazul în care se impune, la criteriul de calificare "capacitatea de exercitare a activității profesionale", autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă.*

Obiectul contractului din prezenta procedură este *Aprovizionarea și distribuția produselor de panificație (cornuri) pentru elevii....., autoritatea contractantă permițând ca maxim 33% din cantitate să fie produse derivate (covrigi simpli sau biscuiți uscați). Ofertantul desemnat câștigător în prezenta procedură a oferit 67% din cantitate cornuri și 33 % biscuiți uscați.*

Conform formularului 12 - Declarație cu subcontractanții și specializarea acestora, SC ... SA are doi subcontractanți:

- SC ... SRL pentru producție și furnizare produse panificație - corn, ambalare corn, depozitare produse de panificație - corn/biscuiți, transport/distribuție produse de panificație corn/biscuiți;
- SC ... SRL pentru producție și furnizare produse panificație - biscuiți uscați, ambalare biscuiți uscați, depozitare produse de panificație - biscuiți.

Aceleași informații se regăsesc în acordul de subcontractare nr. 5106/16.09.2013 încheiat cu SC ... SRL și acordul de subcontractare nr. 5162/04.09.2013 încheiat cu SC ... SRL.

Pentru SC ... SRL a prezentat Documentul de înregistrare sanitară-veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 501/09.07.2007 pentru Depozitul alimentar, Documentul de înregistrare sanitară-veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 24/12.04.2007 pentru brutărie și licența de fabricație seria B nr. 39936 din 25.04.2005 pentru fabricarea pâinii și a produselor de panificație.

Pentru SC ... SRL a prezentat Documentul de înregistrare sanitară-veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 0000559 din 25.01.2011

pentru Unitatea pentru fabricarea biscuiților, a produselor de patiserie și prăjiturilor conservate.

Cum parte din contract (corn) este realizată de subcontractantul SC ... SRL iar cealaltă parte (biscuiți uscați) este realizată de subcontractantul SC ... SRL, cerința fișei de date a achiziției de prezentare a documentului de înregistrare emis de Direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană/municipiul București este îndeplinită conform prevederilor legale mai sus enunțate, ambii subcontractanți prezentând documentele de înregistrare solicitate.

În ceea ce privește presupusa neîndeplinire a cerinței de calificare referitoare la prezentarea certificatelor ISO 9001 și ISO 22000, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, autoritatea contractantă a solicitat: *Certificarea conform standardului ISO 9001, a sistemului de management al calității sau echivalent pentru ofertant, din care să rezulte obiectul de activitate al achiziției.*

Certificarea conform standardului ISO 22000/HACCP, a sistemului de management al siguranței alimentelor sau echivalent pentru ofertant, din care să rezulte obiectul de activitate al achiziției.

Prin oferta depusă în procedură ofertantul desemnat câștigător (SC ... SA) a prezentat Certificatul nr. 6680C privind implementarea sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001:2008 pentru mai multe domenii de activitate printre care și *Intermedieri în comerțul cu produse alimentare, băuturi și tutun; Comerț cu ridicata nespecializat de produse alimentare, băuturi și tutun; Comerț cu amănuntul efectuat în afara magazinelor, standurilor, chioșcurilor, piețelor* și certificatul nr. 378 H privind implementarea sistemului de management al siguranței alimentelor conform SR EN ISO 22000:2005 în următoarele domenii de activitate: *Intermediere, transport și comerț cu ridicata nespecializat și/sau cu amănuntul pentru produse alimentare și băuturi.*

Cum obiectul contractului de achiziție este *Aprovizionarea și distribuția produselor de panificație (cornuri) pentru elevii.....*, Consiliul consideră că activitatea *Intermediere, transport și comerț cu ridicata nespecializat și/sau cu amănuntul pentru produse alimentare*, corespunde obiectului contractului.

Criticile contestatoarei privind neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței privind experiența similară, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a precizat:

2.Experiența similară:

- *pentru lotul 1 - prezentarea a maxim 3 contracte care au avut ca obiect livrarea de produse de panificație, a căror valoare însumată să fie de cel puțin 1.000.000 lei, fără TVA;*
- *Se vor prezenta copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul” după părți relevante ale contractului/contractelor;*

- *Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte furnizarea de produse.*

În cazul în care ofertantul a participat la aprovizionarea și distribuția produselor de panificație (cornuri), în calitate de asociat, valoarea menționată trebuie să reprezinte contribuția proprie a acestuia în cadrul contractului prezentat. Ofertantul va prezenta în copie:

a) contractul la care a avut calitatea de asociat, și

b) acordul de asociere aferent vizat de beneficiar. În situația în care contractul/contractele a/au fost semnat/semnate înainte de perioada de 3 ani, autoritatea contractantă va lua în considerare livrarile efectuate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și va avea în vedere doar livrările efectuate în această perioadă.

Experiența similară a subcontractanților nu va fi luată în considerare.

În cadrul ofertei pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, SC ... SA a prezentat două contracte:

- contractul de vânzare-cumpărare produse de panificație: corn școlar/biscuiți nr. 135/14.02.2011 încheiat între SC ... SA și SC ... SA cu o valoare de 1.116.677,60 lei și recomandarea din partea beneficiarului SC ... SA referitoare la îndeplinirea serviciilor contractuale care au fost de bună calitate nefiind înregistrate evenimente deosebite în derularea acestuia;

- contractul de vânzare-cumpărare produse de panificație: corn școlar/biscuiți nr. 1168/02.08.2012 încheiat între SC ... SA și SC ... SA cu o valoare de 1.691.893,00 lei și recomandarea din partea beneficiarului SC ... SA referitoare la îndeplinirea serviciilor contractuale care au fost de bună calitate nefiind înregistrate evenimente deosebite în derularea acestuia;

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că SC ... SA a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară prin contracte proprii și nu ale subcontractanților cum susține contestatoarea.

Sușinerile contestatoarei din concluziile scrise că aceste contracte ar fi fost încheiate special pentru această cauză sunt respinse de Consiliu ca nefondate, aceasta neaducând niciun argument în aprecierea sușinerilor sale. Pe de altă parte, Consiliul nu este abilitat să verifice veridicitatea documentelor prezentate de ofertanți în procedură. Dacă deține informații conform cărora documentele prezentate sunt false trebuie să se adreseze organelor abilitate în acest sens.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite, cererea de intervenție formulată de SC ... SA, față de cele evocate mai sus.

Redactată în cinci exemplare, conține 15 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,