



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. depusă de ... cu sediul în județul ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare electropompe de circulație cu palete reglabile în funcționare – blocul 4, cod CPV 42122000-0, cu data de deschidere a ofertelor 24.09.2013, organizată de ... cu sediul în județul ... CUI ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea corectă a ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. CEO16699/16.10.2013, precum și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor

și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor, autoritatea va comunica rezultatul procedurii potrivit ordonanței.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă decizia autorității contractante ... de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus, învederând în motivare că autoritatea, cu adresa nr. CEO16700/16.10.2013, i-a comunicat că oferta tehnică nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, fără, însă, a menționa care sunt specificațiile ofertate care nu corespund caietului, încălcând în acest fel dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță: "*În cadrul comunicării [...], autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: [...] b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detalindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini*".

Dacă existau neclarități asupra ofertei, autoritatea putea solicita clarificări.

În punctul său de vedere nr. 17790/30.10.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 36848/30.10.2013, autoritatea contractantă susține, în apărare, că, întrucât beneficiarul produselor este Sucursala Electrocentrale Rovinari, ofertele tehnice au fost evaluate de către reprezentanții acesteia, membri în comisia de evaluare, întocmindu-se raportul tehnic nr. 986/T11/03.10.2013. În cadrul acestuia, cu privire la oferta contestatoarei, s-a reținut că:

- oferta tehnică nu conține desene de ansamblu și secțiuni, minimum format A3, pentru toată pompa;

- în oferta tehnică nu sunt menționate caracteristicile tehnice și nicio descriere detaliată cu privire la dispozitivul de reglare a unghiului paletelor rotorice;

- nu sunt evidențiate curbele caracteristice trasate pentru echipamente similare livrate, instrucțiunile referitoare la monitorizarea echipamentelor în perioada de garanție și cerințele pentru beneficiar;

- procesul de mentenanță, prin soluția constructivă adoptată, nu asigură un acces facil la demontare pentru înlocuirea componentelor de uzură etc.

Ulterior acestui raport tehnic a fost încheiat raportul procedurii nr. CEO16699/16.10.2013, prin care s-au declarat ca fiind neconforme și inacceptabile cele două oferte depuse, iar procedura a fost anulată. Prin adresa nr. CEO16700/16.10.2013, autoritatea contractantă a comunicat această măsură contestatoarei, adresă care a fost completată adresa nr. CEO17013/... în care s-au prezentat motivele concrete care au stat la baza stabilirii ofertei ca fiind neconformă, aspect neinvocat de către contestatoare, fiind trecut sub tăcere.

Referitor la faptul că nu s-au solicitat clarificări, autoritatea afirmă că neconformitățile reținute în urma analizării ofertei tehnice a contestatoarei au fost majore, astfel încât solicitarea de clarificări ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acesteia. Contestatoarea avea obligația să depună oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

În speță, roagă să se observe că ... nu a elaborat oferta în conformitate cu cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini solicitate de către autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării a două electropompe de circulație cu palete reglabile în funcționare, estimate valoric la 6.200.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de participare.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv SC TM.P. SpA Termomeccanica Pompe și ... ale căror oferte au fost respinse de autoritate, iar licitația anulată. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul reține că, într-adevăr, prin adresa nr. CEO16700/16.10.2013, organizatoarea

procedurii de atribuire i-a comunicat ... faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece "oferta tehnică nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini", fără a se indica vreun motiv concret de neconformitate a ofertei.

Critica reclamantei este întemeiată, întrucât autoritatea, prin maniera de redactare a actului în discuție, a comunicat ofertantei informații insuficiente. În funcție de încadrarea corespunzătoare, autoritatea este ținută să respecte rigorile art. 207 alin. (2) din ordonanță, în baza căreia are obligația de a informa ofertanții care au fost respinși asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: "*b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini*". Informațiile impuse de lege nu se regăsesc în comunicarea întocmită de autoritate. Simpla mențiune că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă nu este suficientă pentru a determina motivele respingerii, astfel încât să fie posibilă verificarea de către ofertant a corectitudinii evaluării realizate de comisie. În atare condiții, constatând că prin adresa în discuție autoritatea contractantă nu a comunicat elementele concrete care au condus la respingerea ofertei, Consiliul observă că autoritatea nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță, precum și, în mod implicit, normele art. 39 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care impun conducătorului autorității contractante sau persoanei desemnate în acest scop să ia măsurile necesare pentru informarea tuturor ofertanților în legătură cu rezultatul aplicării procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 206-208 din ordonanță.

În același timp a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertei contestatorului nefiind aduse la cunoștința sa. Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 2 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Din parcurgerea comunicării rezultatului procedurii se observă că autoritatea nu a indicat petentei în ce sens oferta sa nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, respectiv care anume cerințe concrete din caietul de sarcini, identificate exact (cerința x de la pagina y), nu au fost respectate de ofertant și de unde rezultă că nu sunt respectate. În actuala redactare a comunicării nu se pot

identifica deficiențele concrete care au condus la respingerea ofertei ca neconformă. Insuficiența și nelegalitatea actualei motivări este vădită în contextul în care autoritatea nu indică nicio specificație precisă din caietul de sarcini care se presupune că a fost încălcată și în ce fel este încălcată.

Nu se consemnează care sunt acele specificații din caietul de sarcini nerespectate de contestatoarele avute în vedere de cei opt membri ai comisiei de evaluare la luarea deciziei de respingere a ofertei petentei. Cum s-a afirmat mai înainte, norma legală presupune ca autoritatea să identifice și să consemneze precis care sunt acele cerințe din caiet nesatisfăcute corespunzător (cerința x de la pagina y). Caietul de sarcini aferent procedurii include *n* cerințe, în cele zece pagini ale sale, fiind obligatoriu a se arăta care sunt acele cerințe de la care s-a abătut ofertantul, localizate exact.

Cum s-a evocat mai sus, potrivit art. 207 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții care au fost respinși asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective. Prin urmare, și ofertantei ... autoritatea avea obligația să îi comunice informațiile precitate.

Omisiunea constatată, sancționată de art. 293 lit. r) și art. 294 alin. (4) din ordonanță cu amendă contravențională între 80.000 și 100.000 lei, determină Consiliul să anuleze adresa nr. CEO16700/16.10.2013 de comunicare a rezultatului procedurii către Anularea se impune chiar dacă, ulterior contestației, autoritatea a elaborat și transmis ofertantei adresa nr. CEO17013/... în care enumeră neconformitățile ofertei, atâta vreme cât nu se precizează nicăieri că această din urmă adresă nu o anulează și înlocuiește pe precedentă.

Pornind de la absența din adresa inițială a tuturor informațiilor prescrise de lege, ofertanta reclamantă nu a putut cunoaște care au fost motivele respingerii ofertei sale pe care s-a bazat autoritatea contractantă. În atari circumstanțe, cum era de așteptat, prin contestația depusă, reclamanta nu formulează obiecții asupra motivelor concrete ce au condus la respingerea ofertei, cuprinse în raportul procedurii (necomunicat).

Pe de altă parte, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care obligă Consiliul să examineze actul atacat din perspectiva legalității și temeiniciei lui, se constată și faptul că autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate atribuția verificării propunerii tehnice a ofertantei, prin prisma conformității ei cu specificațiile caietului de sarcini. Astfel, motivele de respingere au fost expuse sub formă tabelară:

Cerințe minime	Oferta tehnică
CAIET DE SARCINI	...

Caracteristici tehnice și o descriere detaliată cu privire la dispozitivul de reglare al unghiului paletelor rotorice (va conține părți scrise și obligatoriu secțiunea A3 prin mecanismul de reglare)	NU
Desene de ansamblu și secțiuni, format A3 pt. toată pompa	NU
Modul de atingere a parametrilor funcționali ceruți-copie după buletinele de încercări pe stand din care să reiese debitul nominal și înălțimea de pompare nominale rezultate pentru echipamente similare livrate	Nerelevant, fiind vorba de pompe de debite insignifiante față de parametrii solicitați
Instrucțiuni referitoare la monitorizarea echipamentelor în perioada de garanție și cerințe pentru beneficiar, dacă este cazul	NU
Optimizarea procesului de mentenanță prin soluția constructivă adoptată - acces facil la demontare pentru înlocuirea componentelor de uzură (bucși de uzură) - maxim 8 ore	NU
Curbele caracteristice trasate pentru echipamente similare livrate. Se vor evidenția parametrii realizați la sarcina parțială (punctul de funcționare al pompei la care debitul este 75% din debitul η maxim) și suparasarcina (punctul de funcționare la care debitul este 110% din debitul punctului de η maxim)	NU

Insuficiența și nelegalitatea actualei motivări este vădită în contextul în care autoritatea, după localizarea precisă a cerinței în caietul de sarcini, autoritatea este datoare să explice la modul concret în ce fel nu este respectată acea cerință, simpla mențiune "nu" nefiind suficientă pentru a confirma temeinicia și legalitatea evaluării. De pildă, la cerința "*Caracteristici tehnice și o descriere detaliată cu privire la dispozitivul de reglare al unghiului paletelor rotorice (va conține părți scrise și obligatoriu secțiunea A3 prin mecanismul de reglare)*", autoritatea s-a mărginit să consemneze monosilabic "nu", mențiune din care nu rezultă în ce fel a fost încălcată cerința (nu au fost prezentate caracteristicile tehnice; nu a fost prezentată o descriere; descrierea nu este detaliată; descrierea nu se referă la unghiul paletelor rotorice; nu au fost depuse desene în secțiune; au fost depuse desene, însă nu A3 șamd). Situația se repetă și față de restul de motive găsite de angajații desemnați în comisia de evaluare de conducerea

Desigur, în acord cu normele art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, este suficient pentru respingerea ofertei ca să existe măcar un singur motiv de neconformitate corect stabilit, dar este obligatoriu ca și pentru acest unic motiv autoritatea să prezinte în amănunt în ce constă încălcarea cerinței din caiet, iar nu doar să consemneze expeditiv "nu". Lipsa acestei minime argumentări constituie o abatere de la principiul transparenței procedurii, instituit prin art. 2 alin. (2) din

ordonanța privind achizițiile publice, și a permis stabilirea în mod subiectiv și discreționar a motivelor de excludere de la licitație a ofertei contestatoarei, context în care nelegalitatea evaluării este fondată.

Nici în ceea ce privește cerința "Modul de atingere a parametrilor funcționali ceruți - copie după buletinele de încercări pe stand din care să reiese debitul nominal și înălțimea de pompă nominale rezultate pentru echipamente similare livrate" autoritatea nu a reușit să se conformeze obligației legale de a motiva temeinic respingerea ofertei. Din propoziția "*nerelevant, fiind vorba de pompe de debite insignifiante față de parametrii solicitați*" nu se poate determina de unde anume provine nerelevanța – care a fost debitul impus și care este cel ofertat? Dimpotrivă, în cuprinsul cerinței pretins încălcate nu se indică nominal niciun debit sau un alt parametru, ceea ce formează concluzia Consiliului că alta ar putea fi cerința nesocotită de ofertantă, nu cea invocată de autoritate.

Așadar, în documentele citite nu se evidențiază [suficient de clar și de neechivoc] raționamentul comisiei de evaluare, ceea ce înseamnă că informațiile transmise nu permit, pe de o parte, reclamantei să ia cunoștință despre justificările deciziei luate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia atacată este sau nu este întemeiată și, pe de altă parte, Consiliului să își exercite în detaliu controlul privind legalitatea deciziei menționate.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei ... s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale este fondată. Astfel, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația ... nr. ... va anula raportul procedurii nr. CEO16699/ 16.10.2013 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea legislației privind achizițiile publice. În baza aceluiași temei legal va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să comunice ofertanților, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Redactată în patru exemplare, conține opt pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,