



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cns.c.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... /...
Data: ...

Prin contestația nr. 1992 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO .., reprezentată legal de împotriva adresei nr. 60/27.09.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... cu sediul în localitatea, ... F.N., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de exploatare agricolă DE1, DE5, DE6, DE7 (până la limita cu județul)”,, ... județul ... cod CPV 45233120-6 – lucrări de construcții de drumuri, se solicită anularea actului atacat, precum și obligarea autorității contractante să declare câștigătoare oferta petentei și să încheie contractul cu aceasta.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația depusă de către S ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în localitateai, ... F.N., județul ... astfel: ca nefondat, capătul de cerere de anulare a actului atacat, și, ca inadmisibile, capetele de cerere constând în obligarea autorității contractante să declare câștigătoare oferta petentei și să încheie contractul cu aceasta.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1992 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică adresa nr. 60/27.09.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de exploatare agricolă DE1, DE5, DE6, DE7 (până la limita cu județul),, ... județul ... solicitând anularea actului atacat, precum și obligarea autorității contractante să declare câștigătoare oferta petentei și să încheie contractul cu aceasta.

Contestatoarea menționează că, participând, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, iar potrivit raportului procedurii nr. 33/22.08.2013, oferta sa a fost declarată câștigătoare, următoarea etapă fiind încheierea contractului cu autoritatea contractantă conform adresei nr. 34/23.08.213 privind rezultatul procedurii de atribuire.

... susține că încheierea contractului de achiziție publică a fost blocată de Centrul Regional de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit 2 Constanța, acesta obligând autoritatea contractantă să reevalueze ofertele și să declare câștigător un alt operator economic, scop în care i-a transmis fișa navetă nr. 18.500 din 30.08.2013 și fișa navetă nr. 19.067 din 09.06.2013.

Autoarea contestației arată că, în data de 27.09.2013, „peste termenul imperativ prevăzut în art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006”, ... i-a comunicat că, urmare a reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, „reevaluare prin care practic a fost anulată comunicarea nr. 34/23.08.2013”, a fost declarat câștigător un alt ofertant.

Se mai arată că, prin fișa navetă din data de 30.08.2013, Centrul Regional a criticat autoritatea contractantă pentru nerespectarea prevederilor art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, arătând că, întrucât unul din cei doi ...i ai ... a fost condamnat, operatorul economic nu mai poate participa la achiziții publice, situație care ar fi impus anularea procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit.c) și art. 4 lit. b) și c) din O.U.G. nr. 34/2006.

... precizează că, prin nota pe care a transmis-o autorității contractante, a susținut că, în speță, nu sunt incidente prevederile art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006, susținere despre care afirmă că „se constituie în primul argument al contestației”.

În sprijinul afirmațiilor sale, petenta redă dispozițiile art. 180, definind termenii conform prevederilor art. 3 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea susține că dispozițiile art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006 se referă la operatorii economici care, în ultimii 5 ani au fost condamnați, iar dispozițiile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, „în măsura în care sunt aplicabile”, sunt susceptibile de aceeași interpretare.

Petenta precizează că, prin Decizia penală nr. 136/2011 a Curții de Apel Ploiești, ...ula fost condamnat la 4 ani de închisoare, dispunându-se suspendarea sub supraveghere a pedepsei principale și a pedepselor accesorii, între care și dreptul de a fi

Se mai menționează că, „după luarea la cunoștință a modului în care este interpretat art. 180”, în data de 06.09.2013, Centrul Regional a transmis autorității contractante o fișă navetă în cuprinsul căreia arată că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 182 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Subliniind faptul că O.U.G. nr. 34/2006 nu exclude din cadrul procedurii de atribuire operatorii economici aflați în situația în care unul dintre ...ii/directorii săi a fost condamnat penal, interdicția operând numai în situația condamnării operatorului economic, respectiv a societății comerciale, ... susține că „interpretarea eronată dată de Centrul Regional dispozițiilor art. 180 și art. 182 din O.U.G. nr. 34/2006 are ca imediat efect falimentarea operatorului economic prin excluderea de la orice achiziție publică, cu consecința concedierii personalului angajat”, societatea sa având peste 300 de salariați.

Totodată, petenta menționează că, ulterior condamnării d-lui, ... a participat și la alte proceduri de atribuire, oferta sa fiind desemnată câștigătoare.

De asemenea, contestatoarea susține că, pentru a evita interpretarea dispozițiilor art. 182 și art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006, toată documentația transmisă autorității contractante a fost semnată de ...ul ... care deține și funcția de director general a ...

Se mai arată că dl.a fost condamnat de Curtea de Apel Ploiești, în prima fază procesuală fiind achitat de Tribunalul ... pentru că, în calitatea de invitat, a semnat un proces-verbal de recepție.

Contestatoarea menționează că, întrucât instanța a dispus suspendarea sub supraveghere, atât a pedepsei închisorii, cât și a celor accesorii, Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... prin adresa nr. 237808/08.09.2013, a comunicat societății faptul că executarea pedepselor aplicate d-luiprin Decizia penală nr. 136/2011 a Curții de Apel Ploiești fiind suspendate, acesta își exercită, în continuare, funcția de ..., cu toate drepturile și obligațiile care decurg din această calitate.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă Decizia nr. 131/2010 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 1384-R-2009 pronunțată de Curtea de Apel Pitești, Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal.

... susține că, în speță, contestatorul, beneficiind de suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei principale, pe timpul termenului de încercare, are suspendată și executarea pedepsei complementare, care are caracter coercitiv activ, numai în măsura în care acest caracter se regăsește, în executarea efectivă a pedepsei principale, fapt ce face ca pedeapsa complementară să nu se mai execute dacă contestatorul respectă condițiile suspendării și, ca urmare, aceasta nu se revocă, în acest caz operând reabilitarea de drept.

De asemenea, mai arată petenta, dacă nu se vor respecta condițiile suspendării, va avea loc revocarea suspendării, cu consecința executării în întregime a pedepsei principale și a celor complementare, alături de pedeapsa pentru noua infracțiune, ce a atras revocarea. (Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală Decizia nr. 6270/2006 Dosar nr. 10959/1/2006 Ședința publică din 27 octombrie 2006).

Față de cele prezentate, contestația solicită anularea actului atacat și obligarea autorității contractante să declare câștigătoare oferta sa și să încheie contractul cu ...

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 75/28.10.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 36656/29.10.2013, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că *„a respectat cadrul legal la evaluarea ofertelor pentru contractul lucrări de execuție aferente proiectelor de investiții «Modernizare drumuri de exploatare agricolă DE1, DE5, DE6, DE7 (până la limita cu județul),, ... județul ...»*, (...) *ținând seama de prevederile legale din cadrul legislației achizițiilor publice, precum și de cele prevăzute în procedurile APDRP*”. Se mai arată că, la baza reevaluării ofertelor, au stat și fișele navetă emise de către Centrul Regional pentru Dezvoltare rurală și Pescuit Constanța, organism care verifică achizițiile publice realizate în cadrul contractului de finanțare.

Realizând un istoric al procedurii de atribuire, organizatoarea acesteia menționează următoarele: contractul se înscrie într-un program finanțat din fonduri comunitare, respectiv din Fondul European pentru Dezvoltare Rurală, acordate prin intermediul unui contract de finanțare încheiat între ... și A.P.D.R.P., context în care, documentele emise în cadrul procedurii de atribuire sunt verificate de către finanțator prin structurile regionale, în speță C.R.P.D.R.P. Constanța.

Se mai precizează că, urmare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, s-a încheiat raportul procedurii nr. 33 din 22.10.2013, potrivit căruia ... (încadrată în categoria IMM) a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 2.849.114 lei, fără TVA, la care se adaugă, potrivit fișei de date a

achiziției, suma de 270.950, 74 lei, valoare aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute, reprezentând 9,51% din valoarea lucrărilor.

Organizatoarea procedurii menționează că documentația aferentă procesului de evaluare, precum și proiectul de contract au fost înaintate spre verificare și avizare către CRPDRP Constanța, prin fișa navetă nr. 37 din 23.08.2013, iar urmare a verificărilor efectuate, C.R.P.D.R.P. Constanța a emis fișa navetă nr. 185000 din 30.08.2013, prin care a sesizat o serie de aspecte privind ofertantul câștigător, respectiv faptul că, potrivit Certificatului constatator al acestei societății, unul dintre acționari și ...i, dl., a fost condamnat la 4 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pentru „*complicitate la infracțiunea de folosire de documente false și inexacte, având ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri nerambursabile*”.

... menționează că, în vederea clarificării împrejurării mai sus menționate, a derulat o corespondență cu factorii implicați, după cum urmează:

„- Adresa nr. 52 din 05.09.2013, transmisă către C.R.P.D.R.P. Constanța privind punctul de vedere al Comuneii în legătură cu cele semnalate în Fișa navetă nr. 18500 din 30.08.2013;

- Comunicarea nr. 53 din 06.09.2013 către ... cu privire la amânarea semnării contractului de achiziție publică;

- Fișa navetă nr. 19067 din 05.09.2013, prin care C.R.P.D.R.P. Constanța își menține punctul de vedere prezentat prin fișa navetă nr. 18500 din 30.08.2013;

- Adresa nr. 3589 din 06.09.2013 către ORC ... pentru clarificarea situației dl., ... la ...;

- Adresa nr. 3590 din 06.09.2013, transmisă către ... în vederea clarificării aspectelor legate de situația d., ...;

- Adresa nr. 54 din 13.09.2013, transmisă către C.R.P.D.R.P. Constanța privind punctul de vedere al Comuneii prin care se revine asupra constatărilor din Fișele navetă emise, beneficiarul autoritate contractantă menținându-și punctul de vedere exprimat anterior;

- Adresa nr. 20448 din 09.09.2013 emisă de către ORC ... în răspuns cu solicitările din adresa nr. 3589 din 06.09.2013;

- Răspunsul ... înregistrat cu nr. 57 din 13.09.2013 la ... însoțit de adresa nr. 20708 din 09.09.2013, emisă de către ORC ...;

- Fișa navetă nr. 19861 prin care C.R.P.D.R.P. Constanța își menține punctul de vedere prezentat prin fișele navetă anterioare”.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare a constatării faptului că aspectele semnalate cu privire la încadrarea ofertantului ... în prevederile art. 180 și 181 din O.U.G. nr. 34/2006, datorită incompatibilității unuia dintre ...ii societății, în conformitate cu fișele navetă nr. 18500 din 30.08.2013 și nr. 19067 din 05.09.2013, sunt direct legate de procesul de evaluare a ofertelor, iar etapele de publicare a invitației de participare, pregătirea și depunerea ofertelor,

precum și desfășurarea ședinței de deschidere, „nu au fost contestate de către C.R.P.D.R.P. Constanța”, s-a impus luarea unor măsuri corective în vederea rezolvării situației create.

Totodată, ... a apreciat că împrejurarea în cauză nu este de natură a atrage incidența prevederilor art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 care prevede, în mod expres și limitativ, situațiile în care autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire

În contextul celor mai sus prezentate, autoritatea contractantă precizează că „s-a decis măsura corectivă de anulare a raportului procedurii și reluarea procesului de evaluare, măsură care nu încalcă principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) – f) din O.U.G. nr. 34/2006”, după cum urmează:

„- anularea raportului procedurii nr. 33 din 22.08.2013 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii;

- reluarea procesului de evaluare prin luarea în considerare a corespondenței menționate în nota justificativă și prin solicitarea de alte documente considerate edificatoare de către comisia de evaluare, dacă va fi cazul;

- evaluarea se va realiza de către comisia de evaluare numită prin Dispoziția primarului comuneii nr. 315 din data 12.07.2013”;

Cu privire la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că, urmare a reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat existența următoarelor documente:

„- Adresa nr. 52 din 05.09.2013 transmisă către C.R.P.D.R.P. Constanța privind punctul de vedere al Comuneii în legătură cu cele semnalate în Fișa navetă nr. 18500 din 30.08.2013;

- Comunicarea nr. 53 din 06.09.2013 către ... cu privire la amânarea semnării contractului de achiziție publică;

- Fișa navetă nr. 19067 din 05.09.2013, prin care C.R.P.D.R.P. Constanța își menține punctul de vedere prezentat prin fișa navetă nr. 18500 din 30.08.2013;

- Adresa nr. 3589 din 06.09.2013 către ORC ... pentru clarificarea situației dl., ... la ...;

- Adresa nr. 3590 din 06.09.2013 transmisă către ... în vederea clarificării aspectelor legate de situația dl., ...;

- Adresa nr. 54 din 13.09.2013 transmisă către C.R.P.D.R.P. Constanța privind punctul de vedere al Comuneii prin care se revine asupra constatărilor din Fișele navetă emise, beneficiarul autoritate contractantă menținându-și punctul de vedere exprimat anterior;

- Adresa nr. 20448 din 09.09.2013 emisă de către ORC ... în răspuns cu solicitările din adresa nr. 3589 din 06.09.2013;

- Răspunsul ... înregistrat cu nr. 57 din 13.09.2013 la ... însoțit de adresa nr. 20708 din 09.09.2013, emisă de către ORC ...;

- Fișa navetă nr. 19861 prin care C.R.P.D.R.P. Constanța își menține punctul de vedere prezentat prin fișele navetă anterioare”.

Astfel, se arată că, din analiza ofertei prezentate, precum și a corespondenței purtate de autoritatea contractă, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- În oferta prezentată, ... prezintă declarațiile de neîncadrare în art. 180 și art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, însoțite de cazierul judiciar al firmei, fără înscrisuri referitoare la condamnări pentru diferite fapte penale;

- Certificatul constatator al ofertantului ... include o mențiune referitoare la ...ul dl., conform căreia acesta a fost condamnat la 4 ani închisoare cu suspendare sub supraveghere, pe un termen de încercare de 7 ani, pentru săvârșirea infracțiunii de folosire de documente false și inexacte, având ca rezultat obținerea, pe nedrept, de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene;

- În fișele navetă nr. 18500/30.08.2013 și nr. 19067/05.09.2013, „C.R.P.D.R.P. Constanța încadrează situația de fapt la art. 180, respectiv art. 182 din O.U.G. nr. 34/2006”.

Se mai precizează că, în vederea elucidării incertitudinilor vizând situația personală a ofertantului ... prin adresa nr. 3589/06.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat informații de la ORC ... în temeiul art. 182 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitare la care i s-a răspuns că **„Potrivit sentinței nr. 14/27.01.2011, rămasă irevocabilă prin Decizia penală nr. 136/26.09.2011, pronunțată în dosarul nr. 1871/114/2010, dl.a fost condamnat, în baza art. 26 c.p. raportat la art. 18¹ alin. (1) din Legea 1 și 2 și alin. (3) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 74 și art. 76 alin. (1) lit (a) și alin. (2) c.p. la pedeapsa de 4 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (a), teza II-a, lit. b și c din codul penal. În baza art. 86¹ cod penal, s-a dispus suspendarea sub supraveghere a exercitării pedepselor pe durata termenului de încercare de 7 ani pentru fiecare, calculat potrivit art. 86⁵ cod penal. Conform art. 71 alin. (5) cod penal - dispune suspendarea exercitării pedepselor accesorii pe durata suspendării pedepsei principale”.**

De asemenea, în conținutul adresei emise de ORC ... s-a mai precizat că „domnulîși exercită funcția de ... al SC SRL cu toate drepturile și obligațiile ce decurg din această calitate”.

... arată că, în baza constatărilor exprimate de către C.R.P.D.R.P. Constanța prin fișele navetă nr. 18500 din 30.08.2013 și 19067 din 05.09.2013, comisia de evaluare, în baza art. 180 din O.U.G. 34/2006, a exclus ofertantul ... din procedura de achiziție publică, declarând oferta acestuia inadmisibilă.

Învederând faptul că neavizarea procedurilor de achiziție de către finanțator duce la pierderea implicită a fondurilor nerambursabile acordate prin Contractul de finanțare, ... precizează că „a acceptat

punctele de vedere exprimate prin fișele navetă sus menționate, dând curs reevaluării ofertelor în baza considerentelor exprimate, în baza reevaluării ofertelor, a fost emisă adresa nr. 60 din 27.09.2013 - Comunicare rezultat procedură, prin care oferta depusă de către contestatar este considerată inadmisibilă”.

Având în vedere cele prezentate, *„situația imperativă creată de nevizarea documentelor achiziției de către C.R.P.D.R.P. Constanța, precum și soluțiile propuse în fișele navetă nr. 18500 din 30.08.2013 și 19067 din 05.09.2013”,* autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de către ...

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Modernizare drumuri de exploatare agricolă DE1, DE5, DE6, DE7 (până la limita cu județul),, ... județul ...* cod CPV 45233120-6 – lucrări de construcții de drumuri, sens în care a publicat în SEAP, în data de 28.05.2013, invitația de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, factorii de evaluare fiind: Prețul ofertei – (75%); Perioada de garanție a lucrării – (25%).

Potrivit fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului de lucrări este cuprinsă între 3.658.060-3.997.457 lei.

După cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 28/16.07.2013, la procedură au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatoarei - ...

Potrivit unui prim raport al procedurii de atribuire - nr. 33/22.08.2013, oferta depusă de ... a fost considerată câștigătoare a procedurii de atribuire, cu o propunere financiară de 2.8849.114, fără TVA., la care se adaugă, în conformitate cu fișa de date a achiziției, 270.950, 74 lei, valoare aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute, reprezentând 9,51% din valoarea lucrărilor.

Raportul mai sus menționat a fost anulat prin nota justificativă nr. 58/25.09.2013 pentru argumentele descrise de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, iar prin raportul procedurii nr. 59 din 26.09.2013, oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca *„inadmisibilă”*.

Rezultatul astfel stabilit a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 60/27.09.2013, fiind contestat în termen legal prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza motivului de respingere a ofertei petentei, ca „inadmisibilă”, pe motiv că „oferta intră sub incidența art. 180 din OUG nr. 34/2006, având în vedere că dl. a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de folosire de documente false și inexacte având ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene (...)”, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- declarația privind eligibilitatea – Formular 12A din documentele de calificare ale ... prin care se afirmă că „(...) nu ne aflăm în situația prevăzută de art. 180 din OUG nr. 34/2006 (...)”;

- declarația aceleiași societăți privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din OUG nr. 34/2006 – Formular 12B;

- certificatul de cazier judiciar al societății nr. 537222 din 20.06.2013, eliberat de Inspectoratul de Poliție al Județului ... în care se menționează că „solicitantă nu este înscrisă în cazierul judiciar”;

- certificatul constatator nr. 18205 din 04.07.2013, emis de ORC de pe lângă Tribunalul ... în care, la pct. „Condamnări penale”, în care se menționează: „....., ... - Act instituire condamnare: 136 din 26.09.2011, emis de Curtea de Apel Ploiești – Motiv: Condamnă pe inculpatulpentru complicitate la infracțiunea de folosire de documente false și inexacte având ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri nerambursabile (...)”.

Totodată, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 180 coroborate cu cele ale art. 182 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora:

- art. 180 – „Autoritatea **contractantă are obligația de a exclude din procedura** aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat despre care are cunoștință că, **în ultimii 5 ani, a fost condamnat prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești**, pentru participare la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, **pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani**”.

- art. 182 – „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 180 și 181 orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, **caziere judiciare** sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă. (2) În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește situația personală a respectivilor candidați/ofertanți, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1). **În ceea ce privește cazurile menționate la art. 180**, în conformitate cu legislația internă a statului în care sunt stabiliți candidații sau ofertanții, **aceste solicitări se referă la persoane fizice și persoane juridice, inclusiv, după caz, la directori de companii**

sau la orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie ori de control în ceea ce privește candidatul sau ofertantul”.

Spre a determina dacă situația ...ului ... precizată în certificatul constatator nr. 18205 din 04.07.2013, emis de ORC de pe lângă Tribunalul ... atrage incidența dispozițiilor art. 180 coroborate cu cele ale art. 182 din OUG nr. 34/2006, Consiliul are în vedere și conținutul deciziei Curții de Apel Ploiești nr. 136/26.09.2011, pronunțată în dosarul nr. 1871/114/2010, în forma publicată pe site-ul http://portal.just.ro/42/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=11400000000020870&id_inst=42, astfel:

„D.N.A.-SERVICIUL TERITORIAL PLOIEȘTI Apelant
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE ... Intimat Parte
civilă

...	Intimat Inculpat
.....	Intimat Inculpat
.....	Intimat Inculpat
SC S.RL.	Intimat Parte

responsabilă civilmente

AGENȚIA DE PLĂȚI PENTRU DEZVOLTARE RURALĂ ȘI PESCUIT	Apelant Parte civilă
SC ... SRL PRIN	Intimat Parte

responsabilă civilmente

Tip soluție: Soluționare

Soluția pe scurt: Admite apelurile declarate de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ Î.C.C.J. - D.N.A. - Serviciul Teritorial Ploiești și AGENȚIA DE PLĂȚI PENTRU DEZVOLTARE RURALĂ ȘI PESCUIT împotriva sentinței penale nr. 14 din 27 ianuarie 2011 a Tribunalului ... pe care o desființează și pronunță și în consecință: Conform art. 334 Cod proc. penală schimbă încadrarea juridică din infracțiunile prev. de art. 18 indice 1 alin. 1 teza 1 și 2 și aliniat 3 din Legea nr. 78/2000 republicată și art. 215 alin. 1,2,3 și 5 Cod penal cu aplic. art. 33 lit. b) Cod penal, pentru inculpatul .. și respectiv complicitate la comiterea celor două infracțiuni (26 rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 teza 1 și 2 și aliniat 3 din Legea nr. 78/2000 și art. 26 rap. la art. 215 alin. 1,2,3 și 5 Cod penal), față de inculpații ... și, într-o singură infracțiune prev. de art. 18 indice 1 alin. 1 teza 1 și 2 și aliniat 3 din Legea nr. 78/2000 și respectiv art. 26 cod penal rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 teza 1 și 2 și aliniat 3 din Legea nr. 78/2000 și condamnă inculpații: I. În baza art. 18 indice 1 alin. 1 teza 1 și 2 și aliniat 3 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 74 și art. 76 alin. 1 lit. a) și alin. 2 Cod penal, condamnă pe inculpatul ... pentru infracțiunea de folosire de documente false și inexacte având ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri nerambursabile, parte civilă Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit – APDRP, prejudiciu în sumă de 1.291.284,25 lei, la pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a) teza a II-a , lit. b) și c) Cod penal. Aplică art. 71 și art. 64 lit. a) teza a II-a , lit. b) și c)

Cod penal. II. În baza art. 26 Cod penal rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 teza 1 și 2 și aliniat 3 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 74 și art. 76 alin. 1 lit. a) și alin. 2 Cod penal, condamnă pe inculpatul pentru complicitate la infracțiunea de folosire de documente false și inexacte având ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri nerambursabile, parte civilă Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit – APDRP, prejudiciu în sumă de 1.291.284,25 lei, la pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a) teza a II-a , lit. b) și c) Cod penal. Aplică art. 71 și art. 64 lit. a) teza a II-a , lit. b) și c) Cod penal. III. În baza art. 26 Cod penal rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 teza 1 și 2 și aliniat 3 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 74 și art. 76 alin. 1 lit. a) și alin. 2 Cod penal, **condamnă pe inculpatulpentru complicitate la infracțiunea de folosire de documente false și inexacte având ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri nerambursabile**, parte civilă Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit – APDRP București, **prejudiciu în sumă de 1.291.284,25 lei, la pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a) teza a II-a , lit. b) și c) Cod penal. Aplică art. 71 și art. 64 lit. a) teza a II-a , lit. b) și c) Cod penal. În baza art. 86 indice 1 Cod penal dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepselor aplicate inculpaților, pe durata termenului de încercare de 7 ani pentru fiecare, calculat potrivit art. 86 indice 2 Cod penal. Conform art. 86 indice 3 Cod penal pe durata termenului de încercare inculpații vor respecta următoarele măsuri: a) să se prezinte la datele fixate la judecătorul desemnat cu supravegherea sau la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul ...; b) să anunțe în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile precum și întoarcerea; c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă; d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lor de existență. Conform art. 359 Cod proc. penală se atrage atenția inculpaților asupra disp. art. 86 indice 4 Cod penal, privind condițiile revocării suspendării executării pedepsei sub supraveghere. Conform art. 71 alin. 5 Cod penal dispune suspendarea executării pedepselor accesorii pe durata suspendării executării pedepsei principale. **Obligă inculpații în solidar**, pe inculpatul Constantinescu Ion Marian și în solidar cu partea responsabilă civilmente SC Infocomarom SRL ... iar **pe inculpatulși în solidar cu partea responsabilă civilmente SC SRL ... la plata sumei de 1.291.284,25 lei, către partea civilă Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit – APDRP București. Menține măsurile asigurătorii înființate pe bunurile inculpaților prin Ordonanța nr. 46/P/2008 din 24 martie 2010 a DNA-Serviciul Teritorial Ploiești, până la concurența despăgubirilor stabilite (procesele verbale de aplicare a sechestrului aflate la filele 332-340 dosar urmărire penală, vol.II). **Dispune******

anularea înscrisurilor falsificate folosite de inculpați la comiterea faptelor. Obligă inculpații la plata sumei de câte 1.500 lei cheltuieli judiciare către stat, la ambele grade de jurisdicție. Cu recurs în termen de 10 zile de la pronunțare iar pentru părțile lipsă de la comunicare. Pronunțată în ședință publică astăzi, 26 septembrie 2011”.

Se mai are în vedere și Decizia ICCJ, pronunțată la data de 30.05.2012, în urma judecării recursului declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Serviciul Teritorial Ploiesti si de catre inculpatii siîmpotriva deciziei penale nr.136 din 26 septembrie 2011 a Curtii de Apel Ploiesti – Sectia Penala si pentru Cauze cu Minori si de Familie, în forma publicată pe site-ul <http://www.scj.ro/dosare.asp?view=detalii&id=100000000262452&pg=1&cauta>, astfel: „Admite recursurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Serviciul Teritorial Ploiesti si de catre inculpatii Constantinescu Ion Marian siîmpotriva deciziei penale nr.136 din 26 septembrie 2011 a Curtii de Apel Ploiesti – Sectia Penala si pentru Cauze cu Minori si de Familie. **Caseaza decizia, numai cu privire la gresita aplicare a dispozitiilor art.191 Cod procedura penala referitor la sus-numitii inculpati si partile responsabile civilmente S.C. ... S.R.L. ... si** În baza art.191 alin.3 Cod procedura penala, obliga pe sus-numitii inculpati la plata, **în solidar inculpatul ... cu partea responsabila civilmente S.C. ... S.R.L. ... si inculpatulîn solidar cu partea responsabila civilmente, a sumei de câte 1.500 lei cheltuieli judiciare catre stat. Mentine restul dispozitiilor deciziei penale. Respinge, ca nefondate, recursurile declarate de partile responsabile civilmente S.C... S.R.L. ... si si de inculpatul ... împotriva aceleiasi decizii. Obliga recurentele parti responsabile civilmente sus-mentionate la plata sumei de câte 600 lei cheltuieli judiciare catre stat si pe recurentului inculpat la plata, cu acelasi titlu, a sumei de 650 lei, din care suma de 50 lei, reprezentând onorariul aparatorului desemnat din oficiu până la prezentarea aparatorului ales, se va avansa din fondul Ministerului Justitiei. Onorariul convenit aparatorului desemnat din oficiu al recurentului inculpat, până la prezentarea aparatorului ales, în suma de 50 lei, se va plati din fondul Ministerului Justitiei. Definitiva”.**

Se reține astfel că, ... în funcție al ... **persoană cu putere de reprezentare, de decizie și de control în ceea ce privește ofertantul contestator**, a fost condamnat definitiv, în ultimii 5 ani, **pentru complicitate la infracțiunea de folosire de documente false și inexacte având ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri nerambursabile**, în folosul și pentru **partea responsabilă civilmente SC SRL ...** pe care o reprezenta, contestatoarea se găsește astfel sub incidența dispozițiilor art. 180 coroborate cu cele

ale art. 182 din OUG nr. 34/2006, oferta acesteia fiind corect exclusă din procedura de atribuire, pentru ...ul definitiv condamnat nefiind deus nicio dovadă din care să rezulte că acesta a beneficiat de grațiere sau reabilitare.

Astfel, susținerea petentei conform căreia O.U.G. nr. 34/2006 nu exclude din cadrul procedurii de atribuire operatorii economici aflați în situația în care unul dintre ...ii/directorii săi a fost condamnat penal, interdicția operând numai în situația condamnării operatorului economic, respectiv a societății comerciale, iar „*interpretarea eronată dată de Centrul Regional dispozițiilor art. 180 și art. 182 din O.U.G. nr. 34/2006 are ca imediat efect falimentarea operatorului economic prin excluderea de la orice achiziție publică, cu consecința concedierii personalului angajat, societatea sa având peste 300 de salariați*”, este nerelevantă sub cel puțin două aspecte, respectiv:

- societatea contestatoare își poate desfășura activitatea normal, în mediu privat;

- nimeni nu obligă contestatoarea să își mențină în funcția de ... o persoană definitiv condamnată pentru complicitate la infracțiunea de folosire de documente false și inexacte având ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri nerambursabile, fonduri care, din deciziile instanțelor competente, rezultă că au fost obținute în interesul părții civilmente responsabile, parte care astfel, prin normele art. 180 din ordonanță, este oprită temporar de la atribuirea de noi contracte finanțate din bugetul public național și comunitar.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... astfel: ca nefondat, capătul de cerere de anulare a actului atacat, și, ca inadmisibile, pe cele constând în obligarea autorității contractante să declare câștigătoare oferta petentei și să încheie contractul cu aceasta, întrucât, prin normele art. 200 și art. 204 din OUG nr. 34/2006 și art. 72 și art. 81-82 competența de declarare a ofertelor câștigătoare și de a decide semnarea contractului este conferită exclusiv autorității contractante.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...