



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ...înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ...reprezentată de..., în calitate de ... împotriva adresei nr...., privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare drumuri forestiere în ... Județul ... emisă de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... str. ...județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. ...privind rezultatul procedurii de atribuire și implicit decizia de respingere a ofertei

...- să se constate că actele depuse de către S.C. ...S.R.L. în susținerea capacității economice și financiare, precum și a capacității tehnice respectă cerințele din fișa de date a achiziției și legislația aferentă procedurii de achiziție publică;

- să se constate că, prin răspunsul nr. 515/23.09.2013 la clarificări înaintate de către S.C. ...S.R.L. autorității contractante, s-au prezentat clarificările solicitate cu respectarea legislației în vigoare;

- să se anuleze toate și oricare dintre actele administrative emise de către autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit că, în cadrul procedurii de atribuire, clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate;

- să se constate nulitatea absolută a contractului de achiziție publică încheiat cu ofertantul declarat câștigător, în ipoteza în care actul administrativ a cărui anulare o solicită a fost urmat de încheierea unui asemenea contract;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în sensul reanalizării ofertelor depuse, inclusiv a ofertei S.C. ...S.R.L.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ...județul ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... str. ...județul ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr.182/03.10.2013 și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...

Obligă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care S.C. ...S.R.L. solicită să se constate nulitatea absolută a contractului de achiziție publică încheiat cu ofertantul declarat câștigător, în ipoteza în care actul administrativ a cărui anulare o solicită a fost urmat de încheierea unui asemenea contract.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...S.R.L. a formulat contestația nr. 870/08.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu

nr. ... împotriva adresei nr. 191/04.10.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare drumuri forestiere în ... Județul ... emisă de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... solicitând admiterea acesteia.

În susținerea contestației, S.C. NEWAMPORT COMPANI S.R.L. arată că, la data de 13.08.2013, societatea sa a contestat „comunicarea rezultatului procedurii”, prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

În urma admiterii contestației S.C. ...S.R.L. de către C.N.S.C., autoritatea contractantă a hotărât „reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu aplicarea prevederilor art. 82 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu prevederile art. 200 din OUG 34/2006”.

În acest sens, la data de 18.09.2013, prin adresa nr. 171, autoritatea contractantă a solicitat „clarificări și completări cu documente”, în ceea ce privește următoarele aspecte :

- prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și garanției de participare cu 90 zile;

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

La data de 23.09.2013, S.C. ...S.R.L. a dat curs solicitării autorității contractante și a transmis adresa nr. 515, care a fost înregistrată la PRIMĂRIA COMUNEI ... cu nr. 176/23.09.2013, la care a anexat toate documentele solicitate, după cum urmează :

- act adițional nr. 1 la polița garanției de participare la licitație privind prelungirea garanției până la data de 23.12.2013 inclusiv;

- nivelul de salarizare al forței de muncă;

- analiză de preț pentru BAP16, BA16, BAD25, B50, B150, B200, B250, B300, C25/20, B400, B500;

- oferta de preț nr. nr. de la furnizorul S.C. TOMIFLEX GROUP S.R.L.

- oferta de preț nr. 3256/23.05.2013 de la furnizorul S.C. TOMIFLEX GROUP S.R.L.;

- oferta de preț nr. 3256/23.05.2013 de la furnizorul S.C. TRANS BITUM S.R.L.;

- oferta de preț nr. 25/23.05.2013 de la furnizorul S.C. DANUT FOREST S.R.L.;

- oferta de preț nr. 236/27.05.2013 de la furnizorul S.C. EMTAL ENERGY S.R.L.;

- calcul tarif transport cisternă beton;

- calcul tarif transport autobasculante;

- calcul tarife orare utilaje;

- anexa 1 la contractul nr. 1946/30.05.2013 privind tarife orare utilaje închiriate.

Prin adresa nr. 191/04.10.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că a fost descalificat, pentru următoarele motive :

„Ofertantul nu poate realiza amorsarea întregii suprafețe de 11877 mp cu o cantitate de 1260 kg”, întrucât conform descrierii din oferta tehnică, mai precis a specificațiilor procedurii PTE 006 - îmbrăcămînți executate la cald, „necesarul minim de emulsie pentru amorsare este de 0,3 kg/mp, adică de cel puțin 3563,10 kg total”.

Față de susținerile autorității contractante, contestatorul arată că societatea sa a descris în cadrul propunerii tehnice procedurile de execuție cu respectarea standardelor și a STAS - urilor în vigoare. Astfel, conform STAS - urilor în vigoare, pentru pregătirea startului suport, înainte de punerea în operă a mixturilor asfaltice, dozajul de emulsie pentru amorsare trebuie să asigure cantitatea de 0,3-0,5 kg bitum rezidual/mp, în funcție de porozitatea suprafeței stratului suport. Dar, din extrasele de resurse materiale se poate observa faptul că, proiectantul lucrării sus menționate nu a ținut cont de STAS - urile și normativele în vigoare, astfel în cadrul formularului C6 nu se regăsește emulsia cationică cu rupere rapidă necesară pentru amorsarea suprafețelor.

De asemenea, contestatorul menționează că societatea sa nu poate fi făcută răspunzătoare pentru modul în care proiectantul lucrării în cauză a calculat necesarul de material pus în operă.

S.C. ...S.R.L. a întocmit oferta respectând listele de cantități puse la dispoziție. Astfel, la obiectul - Drum forestier Valea Arazii - strat de uzură, în listele de cantități la art. 2 DB02B1 - amorsarea suprafețelor straturi de bază, cantitatea solicitată era de 102,4 iar unitatea de măsură 100 mp. S.C. ...S.R.L. a oferat, în cadrul devizului ofertă nr. 259205 - strat de uzură la obiectul - Drum forestier Valea Arazii, cantitatea de 102,4 iar unitatea de măsură 100 mp, respectând întru totul listele de cantități.

La obiectul - Drum forestier Valea Arazii - strat de legătură, în listele de cantități, la art. 2 DB02B1 - amorsarea suprafețelor straturi de bază, cantitatea solicitată era de 16,37 iar unitatea de măsură 100 mp. S.C. ...S.R.L. a oferat în cadrul devizului ofertă nr. 259204 - strat de legătură la obiectul - Drum forestier Valea

Arazii cantitatea de 16,37 iar unitatea de măsură 100 mp, respectând întru totul listele de cantități.

La obiectul - Pod Arada - suprastructură și cale pe pod, în listele de cantități, la art. 13 DB16D1 - îmbrăcăminte de beton asfaltic cu agregate mărunte, cantitatea solicitată era de 210 mp. S.C. ...S.R.L. a oferat în cadrul devizului ofertă nr. 259404 - suprastructură și cale pe pod - Pod Arada, cantitatea de 210 mp, respectând întru totul listele de cantități.

La obiectul - Pod Arada 2- suprastructură și cale pe pod, în listele de cantități, la art. 15 DB16D1 - îmbrăcăminte de beton asfaltic cu agregate mărunte, cantitatea solicitată era de 210 mp. S.C. ...S.R.L. a oferat în cadrul devizului ofertă nr. 259504 - suprastructură și cale pe pod - Pod Arada 2, cantitatea de 210 mp, respectând întru totul listele de cantități.

Emulsia cationică cu rupere rapidă, care se regăsește în extrasul de resurse materiale ale S.C. ...S.R.L. în cantitate de 1260 kg (1,26 tone), reiese din cadrul art. DB16D1. La art. DB02B1 proiectantul nu a prevăzut, conform extrasului de materiale C6, emulsie cationică cu rupere rapidă.

În condițiile în care S.C. ...S.R.L. a respectat în totalitate listele de cantități puse la dispoziție, cantitatea de emulsie cationică cu rupere rapidă, necesară pentru a se pune în operă, trebuia să reiasă din extrasul de materiale C6, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă. Întrucât emulsia cationică cu rupere rapidă nu se regăsește în cadrul extrasului de resurse materiale, rezultă că aceasta a fost omisă de către proiectant.

S.C. ...S.R.L. a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, modalitățile de execuție, cu respectarea standardelor și a STAS-urilor în vigoare, dar responsabilitatea întocmirii unui proiect din care să rezulte listele cu cantități cu materialele necesare execuției lucrărilor revine proiectantului.

În cadrul adresei nr. 191/04.10.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă mai afirmă că, la art. DB02B1, respectiv emulsie cationică cu rupere rapidă, s-a oferat prețul de 0,01 lei/mp, rezultând un preț total de 1,18 lei, în timp ce, conform Formularului C6 și ofertei de preț nr. prețul emulsiei este de 2358 lei/tonă.

Prețul unitar al emulsiei cationică cu rupere rapidă, oferat de către S.C. ...S.R.L. este de 2358 lei/tonă, acesta rezultând din cadrul extraselor de resurse materiale puse la dispoziția autorității contractante.

Totodată, contestatorul precizează că, în cadrul normei DB02B1, prețul de 0,01 lei/ 100 mp, este aferent apei industriale pentru lucrări de drumuri, așa cum se poate observa și din norma defalcată, anexată, în copie, la dosarul cauzei. Materialul emulsie cationică cu rupere rapidă a fost omis a fi prezentat de către proiectant în cadrul listelor de cantități.

Întrucât, în listele de cantități nu se regăsește emulsia cationică cu rupere rapidă ca listă anexă a art. DB02B1, S.C. ...S.R.L. a respectat în totalitate listele de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, în cadrul formularului C - extrase de resurse materiale, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, nu se regăsește ca și consum emulsia cationică cu rupere rapidă.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că a respectat în totalitate listele de cantități și extrasele de resurse puse la dispoziție de autoritatea contractantă și că prețul practicat de către societatea sa pentru emulsia cationică cu rupere rapidă este de 2358 lei/tonă.

De asemenea, acesta menționează că necesarul de emulsie cationică, aferent contractului în cauză, reiese din extrasele de resurse puse la dispoziție de proiectant. Deoarece emulsia nu se regăsește în cadrul formularului C - extrase de resurse materiale, rezultă că proiectantul a omis să prezinte necesarul de emulsie cationică.

În conținutul adresei nr. 191/04.10.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a mai specificat că S.C. ...S.R.L. nu a prezentat contract de închiriere pentru stația de betoane și că transportul betonului, respectiv mortarului, este de la distanța de 23 km, aspect care nu poate fi susținut, în fapt de către aceasta.

Față de afirmațiile autorității contractante, contestatorul precizează că societatea sa are sediul social în comuna Bistra, str. ... nr. 6, așa cum reiese și din CUI și are baza de producție în extravilanul comunei Bistra, str. Rît, nr. 100. În această bază de producție este amplasată stația de betoane și loc de depozitare pentru produsele de balastieră și de carieră necesare execuției lucrărilor în zonă. Astfel, dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat informații cu privire la baza de producție a S.C. ...S.R.L. din Bistra, s-ar fi pus la dispoziție informațiile necesare, precum și contractul de închiriere al stației de betoane dintre S.C. ...

... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) nu a solicitat informații referitoare la baza de producție a S.C. ...ci, în mod abuziv, a susținut că aceasta nu are unde transporta betonul de la o distanță de 23 km până la amplasamentul lucrărilor aferente contractului în cauză.

De asemenea, contestatorul arată că existența stației de betoane și întreaga bază de producție a S.C. ...S.R.L. poate fi verificată și prin vizita la amplasamentul de pe str. Rîț, nr. 100, comuna Bistra. În același sens, acesta a depus la dosarul cauzei, în copie, contractul de închiriere al stației de betoane dintre S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Totodată, contestatorul menționează faptul că, societatea sa a respectat în totalitate cerințele autorității contractante și a prezentat acesteia fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent betoanelor preparate. Contractul de închiriere dintre S.C. ..S.R.L. și S.C. M.AUCTUS S.R.L., pentru stația de betoane, nu face parte din justificarea modului de formare al prețului, iar dacă autoritatea contractantă l-ar fi solicitat, S.C. ...S.R.L. l-ar fi pus la dispoziție. Autoritatea contractantă a luat la cunoștință despre faptul că S.C. ...S.R.L. are în chirie stația de betoane, conform formularului nr. 21, (pag. 217 - documente de calificare), iar dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat, aceasta ar fi pus la dispoziție contractul de închiriere pentru stația de betoane.

Așa cum reiese din actele depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire, stația de asfalt din Vințu de Jos nu este în proprietatea S.C. ...S.R.L., ci este proprietatea S.C. M.AUCTUS S.R.L. în cadrul contractelor dintre cele două societăți fiind specificat clar faptul că, S.C. ...S.R.L. datorează S.C. M.AUCTUS S.R.L., pentru fiecare tonă de mixturi asfaltice, cheltuielile de preparare. Cheltuielile de preparare sunt stabilite pentru fiecare tip de mixtură asfaltică, așa cum rezultă din contractul de închiriere pus la dispoziție. Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat, S.C. ...S.R.L. ar fi pus la dispoziție contractul încheiat cu S.C. M.AUCTUS S.R.L.

Pe cale de consecință, S.C.S.R.L. a respectat în totalitate cerințele autorității contractante și a prezentat acesteia, fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent mixturilor asfaltice. Contractul de închiriere dintre S.C. ...S.R.L. și S.C. M.AUCTUS S.R.L. pentru stația de asfalt nu face parte din justificarea modului de formare al prețului iar dacă, autoritatea contractantă l-ar fi solicitat S.C. NEWAMPORT

COMPANI S.R.L. I-ar fi pus la dispoziție. Autoritatea contractantă a luat la cunoștință despre faptul că S.C. NEWAMPORT COMPANI S.R.L. are în chirie stația de asfalt, conform formularului nr. 21, (pag. 217 - documente de calificare), iar dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat, S.C. ...S.R.L. ar fi pus la dispoziție contractul de închiriere pentru stația de asfalt.

Așa cum s-a menționat anterior, S.C. ...S.R.L. deține în localitatea Bistra, str. Rît, nr. 100, bază de producție betoane și loc de depozitare pentru produsele de balastieră și de carieră. În acest scop, S.C. ...S.R.L. a pus la dispoziție contract de achiziție a terenului pentru baza din localitatea Bistra. Astfel cum susține autoritatea contractantă, distanța de transport a balastului este de 23 km, iar S.C. TOMIFLEX GROUP S.R.L. este furnizor de produse de balastieră și de carieră și nu producător.

În opinia contestatorului, S.C. TOMIFLEX GROUP S.R.L. nu are nicio relevanță asupra distanțelor de transport pentru produsele pe care se angajează să le furnizeze. S.C. ...COMPANI S.R.L. s-a adresat S.C. TOMIFLEX GROUP S.R.L., care este principalul său furnizor de materiale, la data de 20.05.2013, solicitând o ofertă de preț pentru diverse tipuri de materiale ce urmau a intra în componența contractului în cauză.

În cuprinsul solicitării privind oferta de preț, S.C. ...COMPANI S.R.L. a specificat, în mod clar, faptul că, materialele care intră în componența asfaltului, respectiv nisip natural, nisip de concasaj, criblură 4/8, criblură 8/16, criblură 16/25, să conțină prețul loco stație asfalt Vințu de Jos. Pentru pietriș ciuruit spălat de mîl 7-30 mm, balast nespălat de râu 0-70 mm, nisip sortat nespălat de râu de granulație 0,00 - 3,00 mm și de la 0,00 - 7,00 mm, nisip sortat spălat de râu de granulație 0,00 - 3,00 mm, nisip de concasaj granulație maximă 7,1 mm, mortar de zidărie M10 și mortar de zidărie M100, precum și toate sorturile ce intră în componența betoanelor nisip 0-4 mm, pietriș 4-8 mm, pietriș 8-16 mm, pietriș 16- 32 mm, să conțină prețul loco bază de producție din localitatea Bistra, str. Rît, nr.100. Astfel, în urma solicitării S.C. ...a înaintat ofertele de preț care a fost puse și la dispoziția autorității contractante.

În finalul contestației formulate, S.C. ...S.R.L. menționează că, pentru toate contractele pe care le are în derulare, pe o rază de 100 km, este folosită ca bază de producție și de depozitare baza din Bistra, str. Rît, nr. 100, iar furnizorii săi întocmesc ofertele de preț și facturează materialele efectiv livrate loco stație Bistra.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Concluzionând, S.C. ...S.R.L. consideră ca fiind nelegală decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, motiv pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea prezentei contestații.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 197/17.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35868/23.10.2013, referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că, după pronunțarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ... înregistrată la sediul său cu nr. 158/11.09.2013, a decis următoarele :

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 133/09.08.2013 și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- reevaluarea ofertelor, conform motivării anterioare și desemnarea ofertei câștigătoare, cu aplicarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare

- continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în cadrul ședinței de evaluare din data de 18.09.2013, în temeiul art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, li s-a solicitat celor trei ofertanți rămași în cadrul procedurii de evaluare „prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare cu 90 de zile, întrucât motivele de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor sunt excepționale datorită celor două contestații înregistrate la C.N.S.C."

Referitor la S.C. ...S.R.L. s-a constatat că oferta acesteia are un preț neobișnuit de scăzut aplicat, în conformitate cu art. unic, pct. 6 din Legea 193/26.06.2013, respectiv 4675691 lei < 4887545,62 lei, astfel că, având în vedere prevederile art. 202

alin (1) și alin (1¹) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări nr. 171/18.09.2013 i s-a solicitat să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent contractului pentru care a fost depusa oferta, precum și a tuturor documentelor care sunt considerate justificative pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut.

S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 515/23.09.2013, înregistrată la ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) cu nr. 176/23.09.2013, anexând următoarele documente :

- actul adițional nr. 1 la polița de garanție de participare la licitație, privind prelungirea garanției până la data de 23.12.2013 inclusiv;

- nivelul de salarizare a forței de muncă;

- analiza preț BAP16, BA16, BAD25, B50, B150, B 200, B250, B300, C25/20, B400, B500;

- oferta de preț nr. nr. de la furnizorul S.C. TOMIFLEX GROUP S.R.L.;

- oferta de preț nr. 3256/23.05.2013 de la furnizorul S.C. TRANS BITUM S.R.L.;

- oferta de preț nr. 25/23.05.2013 de la furnizorul S.C. DANUT FOREST S.R.L.;

- oferta de preț nr. 236/27.05.2013 de la furnizorul S.C. EMTAL ENERGY S.R.L.;

- calcul tarif transport cisternă beton;

- calcul tarif transport autobasculante;

- calcul tarife orare utilaje;

- anexa 1 la contractul nr. 1946/30.05.2013.

- acordul de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei și garanții de participare cu 90 de zile.

După primirea documentelor, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei S.C.....R.L. prin analizarea ofertei inițiale a formularelor C (consumurile specifice cu materiale, manopera, utilaje și transporturi), precum și a documentelor privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, astfel că s-au comparat nivelurile prețurilor din toate cele trei tipuri de documente, specificațiile tehnice din ofertă și analizat justificările privind formarea prețului ofertei.

În urma acestei reevaluări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

În formularul C6 - extras de resurse materiale-cantitatea de emulsie cationică cu rupere rapidă-cod.3270762, propusă de

contestator este de 1260 kg, însă, conform propunerii tehnice - descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări - la "006 - îmbrăcăminți executate din mixturi asfaltice la cald", pag 71 și "pregătirea stratului suport înainte de punerea în opera a mixturilor asfaltice" ofertantul menționează că „dozajul de emulsie pentru amorsare trebuie să asigure o cantitate de 0.3-0.5 kg bitum rezidual/mp în funcție de porozitatea suprafeței stratului suport ”.

Astfel, luând în considerare descrierile din oferta tehnică a S.C. ...S.R.L. ar trebui să rezulte o cantitate mai mare de emulsie de 3563,10 kg, calculată astfel : 11877 mp. (suprafață totală de amorsat) X 0,3 kg(cantitatea minimă descrisă de ofertant)/mp.= 3563,10 kg), însă în extrasele de resurse materiale C-6, depuse de ofertant cantitatea propusă este de 1260 kg.

Raportat la cele expuse anterior, concluzia este că S.C. ...S.R.L. nu poate realiza amorsarea întregii suprafețe de 11877 mp cu o cantitate de emulsie de 1260 kg. Necesarul minim de emulsie pentru amorsare, conform descrierii din oferta tehnică a contestatorului este de 0,3 kg/mp, adică cel puțin 3563,10 kg în total.

Cu privire la același material, în formularul ofertă F3 (propunerea financiară) la articolele DB02B1 - strat de legătură drum forestier Valea Arazii și DB02B1 (pag 18) - strat de uzură drum forestier Valea Arazii (pag. 20) s-a ofertat prețul materialului – emulsie - la 0,01 lei/100 mp. Astfel, conform ofertei prețul total al emulsiei propuse este de 1,18 lei (0,16 lei din devizul - Strat de legătură -DB02B1 +1,02 lei din devizul - Strat de uzură -DB02B1) Dar potrivit extrasului de resurse materiale (formularul C.6) și conform ofertei de preț nr. de la furnizorul S.C. TOMIFLEX GRUP S.R.L. (pag. 15) prețul pentru emulsie cationică cu rupere rapidă este de 2358 lei/tona cu un preț total de 2358 X1,26=2971,08 lei.

Referitor la materialul – beton – s-a constatat că, la clasa de beton B300 (pag 11 analiză preț la beton B 300) apare ca beton preparat la o stație închiriată cu cheltuieli de chirie, iar la celelalte clase de beton apar numai cheltuieli cu prepararea. Contestatorul nu a atașat în scopul justificării modului de formare a prețurilor niciun contract de închiriere cu vreo stație de betoane, nici o ofertă de la vreun furnizor de betoane și nici lămuriri despre stația de betoane unde se prepară și de unde vor fi furnizate betoanele ofertate, doar din analiza consumurilor privind transporturile (formularele C pag 9) rezultând o distanță

de transport rutier al betonului - mortarului cu autobetoniera de 5,5 MC de 23 de km.

De asemenea, s-au constatat diferențe mari la cheltuielile de preparare a betoanelor asfaltice BAP16, BA16 și BAD25, înscrise în analizele de preț (pag 4,5,6), astfel, deși toate cele trei tipuri sunt preparate de către același operator respectiv S.C. ...S.R.L., deci cu aceeași stație de asfalt, la cheltuielile de preparare ce intră în componența prețului final al asfaltului se regăsesc 3 valori dintre care cea de la prepararea BA16 este foarte mică - 16,38 lei/to comparativ cu celelalte două valori de 67,40 lei/to și 59,20 lei /to, ofertantul nedetaliind ce intră în componența „cheltuielilor de preparare”, însă fiind vorba de același etalon de cantitate, adică „o tonă de beton asfaltic” și procesul de preparare fiind același, este neobișnuit de mică cheltuiala de preparare de 16,38 lei /tona de beton asfaltic BA16.

Din informațiile tehnice deținute de către comisia de evaluare rezultă că ofertantul S.C. ...S.R.L. nu are de unde transporta beton și balastru de la distanța de 23 km, înscrisă în oferta financiară, distanțele minime necesare fiind mai mari. Contestatorul are oferta pentru balastru de la S.C. TOMIFLEX GRUP S.R.L. cu sediul în ... Iulia și nu este specificată balastiera de la care se transportă balastul, iar în listele cu transporturi distanța la balastru este de 23 km.

Aceste constatări au fost consemnate în raportul procedurii reevaluat, document în cuprinsul căruia comisia de evaluare a consemnat și faptul că:

„există o serie de necorelări, neconcordanțe, între documentele prezentate de ofertant astfel că, comisia de evaluare consideră că răspunsurile oferite nu sunt concludente, iar că ofertantul nu a putut justifica în totalitate prețul scăzut al ofertei, din acestea reieșind că unele prețuri unitare din oferta nu sunt aceleași cu prețurile unitare din extrasele de materiale (ex. emulsia cationică), ofertantul nu justifică unele distanțe de transport (balast, beton) prin documente edificatoare și concludente, iar ținând cont de toate aceste motive se decide că oferta S.C. ...S.R.L. este neconformă, așa cum este prevăzut în art. 36, alin. (2), lit. a, coroborat cu art. 79, alin. (1) din H.G. 925/2006 și inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin (1) lit. f) din H.G. 925/2006.”

Prin contestația formulată, S.C. ...S.R.L., referitor la motivele comisiei de evaluare, invocă următoarele aspecte :

Astfel, referitor la neconcordanțele constatate de către comisia de evaluare, contestatorul invocă unele erori de proiectare.

Față de susținerile S.C.S.R.L., autoritatea contractantă precizează că documentațiile de atribuire pentru achiziția lucrărilor ce fac obiectul contractului au fost publicate în S.E.A.P. la data de ora 15:21 și toți operatorii economici au avut posibilitatea de a constata eventualele erori ale acestora.

De altfel, au fost primite solicitări de clarificări și au fost postate clarificările de rigoare, procedura desfășurându-se fără a a fi consemnate contestații la documentația de atribuire.

Pentru motivele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că invocarea de către ofertantul contestator a erorilor de proiectare este tardivă.

În ceea ce privește materialul „emulsie cationică cu rupere rapidă” în formularul ofertă F - 3 (propunerea financiară) din devizul - strat de legătură drum forestier Valea Arazii și DB02B1 din devizul - strat de uzură drum forestier Valea Arazii la articolul de deviz DB02B1 „Amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcăminților existente în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtura asfaltică, executată cu : suspensie de bitum la straturile din împietruiri macadam sau pavaje din piatră”, deși din denumirea articolului de deviz reiese clar că amorsarea acestor suprafețe trebuie făcută cu „suspensie de bitum” (adică emulsie cationică cu rupere rapidă), contestatorul, invocând erori de proiectare, nu a ofertat nicio cantitate de emulsie ci după cum susține în contestația formulată, în cazul de față, cantitatea ofertată este doar „apă industrială” .

În aceste condiții, autoritatea contractantă se întreabă cu ce va amorsa contestatorul suprafețele respective, întrucât nu s-a ofertat nicio cantitate de emulsie cationică.

În sensul celor expuse anterior, ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în cadrul fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) – Modul de prezentare a ofertei tehnice s-au specificat următoarele :

„Propunerea Tehnică trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele din Specificațiile Beneficiarului și că soluția tehnică prezentată îndeplinește întru totul aceste specificații. De asemenea Propunerea Tehnică trebuie să convingă Autoritatea Contractantă că, în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente, precum și de experiența necesară pentru a asigura execuția lucrărilor oferite cu

respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare. Propunerea Tehnica a ofertantului trebuie să includă informații și detalii tehnice suficiente pentru a permite evaluarea ofertei. Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului fata de cerințele prezentate în Documentația de Atribuire. Propunerea Tehnica a ofertantului va include (dar nu va fi limitată la): I.

Respectarea soluției constructive din proiectul tehnic.

Sistem de asigurare a calității - Formularul nr. 24

Planul de management al mediului (PMM) - Formularul nr. 25.

Declarație privind asumarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii. Prezentarea unei propuneri tehnice care nu respectă cerințele din Proiectul Tehnic poate duce la respingerea ofertei fiind considerată neconformă. Ofertantul poate consolida propunerea tehnică cu informații suplimentare care să permită evaluarea ofertei în raport cu cerințele tehnice Proiectul Tehnic, fără însă a livra cataloage tehnice generale, fără relevanță directă cu oferta. Vizitarea amplasamentului : Se recomandă ofertanților să inspecteze locația proiectului pentru a evalua pe propria răspundere cheltuielile, riscurile și datele necesare pentru a pregăti oferta. Intenția de vizitare a amplasamentelor va fi anunțată în scris cu minim 24 ore înainte de data stabilite. Participanții la vizita amplasamentelor își vor asigura mijloacele de transport în vederea efectuării vizitei."

Referitor la susținerile contestatorului, potrivit cărora „societatea noastră a descris în cadrul propunerii tehnice procedurile de execuție cu respectarea standardelor și a STAS urilor în vigoare”, "societatea noastră are doar sarcina de a prezenta modalitățile de execuție, conform standardelor în vigoare, eventualele erori de proiectare urmând a fii corectate de persoane abilitate", autoritatea contractantă arată, în concepția acestuia, propunerea tehnică trebuie să corespundă doar în teorie cu procedurile, tehnicile, standardele în vigoare, iar punerea în practică a ofertei nu este de datoria ofertantului.

Cu privire la afirmația S.C. ...S.R.L., conform căreia „Autoritatea contractantă nu a solicitat informații referitoare la baza de producție a societății....R.L. din Bistra, ci în mod abuziv a afirmat că societatea noastră nu are de unde transporta betonul de la o distanță de 23 Km până la amplasamentul lucrării contractului sus menționat", autoritatea contractantă precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. 171/18.09.2013, i s-a solicitat contestatorului să prezinte fundamentarea economică a modului

de formare a prețului, aferent contractului pentru care a fost depusă oferta, precum și tuturor documentelor care sunt considerate justificative pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, ținând cont de faptul că transportul materialelor este o componentă esențială a prețului ofertei, contestatorul nu a considerat ca și important în a justifica, prin documente edificatoare, de unde se va transporta betonul până la amplasamentul lucrării, în cadrul răspunsului transmis autorității contractante, și, mai mult decât atât, contestatorul a atașat prezentei contestații un contract de închiriere a stației de betoane încheiat între societatea sa și S.C. M.AUCTUS S.R.L., referitor la care, în cuprinsul contestației la punctul 3 (pagina 6), a menționat că, "contractul de închiriere dintre S.C..... ȘI S.C. M.AUCTUS S.R.L. pentru stația de betoane, nu face parte din justificarea modului de formare a prețului".

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că distanța de transport de la baza de producție, invocată de către contestator doar în cadrul documentelor atașate contestației, respectiv de la Bistra, str. Rât, nr. 10 și până la amplasamentul lucrării este de minim 35 km și nu de 23 km, așa cum a ofertat S.C. ...S.R.L.

Prin urmare, în ceea ce privește constatarea autorității contractante, potrivit căreia „la clasa de beton B300 (pag 11 analiza preț la beton B 300) apare ca beton preparat la o stație închiriată cu cheltuieli de chirie, iar la celelalte clase de beton apar numai cheltuieli cu prepararea”, contestatorul, pentru a lămuri cheltuielile cu chiria cât și cheltuielile de preparare, a prezentat contractul de închiriere 2893/02.11.2012.

Analizând contractul menționat anterior, se constată o serie de aspecte în dezacord cu principiile unui contract de închiriere, și anume :

Deși contractul se numește „de închiriere” printre clauze se observă că, de fapt, obiectul contractului este acela de prestare a unor servicii de către proprietarul stației de betoane S.C. M.AUCTUS S.R.L. către S.C. ... S.R.L., și anume servicii de preparare betoane.

„Chiria reprezintă cheltuieli de preparare”

... S.C. M.AUCTUS S.R.L. este de fapt soția ...ui S.C. ...S.R.L., aceste două societăți având același sediu în comuna Bistra.

În opinia autorității contractante, acest contract a fost elaborat pentru a „justifica” într-un anume fel ...S.R.L., iar contestatorul nu a atașat o autorizație de funcționare a stației de betoane, care ar fi fost în măsură să lămurească cine este în drept să producă betoane la stația de betoane, invocată în justificările contestatorului. Totodată, contestatorul nu a detaliat ce reprezintă aceste cheltuieli de preparare.

Referitor la betoanele asfaltice necesare lucrărilor, contestatorul nu explică în ce constau „cheltuielile de preparare” ce intră în componența prețului unitar per tona de beton asfaltic. Deși, ca și în cazul betoanelor, în documentele din cuprinsul ofertei stația de asfalt apare ca și închiriată, în cadrul prețului apar „cheltuieli cu prepararea” cu diferențe foarte mari de la un tip de beton asfaltic (BA16) la celelalte tipuri de betoane asfaltice. În cadrul documentelor justificative prezentate de către contestator acesta nu a atașat contractul de închiriere al stației de asfalt, ci ulterior, în documentația atașată contestației a anexat un contract de închiriere a stației de asfalt încheiat între societatea sa și S.C. M.AUCTUS S.R.L., cu privire la care, în motivarea contestației, la punctul 4 (pagina 6) precizează că, "contractul de închiriere dintre S.C. ...S.R.L. ȘI S.C. M.AUCTUS S.R.L. pentru stația de asfalt, nu face parte din justificarea modului de formare a prețului".

În opinia autorității contractante, acest contract a fost elaborat pentru a „justifica” într-un anume fel constatările comisiei de evaluare, referitoare la elaborarea ofertei S.C. ...S.R.L., iar contestatorul nu a atașat o autorizație de funcționare a stației de asfalt, care ar fi fost în măsură să lămurească cine este în drept să producă betoane la stația de betoane, invocată în justificările contestatorului. Totodată, contestatorul nu a detaliat ce reprezintă aceste cheltuieli de preparare.

Astfel, dacă proprietarul stației de asfalt prestează servicii de preparare, ar trebui ca acesta să dețină autorizațiile necesare pentru funcționarea stației de asfalt, iar contractul dintre contestator și proprietarul stației de betoane ar trebui să fie unul de prestări servicii de preparare betoane asfaltice, astfel justificându-se tariful „cheltuielilor de preparare” per tona de material preparat.

În cazul în care proprietarul stației de asfalt închiriaza stația de asfalt către S.C. ...S.R.L., aceasta din urmă ar trebui să dețină toate autorizațiile de funcționare a stației de asfalt și să plătească cheltuieli de chirie către proprietarul stației de asfalt, iar

cheltuielile de preparare ale asfaltului să fie detaliate în cadrul ofertei, fiind suportate de către chiriașul stației de asfalt și intrând în componența prețului asfaltului oferat.

Însă, din toate documentele prezentate de către contestator, inclusiv cele atașate prezentei contestații, nu rezultă clar modul de formare al prețului oferat, iar cheltuielile de preparare rămân o „necunoscută” în totalul prețului asfaltului.

În ceea ce privește transportul materialelor beton și balastru, S.C. ...S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului faptul că distanța de transport de la punctul de lucru al contestatorului, și anume Bistra, str. Rât, nr. 100, comuna Bistra și amplasamentul lucrării ce face obiectul procedurii de atribuire și anume ... sat ... str. Valea Arazii, nu este de 23 km, așa cum a oferat S.C. ...S.R.L., ci este de 35 km, adică o distanță mai mare cu 12 km.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că deciziile comisiei de evaluare au fost luate în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din hotărârea invocată anterior.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă S.C. ...S.R.L. a depus, în copie, documentele emise/primate ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ...

Analizând contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare drumuri forestiere în ... Județul ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a ales procedura prin cerere de oferte, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 6.158.307,46 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 6286/20.08.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 8 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ...S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au fost formulate contestații de către S.C. ...asupra cărora C.N.S.C. s-a

pronunțat prin Decizia nr.... din ... prin care respinge ca nefondată, contestația Asocierii, admite contestația formulată de S.C.S.R.L. și obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr.133/09.08.2013 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire precum și reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu aplicarea prevederilor art.82 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca urmare a punerii în executare a deciziei Consiliului a fost emis raportul procedurii de atribuire nr. 182/03.10.2013, în conținutul căruia s-a consemnat faptul că oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a, coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. FLOREA GRUP S.R.L., cu o propunere financiară de 4.938.926,71 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. 191/04.10.2013, acesta constituind actul administrativ contestat în prezenta cauză.

Consiliul verificând modul în care a continuat procedura de atribuire constată că membrii comisiei de evaluare s-au reunit împreună cu experții cooptați ocazie cu care s-a întocmit „Proces verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr.6” în care s-a consemnat decizia de a solicita prelungirea valabilității pentru 3 oferte și a garanțiilor de participare cât și de a se solicita ofertantului S.C. ...S.R.L. justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Decizia luată de către comisia de evaluare s-a concretizat prin emiterea adresei nr.171/18.09.2013 când autoritatea contractantă a solicitat contestatorului atât prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare cu 90 de zile în conformitate cu art.6 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006 cât și, în temeiul art. 202 alin.(1) și alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent contractului pentru care a fost depusă oferta, precum și tuturor documentelor care sunt considerate justificative pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut”* prezentând ca argument faptul că, cităm: *„Valoarea estimată a contractului fără TVA și*

fără neprevăzute este de 6109432,03 Lei, 80% din 6109432,03 = 4887545,62 SC ...SRL 4675691<4887545,62”.

Vor fi reținute ca relevante, în speță, dispozițiile art. 201 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum au fost acestea aprobate prin Legea nr.193/2013, potrivit căroră *„O oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

Consiliul constată că valoarea estimată a contractului este 6.158.307 lei, fără TVA, iar potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 182/03.10.2013, oferta depusă de către contestator este de 4.675.691 lei, fără TVA, valoarea ce se situează sub pragul de 80%, situație în care devin aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu adresa nr. 515/23.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.176/23.09.2013, S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante prezentând o serie de documente (oferte de preț) cât și, justificarea nivelului de salarizare al forței, analiză de preț pentru betoane, calcul tarif transport cisternă beton, calcul tarif transport autobasculante, calcul tarife orare utilaje.

După primirea răspunsului transmis de către contestator autoritatea contractantă a stabilit respingerea ofertei, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.(2) lit.a) coroborat cu art.79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 și inacceptabilă în conformitate cu art.36 alin.(1) lit.f) din H.G. nr. 925/2006, reținând ca motiv de respingere a ofertei faptul că *„există o serie de necorelări, neconcordanțe, între documentele prezentate de ofertant astfel că comisia de evaluare consideră că răspunsurile oferite nu sunt concludente iar că ofertantul nu a putut justifica în totalitate prețul scăzut al ofertei, din acestea reieșind că unele prețuri unitare din ofertă nu sunt aceleași cu prețurile unitare din extrasele de materiale (ex. emulsia cationică), ofertantul nu justifică unele distanțe de transport (balast, beton) prin documente edificatoare și concludente, (...)”* menționând atât în raportul procedurii de atribuire cât și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire 5 aspecte avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei.

Analizând conținutul celor 5 motive de respingere a ofertei Consiliul constată că, așa cum a invocat și autoritatea contractantă acestea au constatat în neconcordanțe între

documentele depuse în ofertă și cele depuse în justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

În atare situație autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea dispozițiilor 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”* cu atât mai mult cu cât adresa privind solicitarea de justificare a prețului a avut o formulare generică, respectiv *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent contractului pentru care a fost depusă oferta, precum și tuturor documentelor care sunt considerate justificative pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut”* și nu s-a solicitat, în mod concret, care sunt informațiile considerate semnificative cu privire la preț, situație în care se constată că aceasta a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 202 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin.(3) din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita contestatorului lămurii cu privire la neconcordanța dintre cantitatea de emulsie din propunerea tehnică și cea din extrasele de resurse materiale C-6, invocată în primul motiv de respingere, raportat la suprafața totală de amorsat, cât și cu privire la neconcordanța, legată de același material, din informațiile din propunerea financiară F3 și informațiile din extrasele de materiale C6 și oferta furnizorului S.C. Tomi Flex Grup S.R.L., invocat ca motiv de respingere a ofertei la punctul 2.

În aceeași manieră trebuia să procedeze autoritatea contractantă și cu privire la neconcordanțele constatate, și reținute la punctul 3 din adresa de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire, sub aspectul cheltuielilor pentru betonul B300, în condițiile în care prin adresa privind justificarea prețului nu s-a precizat, în mod clar, care sunt elementele considerate semnificative de către autoritatea contractantă și care trebuiau justificate. Neprezentarea în justificarea prețului ofertat a unui contract de închiriere cu o stație de betoane sau oferta de la un furnizor de betoane, lămuriri cu privire la stația de betoane unde se prepară acestea cât și lămurii cu privire la distanțele de transport rutier al betonului trebuiau să facă obiectul unor solicitări de clarificări.

Obiect al unor solicitări de clarificări trebuiau să constituie și diferențele mari la cheltuielile de preparare a betoanelor

asfaltice BAP16, BA16 și BAD25 din analizele de preț, invocate de către autoritatea contractantă la punctul 4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, susținerea autorității contractante potrivit căreia ofertantul nu a detaliat ce intră în componența cheltuielilor de preparare, neputând fi reținută ca motiv de respingere a ofertei având în vedere modul generic în care a fost formulată adresa privind solicitarea de justificare a prețului.

Faptul că erau necesare clarificări cu privire la aspectele enumerate ca motive de respingere a ofertei rezidă și din conținutul punctului 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire unde autoritatea contractantă afirmă că *“Din informațiile tehnice deținute de către comisia de evaluare rezultă că ofertantul nu are de unde transporta beton și balastru de la o distanță de 23 km înscrisă în oferta financiară, distanțele minime necesare fiind mai mari. Ofertantul are oferta pentru balastru de la SC TOMI FLEX GRUP SRL cu sediul în ... Iulia și nu este specificată balastiera de la care se transportă balastrul, iar în listele cu transporturi distanța la balastru este de 23 km”*, neconcordanța dintre informațiile din propunerea financiară și cele din oferta furnizorului cât și informații cu privire la balastiera de la care contestatorul transportă balastrul trebuiau clarificate prin solicitări de clarificări, și doar în urma analizei răspunsurilor comisia avea posibilitatea de a stabili caracterul admisibil sau nu al ofertei.

Consiliul constată, de asemenea, că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 207 alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă are obligația de a indica *“pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*, invocarea faptului că există *“o serie de necorelări, neconcordanțe”* în documentele depuse de contestator și cu titlu de exemplu materiale pentru care există, după cum susține autoritatea contractantă, diferențe de preț fiind în neconcordanță cu dispozițiile legale.

Față de cele de mai sus Consiliul constată caracterul fondat al criticilor formulate de către S.C... S.R.L. cu privire la decizia de respingere a oferte sale.

În consecință, având în vedere, caracterul fondat al criticilor aduse de către contestator, toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... anulează raportul procedurii de atribuire nr.182/03.10.2013 și actele subsecvente acestuia, obligă autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a se constata nulitatea absolută a contractului de achiziție publică încheiat cu ofertantul declarat câștigător, în ipoteza în care actul administrativ a cărui anulare se solicită prin prezenta contestație a fost urmat de încheierea unui asemenea contract, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă, reținând în luarea deciziei de respingere dispozițiile art. 286 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „*Procesele cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante*”.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 23 (douăzecișitri) pagini.