



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... având sediul în...municipiul ... Bd. ... nr. ..., et. ..., sector 6, împotriva...adresei de solicitare clarificări nr. ... din 10.09.2013, emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu...sediul în...municipiul ... B-dul. ... nr. 38, ... în cadrul procedurii de atribuire prin...„licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de...lucrări, având ca obiect...„Lucrări de instalații semnalizare, ERTMS, GSM-R, centralizare electronică și Centrul de Control Operațional Simeria aferente proiectelor «Reabilitarea liniei c.f. Simeria – Brașov, parte componentă a Coridorului IV Pan European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h» secțiunea Coslariu-Simeria și «Reabilitarea liniei C.F. Simeria – Brașov, parte componentă a Coridorului IV Pan European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h» secțiunea Coslariu-Sighișoara”,...s-a solicitat dispunerea de măsuri corective, în sensul anulării actului atacat și a oricăror acte care stau la baza emiterii lui, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Asocierea formată din ... cu sediul în B-dul. ... .. C.U.I. ..., ... cu sediul în str. ... nr. 9, ..., județul ..., C.U.I. ... și ... cu sediul în str. ..., ..., ..., ..., ... C.U.I. ..., și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la ... cu sediul în ..., Șos. ..., nr. ..., ..., ..., ... a adresat Consiliului cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

.../01.10.2013, prin care a solicitat admiterea cererii, respingerea contestației ... în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată, precum și studierea și fotocopierea documentelor din dosarul cauzei.

...În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

... Respinge ca nefondate excepțiile invocate de intervenienta asocierea ... - ... - ...

Admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să formuleze solicitări de clarificări contestatorului cu respectarea prevederilor legale și să acorde acestuia un termen de răspuns rezonabil.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate de ... iar pe cale de consecință admite în parte cererea de intervenție formulată de Asocierea ... - ... - ...

Dispune continuarea procedurii cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă adresa nr. ... din 10.09.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin...„licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de...lucrări, având ca obiect „Lucrări de instalații semnalizare, ERTMS, GSM-R, centralizare electronică și Centrul de Control Operațional Simeria aferente proiectelor «Reabilitarea liniei c.f. Simeria – Brașov, parte componentă a Coridorului IV Pan European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h» secțiunea Coslariu-Simeria și «Reabilitarea liniei C.F. Simeria – Brașov, parte componentă a Coridorului IV Pan European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h» secțiunea Coslariu-Sighișoara”, solicitând dispunerea de măsuri corective, în sensul anulării actului atacat și a oricăror acte

care stau la baza emiterii lui, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că în procedura de atribuire mai sus citată au fost pronunțate următoarele acte jurisdicțional-administrative și jurisdicționale: Decizia CNSC nr. ... din ... Decizia Curții de Apel ... nr. ... și Decizia CNSC nr. ...

Prin Decizia Curții de Apel ... nr. ..., s-a dispus „evaluarea ofertei tehnice a ... în raport de criticile contestatoarei Thales”, motiv pentru care autoritatea contractantă a reevaluat formal oferta ... și a emis un nou proces-verbal de evaluare a ofertelor și un nou raport de atribuire a contractului.

Contestatorul arată că documentele enumerate mai sus și rezultatul reevaluării au făcut obiectul contestației sale anterioare, invocând nerespectarea prevederilor și încălcarea efectelor Deciziei Curții de Apel ... nr. .... În același timp menționează că cererea sa a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. ... prin care a dispus reevaluarea în limita aspectelor criticate de Thales.

Ulterior, în data de 10.09.2013 autoritatea contractantă a transmis, prin fax, adresa nr. ...10.09.2013 prin care i-au fost solicitate unele clarificări referitoare la oferta pe care a prezentat-o în cadrul procedurii de atribuire a contractului despre care se face vorbire, respectiv la „redepunerea angajamentului ferm de susținere depus inițial în cadrul ofertei”, motiv pentru care contestatorul a contactat partenerul german, ..., pentru punerea în aplicare a solicitării comisiei de evaluare.

Contestatorul a apreciat că „răspunsul la întrebarea nr. 1 din Adresă implică transmiterea din partea terțului nostru susținător ..., către ..., prin curier rapid internațional a unui nou Formular K (formular de susținere tehnică în forma stabilită prin documentația de atribuire) și derularea procedurilor de traducere autorizată a documentului solicitat, respectiv legalizarea acestuia în România”, precum și, punerea acestuia la dispoziția comisiei de evaluare în original.

Totodată, contestatorul afirmă că ulterior, au devenit vizibile și dificultăți obiective cauzate de indisponibilitatea persoanelor autorizate să semneze aceste documente din cadrul ..., persoane care au multiple atribuții, călătoresc și au de regulă o agendă încărcată, motiv pentru care i-a fost invocată necesitatea programării în prealabil a activităților pentru deplasarea la notar, operațiune urmată în mod evident de transmiterea din străinătate a originalului, traducerea și transmiterea acestor documente către autoritatea contractantă.

Contestatorul afirmă că toate motivele antemenționate au fost expuse într-o primă adresă autorității contractante, adresă prin care a solicitat și „extinderea termenului de răspuns cu cel puțin 7 zile, respectiv până la data de 25 Septembrie 2013 ora 10:00”.

În aceste condiții, comisia de evaluare a înțeles să-i acorde contestatorului prelungirea termenului până în data de ... ora 9.30, prelungire pe care acesta a considerat-o insuficientă, cu atât mai mult cu cât, „... a invocat circumstanțele obiective prezentate mai sus, dar și având considerentele de fapt în virtutea cărora pe parcursul aplicării procedurii de atribuire subscrisa a procedat la formularea unor solicitări similare, iar acestea au fost aprobate dată fiind incidența unor situații obiective similare cu care ne-am confruntat”.

Drept urmare, contestatorul precizează că, în completarea cererii de decalare a termenului de depunere a răspunsurilor de clarificare din 16.09.2013 a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, adresa nr. .../18.09.2013, prin care a cerut autorității contractante „revocarea adresei contestate sau, în măsura în care CFR va considera necesar, clarificarea solicitărilor comisiei de evaluare, prin precizări de natură să explice care sunt nelămurite CFR”.

În opinia contestatorului, prin adresa autorității contractante nr. ... din 10.09.2013, au fost încălcate dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât nu s-a respectat dispozitivul Deciziei CNSC nr. ... și nici a hotărârii judecătorești irevocabile pronunțate în cauză.

Contestatorul susține că angajamentul ferm de susținere, prezentat în cadrul ofertei, îndeplinește toate condițiile de formă impuse de legiuitor prin prevederile art. 190 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 11<sup>1</sup> alin. (1), (2), (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul apreciază că efectele juridice obligatorii ce derivă din adoptarea hotărârii judecătorești irevocabile prin care s-au lămurit motivele de „nelegalitate și nulitate absolută ale actelor emise de către” autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

În același timp, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, prin emiterea adresei nr. ... din 10.09.2013 a încălcat principiul tratamentului egal, deoarece comisia de evaluare a revenit la documentele de calificare prezentate în cadrul procedurii de atribuire după derularea și finalizarea a două cicluri procesuale prevăzute de legea specială.

Mai mult, contestatorul susține că această încălcare a principiului tratamentului egal a produs, pe de o parte, o vătămare categorică a drepturilor și intereselor sale, iar pe de altă parte, este de natură să producă un avantaj evident ... aflat în poziția părții care a pierdut procesul, iar „o decizie atât de radicală de revenire la momentul inițial de evaluare a documentelor de calificare, în condițiile în care comisia de evaluare a reținut și menținut conformitatea acestora, se întemeiază pe un demers nelegitim inițiat de” contraofertantul său.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255, respectiv 270 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Codul de procedură civilă, Legea 554/2004, precum și principiile de drept menționate în cuprinsul prezentei cereri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../25.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, și continuarea procedurii de atribuire.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă, pe scurt, istoricul prezentei proceduri de atribuire și citează din cuprinsul ultimei Decizii a Consiliului nr. ...

Referitor la cererea contestatorului de anulare a adresei nr. ... din 10.09.2013, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în urma aplicării prevederilor Deciziilor C.N.S.C. și ale actului mai sus menționat, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... clarificări referitoare la angajamentul de susținere tehnică în forma stabilită prin documentația de atribuire și pus la dispoziția ofertanților în secțiunea „*Documentație și clarificări*” formă obligatorie pentru toți ofertanții, din care să reiasă în mod clar că susținerea acordată este „atât pentru OBU, cât și pentru automotor echipat cu QBU”, clarificare a fost transmisă cu adresa contestată;

- oferta contestatorului cuprinde alte două angajamente de susținere tehnică (formular K) de la ...și ...ce au fost depuse în original și care respectă în totalitate formularul K și anexele aferente;

- în data 16.09.2013 ora 18:55 a primit la sediul său o adresă, fără număr de înregistrare la emitent, de la ofertantul ... adresă înregistrată sub nr. .../17.09.2013, prin această adresă contestatorul a solicitat „decalarea termenului de răspuns la solicitările de clarificare formulate de comisia de evaluare de la data de 18.09.2013 pentru data de 25.09.2013”;

- Decizia CNSC nr. ... preciza că trebuie întocmit un nou raport al procedurii de atribuire în termen de cel mult treizeci și cinci de

zile de la primirea deciziei, comisia de evaluare a prelungit termenul de răspuns doar până la data de ... ora 9:30.

- în data de 18.09.2013 s-a primit o nouă adresă de la contestator, înregistrată cu nr. .../18.09.2013, prin care transmitea comisiei de evaluare că nici prelungirea termenului de răspuns la clarificări până în data de ... ora 9:30, acordată cu actul nr. .../17.09.2013 nu îi este suficientă pentru formularea și transmiterea răspunsului său la solicitările de clarificări;

- contestatorul a declarat că formularul K (angajamentul de susținere tehnică) din oferta prezentată îndeplinește toate condițiile de formă impuse de legiuitor și că a fost elaborat conținând informații echivalente cu cele prevăzute în modelul din documentația de atribuire și a solicitat comisiei „revocarea solicitării de clarificare sau, în caz contrar, de a proceda cel puțin la clarificarea solicitării”;

- comisia de evaluare a luat act de această nouă adresă a contestatorului și i-a transmis prin adresa nr. .../19.09.2013 motivația pentru care i-au fost solicitate clarificări despre angajamentul de susținere tehnică acordat de terțul susținător ...;

- termenul de răspuns la clarificare a fost prelungit pentru data de ... ora 12:00, iar pentru respectarea principiului tratamentului egal, prelungirea termenului de răspuns la clarificări a fost transmisă și „oferentului ... și ...”;

- comisia de evaluare a constatat că nu timpul pentru transmiterea documentului solicitat era problema pe care a întâmpinat-o contestatorul, ci însuși răspunsul pe care trebuia să-l transmită;

Autoritatea contractantă subliniază că deși contestatorul a acuzat-o pentru că nu a finalizat mai repede procedura, acesta nu face altceva decât să găsească tot felul de motive pentru a îngreuna prezenta procedură.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că nu înțelege nemulțumirea contestatorului atâta timp cât reanalizarea ofertelor „se face în acest moment, ca urmare a admiterii contestației depuse de acesta”.

Mai mult decât, autoritatea contractantă apreciază că atât, legislația în vigoare, respectiv art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și adresa C.N.S.C. nr. .../... permite comisiei de evaluare analiza tuturor documentelor prezentate de către operatorii economici implicați, inclusiv a documentelor de calificare.

Autoritatea contractantă menționează că în data de ... ora 11:45, a primit adresa nr. .../... de la contestator, prin care „reiterează faptul că susținătorul tehnic ... își menține angajamentul

depus în ofertă, că documentul deja depus în oferta sa îndeplinește toate condițiile legale impuse de legiuitor”.

Astfel, s-a constatat că, prin răspunsul transmis, contestatorul nu a prezentat documentul solicitat de comisie, nici chiar la al treilea termen acordat de comisia de evaluare.

În același timp, autoritatea contractantă precizează că angajamentul aflat în oferta contestatorului, pe lângă faptul că nu este în original, așa cum s-a prevăzut în fișa de date a procedurii la Cap, III.2.3 a) capacitate tehnică/și sau profesională, nu respectă anumite cerințe, și anume: perioada de valabilitate a susținerii acordate, angajamentul ferm să nu fie condiționat de încheierea de către terțul susținător a unor subcontracte, din angajamentul ferm prezentat lipsește paragraful din modelul K „Noi (denumirea terțului susținător), declarăm că înțelegem să renunțăm definitiv și irevocabil la dreptul de a invoca orice excepție de neexecutare atât față de autoritatea contractantă, cât și față de ..... (oferant), care ar putea conduce la neexecutarea, parțială sau totală, sau la executarea cu întârziere sau în mod necorespunzător a obligațiilor asumate de noi prin prezentul angajament.”, paragraful referitor la litigii din angajament este redundant.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă susține că, între documentul în limba engleză și traducerea acestuia există neconcordanțe, în sensul că, din documentul original se înțelege că suportul tehnic este oferit *„respectively in what concerns the supply, configuration and commissioning of an OBU ETCS level 2 for auto engine with software version 2.2.2 or subsequent”*, care ar fi trebuit să se traducă prin „și anume în ceea ce privește furnizarea, configurarea și punerea în funcțiune a unui OBU ETCS nivel 2 pentru automotor cu versiunea de soft 2.2.2 sau ulterioară.”, iar în traducerea „autorizată” din oferta contestatorului apare *„...respectiv în ceea ce privește furnizarea, configurarea și punerea în funcțiune pentru OBU ETCS nivel 2 cu versiunea de soft 2.2.2 sau ulterioară, pentru automotor, aflate deja în funcționare comercială și certificate ETCS nivel 2”*.

Autoritatea contractantă subliniază încă o dată faptul că a solicitat contestatorului originalul angajamentului (care a fost depus în copie în oferta prezentată) cu adresa nr. .../..., și susține că în prezenta contestație ... a prezentat parțial acest angajament, adică doar prima parte a angajamentului, fără să menționeze partea unde se explicitează în ce constă angajamentul *„respectiv în ceea ce privește furnizarea, configurarea și punerea în funcțiune a unui OBU ETCS nivel 2 pentru automotor cu versiunea de soft 2.2.2 sau ulterioară”*.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Asocierea formată din ... - ... - ... prin ... a adresat Consiliului cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../01.10.2013, prin care a solicitat admiterea cererii, respingerea contestației ... în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată, precum și studierea și fotocopierea documentelor din dosarul cauzei.

În urma analizării adresei antemenționată, depusă de asocierea ... - ... - ... prin ... raportat la contestația formulată de ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 279 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... și nr. ... din data de 01.10.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Interveninetul justifică legitimitatea cererii de intervenție, invocând dispozițiile art. 63 din Codul de Procedură Civilă.

Intervenientul solicită respingerea contestației, în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată, precum și studierea și fotocopierea documentelor din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. .../03.10.2013, contestatorul a înaintat Consiliului documentul intitulat „Cerere de probațiune”, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../03.10.2013, prin care solicită în baza art. 175 din C.proc. civ. „aducerea tuturor înscrisurilor/documentelor aflate în păstrarea C.N.S.C., întocmite în orice formă, și rezoluțiilor sau vizelor, inclusiv suportul material pe care au fost menționate, întocmite în orice formă, care au stat la baza emiterii răspunsului nr. .../... întrucât adresa antemenționată a fost invocată de autoritatea contractantă ca document esențial privind reevaluarea ofertelor, mai mult, documentul a fost invocat și de intervenient în cererea de intervenție accesorie, pentru respingerea prezentei contestații pe cale de excepție, ca inadmisibilă.

Prin adresa nr. .../03.10.2013, contestatorul a înaintat Consiliului documentul intitulat „Punct de vedere cu privire la cererea de intervenție”, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../03.10.2013, prin care solicită respingerea cererii de intervenție pe cale de excepție ca fiind lipsită de interes, și, în subsidiar, ca neîntemeiată.



Prin adresele nr. .../...-.../08.10.2013 și nr. .../... - .../11.10.2013, ... în calitate de contestator, respectiv Asocieria ... - ... - ... prin ... au fost invitați să studieze documentele neconfidențiale aflate la dosarul cauzei, drept urmare, ulterior, părțile au formulat și au înaintat Consiliului „Note scrise”.

Prin adresa nr. .../11.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../14.10.2013, contestatorul a transmis Consiliului documentul „Note scrise”, solicitând respingerea excepțiilor invocate de intervenient și admiterea prezentei cereri, așa cum a fost formulată.

În același timp, în cuprinsul aceluiași document, contestatorul prezintă în detaliu, excepțiile invocate de Asocieria ... - ... - ... subliniind faptul că actul atacat, respectiv solicitarea de clarificări nr. ... din 10.09.2013, emisă de către..... este lipsită de obiect, nefondată și netemeinică prin raportare la conținutul angajamentului ferm de susținere și a documentelor probante pe care le-a prezentat.

De asemenea, contestatorul conchide citând afirmația autorității contractante, cum că a prezentat „*parțial acest angajament (...), pentru automotor cu versiunea de soft 2.2.2 sau ulterioară (...)*”, și susține că, cele mai sus citate, reprezintă un neadevăr perpetuu, cu care autoritatea contractantă a obișnuit toate părțile implicate în soluționarea contestației.

Prin adresa nr. .../16.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../16.10.2013, Asocieria ... - ... - ... prin ... a înaintat Consiliului „NOTE SCRISE”, prin care răspunde punctual și succint argumentelor expuse de către contestator în contestația nr. ... invocând puterea de lucru judecat.

Intervenientul susține că prin cererea de clarificare contestată, autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

Totodată, intervenientul afirmă că toate criticile formulate de ... pe care le detaliază punctual, sunt netemeinice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Lucrări de instalații semnalizare, ERTMS, GSM-R, centralizare electronică și Centrul de Control Operațional Simeria aferente proiectelor «Reabilitarea liniei c.f. Simeria – Brașov, parte componentă a Coridorului IV Pan European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h» secțiunea Coslariu-Simeria și «Reabilitarea liniei C.F. Simeria – Brașov, parte

componentă a Coridorului IV Pan European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h» secțiunea Coslariu-Sighișoara”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare...nr. ... din data de 03.05.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-au aflat dosarele:

- dosarele nr. .../2012 și nr. .../2012. Prin decizia nr. ... .. din data de ... Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL și a respins ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...;

Împotriva acestei decizii s-a formulat plângere la Curtea de Apel ... care a format obiectul dosarului nr. .../ 2012 soluționat prin Hotărâre nr. .../2012 pronunțată în data de 18.07.2012 prin care s-a respins plângerea ca nefondată;

- dosarele nr. ... și nr. .../2013. Prin decizia nr. ... din data de ... Consiliul a respins, ca nefondată, cererea formulată de ..., în referire la reevaluarea ofertei sale, a respins ca nefondate excepțiile invocate de ... privitoare la inadmisibilitatea cererii de intervenție aparținând SC ... .. SA și a lipsei de competență a CNSC în soluționarea cererii de intervenție; a respins, ca nefondate, excepțiile invocate de SC ... ..SA privitoare la inadmisibilitatea și nulitatea completării contestațiilor cu critici la adresa ofertei sale; a admis, în parte, contestațiile formulate de SC ... SRL și de ... în referire la stabilirea ofertei desemnate câștigătoare, a anulat adresele de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii în partea ce privește stabilirea ofertantului câștigător, a dispus continuarea procedurii în termen de maxim 10 zile, cu reevaluarea ofertei depuse de SC ... .. SA, a respins, ca nefondate, cererile de anulare și de suspendare a procedurii formulate de SC ... SRL iar pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție depusă de SC ... .. SA.

Împotriva acestei decizii s-a formulat plângere la Curtea de Apel ... care a format obiectul dosarului nr. ... conexat cu dosarul nr. ... soluționat prin Hotărârea nr. ... pronunțată la data de 21.05.2013 prin care s-a admis în parte plângerea ..., a modificat în parte Decizia nr. ... din ... a CNSC în sensul respingerii contestațiilor ... și în privința criticilor referitoare la: - neîndeplinirea de către oferta ... a cerințelor din documentația de atribuire referitoare la sistemul GSM-R - nedovedirea cerinței privind situația obligațiilor scadente, conform certificatelor de atestare fiscală - lipsa rubricii „vize anuale”

din autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. .../20.07.2012; a menținut restul dispozițiilor deciziei, cu precizarea că, la evaluarea ofertei tehnice a ... se va verifica, în raport de criticile contestatoarelor, dacă s-au respectat cerințele caietului de sarcini în ce privește folosirea cablurilor cu cupru acolo unde folosirea lor a fost impusă prin caietul de sarcini (cabluri ecranate pentru semnalizări și automatizări feroviare pct. 4.1.1., cabluri neecranate pentru semnalizări feroviare pct. 4.1.2., cabluri ecranate de energie pct. 4.1.3, cabluri autostop pct. 4.1.4.); a respins pretențiile petentei ... privind plata cheltuielilor de judecată; a respins plângerea Bombardier din dosarul conexat nr. ..., ca nefondată; a respins cererea de suspendare ca rămasă fără obiect.

- Dosarul nr. ... Prin decizia nr. ... din data de ... Consiliul a admis în parte contestația ... nr. .../22.07.2013, în contradictoriu cu ... anulat raportul procedurii nr. ... 11.07.2013, precum și adresele autorității contractante de comunicare către operatorii economici implicați a rezultatului procedurii; a obligat autoritatea contractantă la clarificarea ofertei asocierii ... - ... - ... la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult treizeci și cinci de zile de la data primirii prezentei decizii, după reevaluarea ofertelor, autoritatea va comunica operatorilor economici implicați rezultatul procedurii potrivit ordonanței. A respins ca nefondat capătul de cerere de anulare a întregii proceduri de atribuire, din contestația SC ... SRL. A încuviințat în principiu cererea de intervenție accesorie nr. .../26.07.2013 depusă de asocieria SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL și a admis în parte cererea respectiv în ceea ce privește respingerea capătului de cerere subsidiar din contestație de anulare a întregii proceduri de atribuire. A respins, ca nefondat, capătul de cerere de menținere a actualului rezultat al licitației.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de asocieria ... - ... - ... împreună cu contestația formulată de ...

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepțiilor invocate de intervenienta asocieria ... - ... - ...

Referitor la excepția „lipsei de interes a .... Inexistența unui act vătămător” și „inadmisibilității”, invocată de intervenienta asocieria

... - ... - ... Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere faptul că potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”* coroborat cu alin. (3) *„în sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”*.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare, are interes deoarece se consideră vătămată de actul emis de autoritatea contractantă prin care îi sunt solicitate clarificări, act care produce efecte juridice în sensul O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la excepția prematurității invocată de intervenienta asocierea ... - ... - ... Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere faptul că potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> termenul de sesizare al Consiliului curge de la momentul luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în speță solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin decizia nr. ... din data de ... Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult treizeci și cinci de zile de la data primirii prezentei decizii, după reevaluarea ofertelor, autoritatea va comunica operatorilor economici implicați rezultatul procedurii potrivit ordonanței.

În vederea punerii în aplicare în mod corect, autoritatea contractantă prin adresa nr. .../11.09.2013, solicită Consiliului lămuriri.

Prin adresa nr. .../... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../12.09.2013, Consiliul precizează că *„pentru a nu întârzia procesul de reevaluare a ofertelor, vă putem menționa că decizia nr.*

*.../ ... vizează obligația autorității de a reevalua ofertele operatorilor economici implicați în mod obligatoriu prin prisma aspectelor supuse atenției de către ... în contestațiile sale, astfel cum au fost detaliate prin notele scrise, cu luarea în considerare a elementelor soluționate definitiv de către Consiliu și Curtea de Apel .... Decizia Consiliului nu obligă autoritatea la reevaluarea integrală (completă) a ofertelor participanților rămași implicați în procedură, însă nici nu o interzice, fiind la aprecierea dumneavoastră dacă se impune sau nu o reevaluare sub toate aspectele a ofertelor. Cu alte cuvinte, dacă se descoperă la acest moment că un document de calificare aparținând oricăruia dintre ofertanții calificați nu este valid juridic, deși inițial a fost considerat astfel, autorității (care poartă răspunderea juridică pentru corectitudinea rezultatului licitației) nu îi este interzis să procedeze la respingerea ofertantului respectiv din cauza expusă”.*

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă, constată că verificarea documentelor de calificare depuse de către ... efectuată potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de lege sens în care, în cadrul procesului verbal de analiză nr. 21 încheiat la data de 10.09.2013 înregistrat sub nr. .../10.09.2013, decide reevaluarea ofertei ... și solicitarea de clarificări privind „angajamentul de susținere tehnică acordat de ... de la pag. 90 din dosarul 3 (documente de calificare)”,

Analizând documentele de la dosar, Consiliul reține faptul că demersul autorității contractante de reevaluare a documentelor de calificare depuse de ... reprezintă în fapt o măsură de remediere luată în baza prevederilor art. 256<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 urmare a notificării înaintate de către ... autorității contractante cu privire la o pretinsă încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, respectiv „rugăm pe această cale Comisia de evaluare să clarifice în legătură cu ofertantul ... atât aspecte care privesc îndeplinirea cerințelor de calificare cât și aspecte care privesc conformitatea ofertei tehnice”.

Analizând angajamentul de susținere acordat de Siemens Aktiengesellschaft, Consiliul reține faptul că acest înscris nu respectă întocmai forma impusă de către autoritatea contractantă în cadrul formularului K anexă la documentația de atribuire, motiv pentru care în mod corect a uzat de prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, respectiv de dreptul de a solicita clarificări oricând pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului cu privire la legalitatea adresei de solicitare de clarificări urmează să fie respinse

ca neîntemeiate, deoarece în urma reevaluării ofertelor pot fi descoperite și alte neconformități ale ofertelor depuse, însă important este să nu fie neglijate pe cele constatate la prima evaluare.

Prin anularea raportului procedurii și dispunerea de către Consiliu a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a avut obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare a ofertelor, iar potrivit principiului repunerii în situația anterioară „*restitutio in integrum*”, a ajuns în situația în care această etapă nu s-ar fi încheiat/derulat.

Consiliul nu poate reține în soluționarea dosarului nici susținerile contestatorului cu privire la faptul că „aspectele litigioase vizând motivele de nelegalitate și nulitate absolută ale actelor administrative și procedurale emise de CFR în cadrul procedurii de atribuire au fost tranșate cu titlu irevocabil prin pronunțarea deciziei CNSC nr. ... din ... și prin Decizia CAB nr. .../21.05.2013” având în vedere faptul că prin contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent) și nr. .../11.02.2013, înregistrate la CNSC sub nr. .../08.02.2013, respectiv sub nr. .../11.02.2013, înaintate de ... și ... Consiliul a fost investit doar cu verificarea legalității motivului de respingere a ofertei depuse de ... și de declarare și câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria ... - ... - ... Rezultă fără putință de tăgadă, faptul că atât CNSC cât și Curtea a analizat și s-a pronunțat doar asupra aspectelor cu care a fost legal investit.

Astfel nici Consiliul și nici Curtea nu a constatat cu putere de lucru judecat admisibilitatea ofertei depuse de ...

Cu privire la raționamentul contestatoarei, Consiliul apreciază că el este unul eronat, dat fiind că premisa principală pe care se fundamentează este una invalidă. Astfel, în logica autoarei contestației, reevaluarea completă a ofertei sale nesocotește decizia Curții de Apel ... cel puțin prin prisma autorității de lucru judecat și a neagravării situației sale în propria cale de atac. Însă, este sesizabil încă de la început că instanța de judecată nu a fost investită vreodată (și nici Consiliul) cu declararea sau constatarea admisibilității, sub toate aspectele, a ofertei sale, situație pentru care ea nici nu s-a pronunțat în această privință. Nefiind statuat nimic pe această temă, este clar că nu poate exista autoritate de lucru judecat în legătură cu admisibilitatea ofertei contestatoarei.

... încearcă să deducă autoritatea de lucru judecat în privința admisibilității ofertei sale pe cale de consecință, tocmai din faptul că instanța nu a analizat-o, ceea ce este dincolo de lege și de principiile dreptului român. Autoritate de lucru judecat există doar asupra a ceea ce a judecat și stabilit instanța, iar nu asupra a ceea ce nu a

fost judecat de aceasta. Faptul că oferta contestatoarei îndeplinește o anumită cerință impusă de autoritate, verificată de instanță, nu înseamnă automat că ea le îndeplinește și pe celelalte sau că autoritatea nu ar trebui să le mai verifice.

Niciodată ... nu a solicitat constatarea admisibilității in integrum a ofertei sale. De altminteri, autoritatea de lucru judecat vizavi de admisibilitatea ofertei contestatoarei nici nu poate intra în discuție în contextul în care și Curtea de Apel ... și Consiliul au dispus expres, prin dispozitiv, reevaluarea ofertelor, adică a tuturor ofertelor participanților rămași implicați în procedură și sub toate aspectele, inclusiv a celei depuse de ... Consiliul în cadrul deciziei nr. ... din data de ... a dispus expres, prin dispozitiv, reevaluarea ofertelor, astfel încât ... nu are de ce să se plângă de reevaluarea propriei oferte. Din moment ce nici instanța și nici Consiliul nu a limitat în vreun fel cadrul reevaluării înseamnă că reevaluarea trebuie să acopere verificarea ofertei în toate privințele.

Nu transpare de nicăieri că instanța sau Consiliul ar fi interzis reevaluarea completă a ofertei ... sau a celorlalte oferte, ci dimpotrivă. Cum nu este făcută această distincție de către instanța sau Consiliu emitent al deciziei, evident că nici autoritatea contractantă nu o putea face.

Separat de cele de mai sus, obiecția contestatoarei care vizează nerespectarea de către autoritate a deciziilor instanței și a Consiliului, mai precis depășirea cadrului reevaluării ordonate de instanță și Consiliu, nu poate fi reținută ca întemeiată și din următoarele considerente:

Din simpla lecturare a deciziilor invocate se constată că instanța și Consiliul nu a restricționat reevaluarea impusă autorității la anumite elemente ale ofertelor. Dispozitivul este limpede în sensul reevaluării complete a ofertelor: „obligă autoritatea contractantă la [...] reevaluarea ofertelor [...]”.

Este adevărat că cercetarea efectuată de instanță și de către Consiliu și, în consecință, argumentația expusă în motivarea deciziei au vizat doar anumite elemente ale ofertelor, însă niciunde în cuprinsul deciziei Curtea sau Consiliul nu a limitat întinderea măsurii de remedii a reevaluării ofertelor. Cele statuate de instanță și Consiliu în deciziile sale au fost circumscrise aspectelor în divergență cu care au fost sesizați și, prin urmare, era firesc ca în cuprinsul deciziilor să nu se facă referire la orice neconformitate sau abatere a ofertelor în contextul în care ea nu i-a fost supusă analizei. Faptul că reevaluarea și-a avut la origine una sau mai multe deficiențe de la lege, reținute de instanță și Consiliu în decizii, nu presupune ipso facto că autorității i-ar fi interzisă o reevaluare atentă și completă a

ofertelor operatorilor implicați. Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, îi era obligatorie comisiei responsabile desemnată de către autoritate verificarea completă a ofertelor rămase în competiție.

Cum instanța nu a interzis evaluarea totală a respectivelor oferte, autorității contractante nu numai că îi era permisă, ci îi era chiar impusă de lege. Nu se putea declara o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare știindu-se că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții.

Trebuie subliniat faptul că nici nu intră în competența instanței sau a Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de instanță/Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții autorității).

Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2445 din 13 septembrie 2011, a precizat că *„dispozițiile ordonanței permit numai verificarea legalității actelor de achiziție publică, atât în procedura administrativ-jurisdicțională, cât și în căile de atac judiciare, fără a permite substituirea organului jurisdicțional sau instanței de contencios administrativ în atribuțiile autorității contractante, reglementate de dispozițiile normative din materie”*.

Prin prisma celor de mai sus, practic, polemica și dialectica născută între părți pe marginea întinderii autorității de lucru judecat a deciziei Curții de Apel ... nici nu își mai găsește rostul.

În concluzie, este eronată părerea pe care o exprimă contestatorul, în sensul că autorității îi era interzisă evaluarea completă a ofertelor rămase în competiție, între care și a sa.

Pe de altă parte, nu trebuie omis faptul că instanța, la fel ca și Consiliul, a anulat în întregime raportul procedurii de atribuire și a



dispus întocmirea unuia nou, ceea ce însemna pentru autoritate ca membrii comisiei de evaluare să își reverifice concluziile asumate prin raportul (anulat), astfel încât să fie convinși că noul raport pe care îl vor semna corespunde în toate privințele realității factuale și literei legii. Este de neînchipuit că vreo instanță, vreodată, ar putea cenzura voința membrilor din comisia de evaluare de a reverifica temeinic și cu atenție ofertele, astfel încât să elimine orice risc de a săvârși o greșeală în etapa de reevaluare a ofertelor.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Pe de altă parte, dacă nu ar fi pe deplin convinsă de admisibilitatea ofertei sau, chiar, știind că oferta nu este admisibilă, autoritatea nu ar reanaliza-o în amănunt, ci s-ar mărgini să se bazeze pe o veche evaluare, atunci nu numai că nu și-ar respecta propriile obligații și ar comite o neglijență în serviciu, ci ar putea fi suspectată/acuzată de favorizarea ofertantului respectiv, cu eventuale implicații în planul dreptului penal.

Prin urmare, la reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă trebuie să reverifice în integritate și cu maximă atenție ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006].

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Totodată, util de subliniat este că instanțele îmbrățișează această abordare, elocventă fiind, de exemplu, decizia civilă nr. 2077 din 6 octombrie 2011, chiar a Curții de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dezbaterile aceleiași probleme, din cuprinsul căreia redăm:

„[...] Curtea nu poate reține argumentația Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor în sensul că, urmare completării ulterioare a documentației și aprecierii ofertei ca admisibilă, nu se poate veni la data

de 04.05.2011 cu argumentul că oferta nu mai este admisibilă, eventualul viciu al nedepunerii la prima solicitare a celor două CV-uri fiind acoperit prin acceptarea și punctarea ofertei de către autoritate prin raportul din 08.04.2011.

Astfel, se observă că, urmare primei contestații formulate de intimata SC I.-I.T.C. SA, prin decizia nr. [...] /27.04.2011 a Consiliului a fost admisă contestația, a fost anulat raportul procedurii nr. .../08.04.2011, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire. Or, ca urmare a anulării raportului procedurii nr. .../08.04.2011, acest act nu mai poate produce absolut niciun efect, cu privire la niciun aspect, inclusiv cu privire la declararea ca admisibilă a ofertei intimitei. Este adevărat că, Consiliul a analizat doar condițiile în care oferta petentei SC ... SA a fost declarată admisibilă, însă aceasta pentru că era ținut de limitele investiției sale de către contestator. De vreme ce raportul procedurii nr. .../08.04.2011 a fost anulat, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, este evident că în cadrul reevaluării autoritatea contractantă urma să verifice și să facă o nouă analiză a ofertelor, fără să poată fi ținută de ce stabilite printr-un act ce nu mai poate produce efecte (*quod nullum est nullum producit effectum*)."

Sub o altă perspectivă, concluzia care rezultă din cadrul prevederilor art. 256<sup>1</sup> și art. 256<sup>3</sup> din ordonanță este aceea că autoritatea contractantă are opțiunea firească de a își corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeinicii/nelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație. Mai mult, deși nu reiese din normele invocate mai sus, autoritatea contractantă are opțiunea de a își anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 209 din ordonanță). Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, iar datorită facilității ei este preferabilă aceleia a anulării actelor/procedurii pe calea contencioasă a purtării unui proces la Consiliu sau/și la instanța de judecată.

Contrar argumentației contestatoarei, în materia achizițiilor publice opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte (cum ar fi raportul procedurii), chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era îndrituită să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Chiar dacă principiul legalității, din motive care nu necesită explicații aici, nu apare enumerat între principiile de la art. 2 alin. (2) din ordonanță, nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă art. 2 alin. (2) lit. g).

Față de aceste aspecte autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor astfel cum însăși contestatorul susține în contestația sa, sens în care a solicitat clarificări având în vedere faptul că urmare a repunerii în situația anterioară prin anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente dispusă atât prin Deciziile CNSC cât și prin cea ale Curții și urmare a notificării, înainte de un ofertat autorității contractante, cu privire la o pretinsă încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În cazul în care cerințele prevăzute în formularului K parte integrantă a documentației de atribuire nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații în termenul legal potrivit dispozițiilor art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul formularului K, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Procedând la analizarea adresei de solicitare de clarificări nr. .../10.09.2013, Consiliul constată faptul că aceasta este ambiguu formulată, aspect recunoscut și de către autoritatea contractantă prin demersul efectuat ulterior prin emiterea adresei nr..../19.09.2013 în cadrul căreia menționează în mod clar, precis, explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare acordând un termen de răspuns până la data de ... (doar două zile lucrătoare) urmând ca originalul să fie transmis până vineri 27.09.2013.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că într-adevăr din angajamentul de susținere tehnică acordat de Siemens Aktiengesellschaft contestatorului nu rezultă în mod expres faptul că:

- susținerea acordată este atât pentru OBU cât și pentru automotor echipat cu OBU;

Alegația făcută de către contestator cu privire la acest aspect nu poate fi reținută de către Consiliu în soluționare având în vedere faptul că în ciuda faptului că în cadrul angajamentului este menționat în mod expres *„ne obligăm ferm (...) să furnizăm toate referințele corespunzătoare necesare pentru îndeplinirea criteriilor de calificare menționate în capitolul III.2.3 – experiența similară – punctul 3 lit. a) și b) din documentația de atribuire – fișa de date”* completarea făcută de către susținător *„respectiv în ceea ce privește furnizarea, configurarea și punerea în funcțiune pentru OBU ETCS nivel 2 cu versiune software 2.2.2 sau ulterior, pentru automotor, aflate deja în funcțiune comercială și certificate ETCS nivel 2”* reprezintă în fapt o subliniere a ceea ce urmează să fie furnizat și lasă loc la interpretări, generând astfel neclarități, care în mod legal trebuie lămurite anterior declarării ca admisibilă a unei oferte depuse în cadrul procedurii.

- din cadrul angajamentului lipsește paragraful care a fost expres menționat în cadrul formularului K anexă la documentația de atribuire, respectiv *„noi, ... (denumirea terțului susținător tehnic și profesional), declarăm că înțelegem să renunțăm definitiv și irevocabil la dreptul de a invoca orice excepții de neexecutare, atât față de autoritatea contractantă, cât și față de ... (denumire ofertant), care ar putea conduce la neexecutarea, parțială sau totală, sau la executarea cu întârziere sau în mod necorespunzător a obligațiilor asumate de noi prin prezentul angajament”*;
- angajamentul este condiționat de subcontractele ce vor fi încheiate între noi și ... S.R.L și între ... S.R.L. și ... de unde rezultă că această susținere nu este una necondiționată, ci este condiționată de încheierea unor contracte între susținător și un terț care la rândul său va încheia un alt contract cu ofertantul susținut;
- în cadrul angajamentului, susținătorul a inclus clauze referitoare la soluționarea litigiilor,

Însă toate aceste aspecte i-au fost aduse contestatorului la cunoștință ulterior depunerii contestației și pentru a căror lămurire i s-a acordat un termen de doar 2 zile lucrătoare, autoritatea contractantă încălcând dreptul contestatorului de a răspunde într-un termen rezonabil, având în vedere faptul că acest răspuns trebuia tradus anterior depunerii la autoritatea contractantă.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante cu privire la faptul că *„termenul de 10 zile oferit a fost mai mult decât rezonabil”* având în vedere faptul că în cadrul adresei de solicitare de clarificări contestate, autoritatea

contractantă nu a stabilit în mod clar, precis și explicit în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Solicitarea intervenientei „să permiteți organizarea unor audieri” este respinsă, deoarece probele administrate în cauză au pus la dispoziția Consiliului toate elementele necesare soluționării acestei contestații, admiterea acestei cereri ducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a unei decizii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să formuleze solicitări de clarificări contestatorului cu respectarea prevederilor legale și să acorde acestuia un termen de răspuns rezonabil.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate de ... iar pe cale de consecință va admite în parte cererea de intervenție formulată de Asocieria ... - ... - ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) va dispune continuarea procedurii cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.