



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în localitatea ... județul ... și adresa de corespondență în municipiul ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 12901/07.10.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... prin ..... cu sediul în localitatea ... județul ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziționare/montare pavele pentru trotuare*”, coduri CPV 44113120-2 - Dale de pavare (Rev. 2), 45233222 – 1 lucrări de pavare și de asfaltare (Rev. 2), se solicită anularea adresei nr. 12901/07.10.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu includerea ofertei petentei între ofertele admisibile, „*respectiv reevaluarea acesteia*” și reanalizarea ofertei depusă de ... cu respectarea cerințelor obligatorii de calificare stabilite în documentația de atribuire. Totodată, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 929/21.10.2013, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35581/21.10.2013, formulată de către ..., cu sediul în ... str. ... județul ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... se solicită admiterea acesteia, respingerea contestației depusă de ... ca nefondată, menținerea deciziei autorității contractante astfel cum a fost stabilită prin raportului procedurii care a

stat la baza comunicării rezultatului procedurii nr. 12901/07.10.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul social în localitatea ... județul ..., în contradictoriu cu ... prin ..... ... cu sediul în localitatea ... județul ...

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție formulată de ..., cu sediul în ... str. ... județul ...

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea petentei de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... ... critică adresa nr. 12901/07.10.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... prin .. ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziționare/montare pavele pentru trotuare*”, solicitând anularea adresei nr. 12901/07.10.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu includerea ofertei petentei între ofertele admisibile, „*respectiv reevaluarea acesteia*” și reanalizarea ofertei depusă de ... cu respectarea cerințelor obligatorii de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că procedura de atribuire a fost inițiată în data de 18.06.2013, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 1.000.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”. Se mai arată că, la procedura de atribuire, au fost depuse 4 oferte, printre care și a sa.

Petenta menționează că, în data de 13.09.2013, prin adresa nr. 1114, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost

respinsă, ca neconformă, pe motiv că nu a răspuns solicitărilor de clarificări în termenul legal.

Se menționează că, urmare a contestării rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 11408/23.09.2013 *„prin intermediul căreia a dispus luarea următoarelor măsuri de remediere: anularea raportului procedurii de achiziție publică și a tuturor actelor subsecvente, cu reluarea procedurii de evaluare a ofertelor”* și adresa nr. 11501/... prin care a permis petentei accesul la documentele dosarului achiziției publice, solicitând totodată respingerea contestației.

În consecință, prin Decizia nr. ... din 24.05.2013, Consiliul a dispus respingerea contestațiilor, ca rămase fără obiect, și continuarea procedurii de atribuire.

... menționează că, ulterior reluării procedurii de atribuire, prin adresa nr. 12901 din 07.10.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ...

Criticând decizia de atribuire, petenta susține că, „în temeiul dispozițiilor art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, se impunea excluderea societății .....S.R.L. din procedură”, deoarece, în raport de termenul limită de depunere a ofertelor, 14.08.2013, ora 09. 00, în procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 10519/10519, s-a menționat că: *„în mod eronat, ... depune în cadrul documentelor de calificare un Certificat de cazier fiscal eliberat în data de 11.07.2013. Comisia solicita ... depunerea unui certificat de cazier fiscal în termen de valabilitate (maxim 30 zile de la emitere)”*.

Verificând cazierul fiscal depus de ofertantul câștigător, petenta susține că a constatat că *„deși acesta a fost însușit prin semnătură și stampilă de către ..., acesta nu-i aparține, fiind eliberat pentru S.C. ...S.R.L., identificată sub codul nr. 16162785”*.

Considerând că, deși în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) lit h) și i) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare „avea obligația” de a nu declara oferta ... ca fiind admisibilă, prin adresa nr. 10522/28.08.2013, aceasta a solicitat ofertantului un certificat de cazier fiscal în termen de valabilitate, *„lăsând impresia că acesta a existat la data deschiderii ofertelor dar trebuie reînnoit”*.

... opinează că, *„pentru a acționa în acest mod, autoritatea contractanta se prevalează de dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, catalogând ca formală lipsa documentelor esențiale din cuprinsul documentației de calificare, în totală contradicție cu prevederile art. 11 alin. (4) - (6) din actul normativ invocat anterior, potrivit cărora doar în situația în care ofertantul depune o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, poate fi solicitată, pana cel mai târziu la data întocmirii raportului procedurii, completarea la cerere a documentelor edificatoare”*, deși ofertantul câștigător nu a depus o declarație inițială pe proprie răspundere, ci a depus un certificat de

cazier fiscal însușit prin semnătura și ștampila, care aparține unei alte entități juridice, respectiv S.C. .... S.R.L., identificata sub codul nr. 16162785.

Raportat la cele prezentate, contestatoarea apreciază că prin modul în care a fost evaluata oferta companiei ... respective prin raportare la existenta unor documente care nu au existat fizic, în mod oficial, la data deschiderii ofertelor, s-a creat un avantaj suplimentar pentru acest ofertant, în sensul prevăzut de dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea mai arată că, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară, impusă prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date, ofertantul ... a depus următoarele documente: declarație pe proprie răspundere privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani; anexa la Formularul nr. 8, contract de furnizare nr. 31/12.01.2012, grafic livrări.

Se menționează că, în cuprinsul declarației, ofertantul ..., referindu-se la lista principalelor livrări de produse din ultimii 3 ani, a precizat că *„informațiile sunt complete și corecte în fiecare detaliu”*, precum și faptul că, la solicitarea autorității contractante, este de acord cu punerea la dispoziția acesteia a *„documentelor care însoțesc oferta, orice informații suplimentare în scopul verificării datelor din prezenta declarație”*.

De asemenea, arată petenta, coroborând datele prezentate de ofertantul ... în Anexa la Formularul nr. 8, rubrica „Perioada de derulare contract”, unde se stipulează perioada „12.01.2012 - 18.07.2012”, data de 18.07.2012 fiind prezentata ca dată de finalizare a contractului, cu cele mentionate in documentul „grafic livrări contract nr. 31/12.01.2012”, unde ofertantul menționează livrări de marfă și în cursul anului 2013, ulterior datei de finalizare a contractului, precum și cu faptul că acest contract este semnat de către dl. ... în calitate de ... în totală contradicție cu prevederile Hotărârii Asociațiilor nr. 1 din 18.10.2012 (data ulterioară datei de încheiere a contractului), publicata in Monitorul Oficial nr. 0075/07.01.2013, prin care fostul ... Cioancă Nicolae s-a retras din această funcție, *„se observă, indubitabil faptul că în cauză sunt neclarități și incertitudini referitoare la documentele prezentate”*.

În același sens, autoarea contestației subliniază faptul că, din Cuprinsul Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... nu are ca obiect secundar de activitate niciunul din următoarele activități: fabricarea produselor din beton, intermediari în comerțul cu astfel de produse sau vânzarea de astfel de produse, coduri CAEN care i-ar permite astfel să desfășoare activități comerciale de genul celor stipulate în obiectul contractului de furnizare nr. 31/12.01.2012.

Contestatoarea exprimă îndoieli față de raționamentul pentru care o societate comerciala (în speță S.C. .... S.R.L.) ar accepta să cumpere, prin intermediul cel puțin a unui intermediar, produse in

valoare de 1.267.208,08 lei, în condițiile actualei economii de piață, „când optimizarea profiturilor este esențială în menținerea poziției în piață”.

Totodată, petenta apreciază că autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că acest contract de furnizare s-a derulat între două societăți comerciale care **nu** au ca obiect principal de activitate lucrări de construcție a drumurilor și autostrăzilor, corespunzătoare codului CAEN 4211, precum și faptul că ambele societăți au avut în anul 2012 o cifră de afaceri de cca. 3,2 mii. lei, ceea ce, în opinia sa, „presupune că din cifra de afaceri, procentul de cca. 38 % l-a reprezentat montajul de pavele și borduri”, operațiune ce presupune angajarea de personal specializat, în speță pavatori și nu lucrători în construcții, deși, din datele prezentate în bilanț, rezultă că, față de anul 2011, în anul 2012, cele două societăți comerciale nu au efectuat angajări, respectiv numărul de salariați al ... a scăzut de la 41 la 37 de angajați, iar la S.C. .... S.R.L. „numărul a crescut cu o singură unitate”, respectiv de la 17 la 18 angajați (număr insuficient pentru îndeplinirea unor contracte de acest nivel)”.

Având în vedere aspectele prezentate, petenta opinează că autoritatea contractantă, „motivată de incertitudinile ce planează asupra realității existenței contractului de furnizare nr. 31/ 12.01.2012”, avea obligația legală, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, să solicite confirmări suplimentare, atât de la ofertantului în cauză, cât și autorităților competente care pot furniza informații în acest sens, în speță Administrația Finanțelor Publice, care putea verifica înregistrarea în contabilitate a facturilor de intrare - ieșire a produselor ce fac obiectul contractului.

Invocând prevederile art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, ... consideră că, „având în vedere motivele contestației”, se impune ca C.N.S.C. să dispună „verificarea îndeplinirii condiției obligatorii impuse prin cap. III, art. 2.3, lit. a) «Capacitatea tehnică și/sau profesională», de către ofertantul declarat câștigător ...”, sens în care solicită următoarele :

*„a) Prezentarea de către ... a tuturor documentelor doveditoare privind realitatea existenței contractului de furnizare nr. 31/12.01.2012, cu referire la: facturi de ieșire a mărfii din gestiune, avize de însoțire a mărfii, CMR-uri aferente tuturor transporturilor efectuate;*

*b) Prezentarea de către ... a documentelor privind intrarea în gestiune a produselor comercializate, respectiv: facturi de achiziție, avize de însoțire a mărfii, CMR-uri aferente tuturor transporturilor efectuate;*

*c) Contractele/comenzile de transport aferente autovehiculelor menționate în graficul de livrări”.*

Totodata, petenta solicită ca, ulterior depunerii de către ofertantul ... a documentelor mai sus enumerate, Consiliul să dispună efectuarea

unei adrese către Administrația Finanțelor Publice, *„în calitate sa de instituție publică abilitată să efectueze controale, pentru a verifica înregistrarea în contabilitatea ambelor societăți comerciale (... și S.C. .... a tuturor documentelor justificative depuse”*.

... reiterează susținerea conform căreia, prin modul în care a evaluat oferta depusă de ..., autoritatea contractantă a creat acestui ofertant un avantaj suplimentar, în sensul prevăzut de art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea opinează că, *„prin atitudinea sa, autoritatea contractantă a încălcat grav atât dispozițiile privind scopul urmărit prin legiferarea condițiilor în care se pot atribui contractele de achiziție publică, respectiv art. 2 alin. (1), lit. a) - c) din O.U.G. nr. 34/2006, cât și principiile care stau la baza atribuirii contractului și, în special, cele cuprinse în art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din același act normativ (...)”*. În același sens, petenta consideră că, în conformitate cu prevederile art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006, respectarea principiilor stabilite de legiuitor constituie o „obligație esențială a autorității contractante”.

Pentru cele arătate, ... consideră că *„se impune admiterea contestației, cu anularea adresei nr. 12901/07.10.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de achiziție publică și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu includerea ofertei subscrisei între ofertele admisibile, respectiv reevaluarea acesteia și reanalizarea ofertei depusă de ..., cu respectarea cerințelor obligatorii de calificare stabilite în documentația de atribuire”*.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, petenta susține că sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind suspendarea procedurii de atribuire, respectiv: *„cazul temeinic justificat”*, întrucât, prin acțiunile sale, *„în primul rând autoritatea contractantă a creat un avantaj suplimentar pentru ceilalți ofertanți, și ulterior, în al doilea rând, a admis și a declarat, totodată, ca fiind câștigătoare o ofertă care se încadrează în situațiile prevăzute de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006”*, precum și *„prezența unei pagube iminente”* determinată de contextul în care autoritatea contractantă ar putea încheia contractul cu un operator economic *„fără a avea posibilitatea respectării întocmai a criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut»”*.

De asemenea, invocând prevederile art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea precizează că își rezervă dreptul de a completa contestația ulterior analizării dosarului dosarul achiziției publice.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 929/21.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35581/21.10.2013, ..., ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată, menținerea deciziei autorității contractante astfel cum a fost stabilită prin raportului procedurii care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 12901/07.10.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora.

Intervenientul precizează că împotriva adresei nr. 11149/13.09.2013, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat un prim rezultat al procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea, a depus contestația nr. 786/18.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31373/18.09.2013. Se mai arată că împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire a depus și ... contestația nr. 33608/18.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31485/ 19.09.2013.

Prin decizia nr. ... 4059/..., Consiliul a respins cele două contestații, ca fiind rămase fără obiect, deoarece autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere în sensul celor solicitate de contestatoare.

... arată că, urmare a punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C. mai sus menționată, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la perioada de garanție a lucrărilor și, ulterior întocmirii unui nou raport al procedurii, prin adresa nr. 12900 din 07.09.2013 i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Aducând argumente contradictorii susținerilor contestatoarei, intervenientul precizează că Certificatul de cazier fiscal al S.C. .... S.R.L. a fost depus „din greșeală”, respectiv dintr-o „eroare materială regretabilă”, dovadă fiind existența cazierului fiscal valabil pentru ...

În temeiul prevederilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită accesul la dosarul achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu, rezervându-și dreptul de a completa cererea de intervenție și a prezenta mai multe argumente în susținerea acesteia.

În probațiune, au fost depuse, în copie, adresa nr. 10522/28.08.2013 și Certificatul de cazier fiscal al ...

Prin adresa nr. 13600/21.10.2013, transmisă prin fax, înregistrată la CNSC sub nr. 35572/21.10.2013, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia și continuarea procedurii de atribuire, „aflată, în acest moment, în etapa de semnare a contractului”.

Cu privire la capătul de cerere din cuprinsul contestației privind anularea adresei nr. 12901/07.10.2013, ... precizează „nu înțelegem să anulăm adresa privind comunicarea rezultatului procedurii pentru considerentele pe care le vom dezvolta în cadrul prezentului răspuns”.

Referitor la solicitarea petentei privind includerea ofertei sale între ofertele admisibile, respectiv reevaluarea acesteia, autoritatea contractantă susține că aceasta „rămâne fără obiect”, întrucât „așa cum se poate observa, oferta ... a fost declarată admisibilă dar, intrând în

*evaluare cu oferta celorlalți operatori economici, aceasta a fost declarată necâștigătoare”.*

Autoritatea contractantă precizează că includerea ofertei ... între ofertele admisibile s-a realizat ca urmare a reevaluării ofertelor, reevaluare realizată în conformitate cu raportul comisiei de evaluare nr. 11408/23.09.2013 și Decizia C.N.S.C. nr. ... din ....

În ceea ce privește capătul de cerere privind *„reanalizarea ofertei depusă de ... cu respectarea cerințelor obligatorii de calificare stabilite în documentația de atribuire”*, autoritatea contractantă apreciază că acesta este *„inadmisibil”*, din considerentele:

- în cuprinsul contestației, ... critică aspecte referitoare la documentele de calificare depuse de ..., aspecte pe care avea posibilitatea să le conteste depunând contestație la Consiliu împotriva raportul de evaluare întocmit cu ocazia primei evaluări a ofertelor;

- în cadrul contestațiilor depuse împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire, atât ofertantul ... cât și ofertantul ..., *„aveau posibilitatea legală să solicite conformitatea/admisibilitatea/eligibilitatea documentelor de calificare ale ...”*.

Astfel, se arată că, în contextul în care cele două contestații mai sus menționate nu au vizat documentele de calificare depuse de ofertantul ..., autoritatea contractantă *„a asumat și a dispus măsuri de remediere doar pentru acele capete de cerere ale contestațiilor înaintate de contestatari”*, iar comisia de evaluare *„nu a intrat în reevaluarea documentelor de calificare și a admisibilității/conformității ofertei din punct de vedere al documentelor de calificare”*.

Susținând că *„această conformitate putea fi contestată împreună cu celelalte capete de cerere ale primei contestații”*, autoritatea contractantă consideră că *„acest capăt de cerere este tardiv și rămas fără obiect”*.

... mai precizează că, și în ipoteza în care s-ar afla în etapa pe care o invocă contestatoarea, respectiv *„reevaluarea admisibilității/conformității documentelor de calificare”*, *„nu intuiește”* care ar fi prejudiciul creat participanților la procedura de atribuire, întrucât comisia de evaluare a solicitat operatorului economic depunerea unui cazier fiscal, în termen de valabilitate, solicitare la care, ... a răspuns, iar acest fapt nu a împietat asupra procedurii de atribuire, dreptul de a solicita clarificări fiind la dispoziția comisiei de evaluare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, autoritatea contractantă apreciază că procedura de atribuire nu trebuie suspendată în contextul termenului scurt avut la dispoziție pentru finalizarea contractului.

Organizatoarea procedurii precizează că la începutul anului, prin *„Hotărârea Consiliului Județean ... s-au alocat Primăriei ... sume defalcate din TVA sau cote defalcate din impozitul pe venit proiecte”*, iar pentru obiectivul *„Reparații trotuare cu pavele”* a fost alocată suma de 700.000 lei, bani care intră efectiv în contul autorității contractante



care efectuează plățile și, ulterior, transmite Consiliului Județean actele doveditoare ale acestora (copii ale facturilor, contracte, situații lucrări”. Autoritatea contractantă menționează că dacă sumele prevăzute pentru proiect nu vor utilizate până la finele anului 2013, acestea vor fi retrase de Consiliul Județean și astfel va rămâne fără finanțare.

Autoritatea contractantă consideră că, nesuspendând procedura de atribuire nu aduce nici un prejudiciu societății contestatoare, deoarece, din punct de vedere legal, se află în imposibilitatea de a încheia contractul de achiziție publică până la soluționarea contestației de către C.N.S.C. și nici nu identifică vreo prevedere legală care să o oblige la un astfel de demers.

În ceea ce privește solicitarea petentei privind *„obligarea autorității contractante la reluare a procedurii, cu includerea ofertei subscrisei între ofertele admisibile și reevaluarea acesteia”*, autoritatea contractantă reiterează necesitatea atribuirii cu celeritate a contractului de achiziție publică și a finalizării acestuia până la finele anului 2013, pentru a nu pierde finanțarea.

În același sens, organizatoarea procedurii menționează că, întrucât, în fișa de date a achiziției se precizează durata de finalizare a contractului ca fiind de 120 zile, iar finanțarea de la Consiliul Județean este alocată pentru anul 2013, în eventualitatea în care contestația va fi admisă se va afla în imposibilitate de a reevalua, atribui și finaliza contractul la termen, *„ori atribuirea contractului fără a avea sursa de finanțare la încheierea acestuia contravine prevederilor legale”*.

Organizatoarea procedurii mai arată că și în ipoteza în care Consiliul s-ar pronunța până la finele lunii octombrie, iar comisia de evaluare ar reuși să atribue contractul ca urmare a dispunerii reevaluării, perioada de timp pentru care are alocată sursa de finanțare ar fi mai mică decât cele 120 de zile prevăzute pentru finalizarea contractului.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei ca oferta să fie *„introdusă între ofertele admisibile”*, autoritatea contractantă reiterează faptul că includerea ofertei ... între ofertele admisibile s-a realizat în urma reevaluării ofertelor, reevaluare realizată în conformitate cu raportul comisiei de evaluare nr. 11408/23.09.2013 și a deciziei CNSC nr. ... din ..., fapt pentru care această solicitare a rămas fără obiect.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind contractul nr. 31/12.01.2012, depus de ... pentru a dovedi îndeplinirea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractanta consideră că *„răspunderea pentru documentele depuse și pentru veridicitatea acestora cade în sarcina ofertantului, în contextul în care acesta depune declarații în cadrul procedurii în temeiul art. 180, 181, 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006”*.

Cu privire la criticile petentei referitoare la obiectul principal de activitate al ofertantului câștigător, autoritatea contractantă menționează că *„societatea, chiar dacă nu are obiectul principal asociat procedurii efectuate, are obiecte de activitate care conferă posibilitatea*

*de a furniza materiale de construcții, materiale în cadrul cărora intră și pavelele”.*

Menționând că a observat *„o oarecare abordare tendențioasă”* a contestatoarei, care afirmă *„nejustificat”* ca societățile care au încheiat contractul nu au autorizată activitatea 4211, autoritatea contractantă precizează că ... are ca obiectul secundar de activitate cod CAEN 4211 – lucrări de construcții a drumurilor și a autostrăzilor, iar în accepțiunea sa *„cine poate executa drumuri și autostrăzi poate furniza și pavele”*.

În ceea ce privește S.C. Garant G Construct S.R.L., organizatoarea procedurii susține că aceasta *„nu are obligația legală de a avea obiectul de activitate 4211 – lucrări de construcții a drumurilor și a autostrăzilor, autorizat”*.

... susține că, în ipoteza în care Consiliul va admite contestația depusă de ... dispunând reevaluarea ofertelor, *„autoritatea contractantă va dispune anularea procedurii întrucât nu va putea efectua plata în urma executării lucrărilor cu încadrarea în termenul și sursa de finanțare alocată proiectului, aceasta fiind în imposibilitatea faptică de a transfera sumele în anul bugetar 2014, acest demers neintrând în atribuțiile sale ci ale Consiliului Județean”*.

Având în vedere cele prezentate, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației depusă de ... și dispunerea continuării procedurii de atribuire *„aflata în acest moment în etapa de semnare a contractului”*..

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, modificate și a altor acte normative incidente materiei achizițiilor publice.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Achiziționare/montare pavele pentru trotuare”*, coduri CPV 44113120-2 Dale de pavare (Rev. 2), 45233222 – 1 lucrări de pavare și de asfaltare (Rev. 2, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 18.06.2013.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de fișiere atașate anunțului de participare, valoarea estimată a contractului, fără TVA, fiind de 1.000.000 lei, iar criteriul de atribuire a contractului - *„prețul cel mai scăzut”*.

Obiectul contractului ce urmează a se atribui a fost descris la pct. II.1.5) *„Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”*, astfel: *„In baza contractului ce se dorește a fi atribuit se va asigura furnizarea, transportul și montarea pavelelor pentru trotuare conform cantitatilor și specificațiilor din devizul tehnic, anexa la prezenta”*.

Prin pct. III.2.1.a) *„Situația personală a candidatului sau ofertantului”* al fișei de date a fost impusă cerința 2. – *„Se va atasa*

certificat cazier fiscal al persoanei juridice – in original, copie legalizata sau copie lizibila cu mentiunea cf. cu originalul. In cazul unei asocieri certificatul va fi prezentat de fiecare asociat in parte”, iar prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al aceluiași document, cerința 1, conform căreia „Ofertantii participanti la procedura vor prezenta in dovedirea experientei similare lista principalelor livrari de produse in ultimii 3 ani, continand valori, perioade de prestare, beneficiari, **indiferent daca acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti privati**. Din lista sa rezulte ca ofertantul a livrat prin **maxim 2 contracte** de furnizare produse similare obiectului prezentei proceduri a caror **valoare cumulata sa fie de cel puțin 1.000.000 lei**, fara TVA, (in copie dupa partile relevante). Formularul nr. 8 – in original. Livrarile de produse **se confirma** prin prezentarea unor **Certificate/Documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul beneficiar**. In cazul in care beneficiarul este un **client privat** si, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obtinerii unei certificari/confirmari din partea acestuia, **demonstrarea livrarilor de produse se realizeaza printr-o declaratie a operatorului economic**”.

Un prim rezultat al evaluării ofertelor, stabilit prin raportul procedurii nr. 11130/13.09.2013, a fost contestat de către ... și ... contestații care au fost soluționate prin Decizia Consiliului nr. ... din ..., în sensul că ambele contestații au fost respinse, ca rămase fără obiect, pe considerentul că, „prin raportul procedurii nr. 11391/20.09.2013, autoritatea contractantă a hotărât anularea raportului procedurii nr. 11130/13.09.2013, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11148, 11149, 11150/13.09.2013 și reevaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL”.

Prin raportul procedurii nr. 12899 din 09.10.2013, ofertele depuse de către ... și ... au fost declarate admisibile, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către ..., cu prețul de 73,24 lei/m<sup>2</sup>.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat petentei ... prin adresa nr. 12901/09.10.2013, fiind contestat în termen legal, prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestația sa, ... formulează critici referitoare la următoarele aspecte privind oferta depusă de către ...:

1. Solicitarea și acceptarea, de către autoritatea contractantă, a înlocuirii Certificatului de cazier fiscal nr. 31343 din 11.07.2013, emis de către DGFPJ ... pentru S.C. .... S.R.L., depus în documentele de calificare prezentate de către ..., odată cu oferta, cu certificatul de cazier fiscal nr. 683 din 07.08.2013, emis de către aceeași DGFPJ, pentru ...;

2. Aprecierea conform căreia ... nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, impusă prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică

și/sau profesională” al fișei de date, prin prisma următoarelor aspecte vizând contractul de referință nr. 31 din 12.01.2013, încheiat între ..., în calitate de furnizor și S.C. .... S.R.L., în calitate de beneficiar, având ca obiect furnizarea de borduri, pavaje, plăci rigole carosabile, în valoare totală de 1.021.942 lei, fără TVA, în legătură cu care petenta susține:

- existența neconcordanței dintre „perioada de derulare contract” din anexa la Formularul nr. 8, unde se stipulează perioada „12.01.2012 - 18.07.2012”, și „grafic livrări contract nr. 31/12.01.2012”, unde ofertantul menționează livrări de marfă și în cursul anului 2013, ulterior datei de finalizare a contractului;

- semnarea contractului de către dl. ... în calitate de ... al ..., contrar Hotărârii Asociațiilor nr. 1 din 18.10.2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 0075/07.01.2013, prin care fostul ... Cioancă Nicolae s-a retras din această funcție;

- din cuprinsul Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... ar rezulta că ... nu are ca obiect secundar de activitate niciuna dintre activitățile: fabricarea produselor din beton, intermediari în comerțul cu astfel de produse sau vânzarea de astfel de produse, coduri CAEN care i-ar permite să desfășoare activități comerciale de genul celor stipulate în obiectul contractului de furnizare nr. 31/12.01.2012;

- exprimarea „îndoielii” față de raționamentul pentru care S.C. Garant G Construct S.R.L. ar accepta să cumpere, prin intermediul cel puțin a unui intermediar, produse în valoare de 1.267.208,08 lei, în condițiile actualei economii de piață, „când optimizarea profiturilor este esențială în menținerea poziției în piață”;

- aprecierea că autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că respectivul contract de furnizare, de referință, s-a derulat între două societăți comerciale care **nu** au ca obiect principal de activitate lucrări de construcție a drumurilor și autostrăzilor, cod CAEN 4211;

- susținerea că ambele societăți semnatare ale contractului de referință au avut în anul 2012 o cifră de afaceri de cca. 3,2 mii. lei, ceea ce, în opinia sa, „presupune că din cifra de afaceri, procentul de cca. 38 % l-a reprezentat montajul de pavele și borduri”, operațiune ce presupune angajarea de personal specializat, în speță pavatori și nu lucrători în construcții;

- considerentul că, pentru cele invocate de petentă, autoritatea contractantă ar fi avut obligația legală să solicite confirmări suplimentare, atât de la ofertantului în cauză, cât și de la Administrația Finanțelor Publice, care putea verifica înregistrarea în contabilitate a facturilor de intrare - ieșire a produselor ce fac obiectul contractului;

- petenta solicită Consiliului să dispună „verificarea îndeplinirii condiției obligatorii impuse prin cap. III, art. 2.3, lit. a) «Capacitatea tehnică și/sau profesională», de către ofertantul declarat câștigător ...”, în sensul:

*„a) Prezentării, de către ..., a tuturor documentelor doveditoare privind realitatea existenței contractului de furnizare nr. 31/12.01.2012, cu referire la: facturi de ieșire a mărfii din gestiune, avize de însoțire a mărfii, CMR-uri aferente tuturor transporturilor efectuate;*

*b) Prezentării, de către ..., a documentelor privind intrarea în gestiune a produselor comercializate, respectiv: facturi de achiziție, avize de însoțire a mărfii, CMR-uri aferente tuturor transporturilor efectuate;*

*c) Prezentării de către respectiva societate a Contractelor/comenzilor de transport aferente autovehiculelor menționate în graficul de livrări”.*

*d) ulterior depunerii de către ... a documentelor mai sus enumerate, Consiliul sa dispună efectuarea unei adrese către Administrația Finanțelor Publice, „în calitatea sa de instituție publică abilitată să efectueze controale, pentru a verifica înregistrarea în contabilitatea ambelor societăți comerciale (... și S.C. .... S.R.L.) a tuturor documentelor justificative depuse”.*

1. În analiza criticii ... prin care aceasta consideră că autoritatea contractantă, prin solicitarea și acceptarea înlocuirii Certificatului de cazier fiscal nr. 31343 din 11.07.2013, emis de către DGFPJ ... pentru S.C. .... S.R.L., depus în documentele de calificare prezentate de către ..., odată cu oferta, cu certificatul de cazier fiscal nr. 683 din 07.08.2013, emis de către aceeași DGFPJ, pentru ..., ar fi încălcat legislația în materia achizițiilor publice și astfel ar fi favorizat ofertantul respectiv, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă **are dreptul** de a solicita clarificări și, după caz, **completări** ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.*

Astfel fiind dreptul autorității contractante, imperativ reglementat, de a solicita ofertanților *clarificări și, după caz, **completări** ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare* este nelimitativ, aspect preluat și de prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 potrivit cărora *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență”*, ținând cont de criteriul de atribuire a contractului “prețul cel mai scăzut” și prețul mai mic al ofertei concurente, Consiliul reține că, prin clarificarea/completarea solicitată, autoritatea contractantă nu a creat niciun avantaj ..., ci dimpotrivă, s-a dat eficiență principiului eficienței utilizării fondurilor publice și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice reglementate

de art. 2 din OUG nr. 34/2006, critica petentei analizată fiind neîntemeiată.

2. Cu privire la considerentele ... conform cărora ... nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, deoarece contractul de referință nr. 31 din 12.01.2013, prezentat de ofertantul concurent în susținerea experienței similare, încheiat între ..., în calitate de furnizor și S.C. .... S.R.L., în calitate de beneficiar, având ca obiect furnizarea de borduri, pavaje, plăci rigole carosabile, în valoare totală de 1.021.942 lei, fără TVA, în legătură cu care petenta susține că ar prezenta vicii de natura:

- neconcordanțelor între informațiile din anexa la Formularul nr. 8 referitoare la perioada de derulare și graficul de livrări;

- semnarea contractului de o persoană care nu mai avea calitatea de ... al ...;

- ... nu are ca obiect secundar de activitate activități de fabricare a produselor din beton, intermediari în comerțul cu astfel de produse sau vânzarea de astfel de produse, coduri CAEN care i-ar permite să desfășoare activități comerciale de genul celor stipulate în obiectul contractului de furnizare nr. 31/12.01.2012;

- neclarității raționamentului pentru care S.C. .... S.R.L. a cumpărat, prin intermediul cel puțin a unui intermediar, produse în valoare de 1.267.208,08 lei, în condițiile actualei economii de piață, „când optimizarea profiturilor este esențială în menținerea poziției în piață”;

- derularea contractului de furnizare, de referință, între două societăți comerciale care **nu** au ca obiect principal de activitate lucrări de construcție a drumurilor și autostrăzilor, cod CAEN 4211;

- cifra de afaceri de cca. 3,2 mii. lei, ar presupune angajarea ,de către părțile contractului, de pavatori și nu de lucrători în construcții;

- considerarea că autoritatea contractantă ar fi avut obligația legală să solicite confirmări suplimentare, atât de la ofertantului în cauza, cât și de la Administrația Finanțelor Publice, care putea verifica înregistrarea în contabilitate a facturilor de intrare - ieșire a produselor ce fac obiectul contractului;

- aprecierea că s-ar impune dispunerea, de către Consiliu, a unor măsuri de „verificarea îndeplinirii condiției obligatorii impuse prin cap. III, art. 2.3, lit. a) «Capacitatea tehnică și/sau profesională», de către ofertantul declarat câștigător ...” etc.

În analiza celor reclamate de către petentă, Consiliul se va raporta la prevederile pct. III.2.3.a) “Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date, prin care s-a impus cerința obligatorie ca: *“Ofertantii participanți la procedura vor prezenta în dovedirea experienței similare lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, continuând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Din lista să rezulte ca ofertantul a livrat prin maxim 2 contracte de furnizare produse similare obiectului prezentei proceduri a caror valoare cumulată să fie de cel puțin 1000000 lei, fără TVA, (în copie după părțile relevante): - Formularul nr. 8 – în original. Livrările de produse se confirmă prin*

prezentarea unor Certificate/Documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul beneficiar. In cazul in care beneficiarul este un client privat si, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obtinerii unei certificari/confirmari din partea acestuia, demonstrarea livrarilor de produse se realizeaza printr-o declaratie a operatorului economic", precum și obiectul contractului ce urmează a se atribui, descris la pct. II.1.5) „Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor” ca fiind constituit de: „In baza contractului ce se doreste a fi atribuit se va asigura furnizarea, transportul si montarea pavelor pentru trotuare conform cantitatilor si specificatiilor din devizul tehnic, anexa la prezenta”, coduri CPV 44113120-2 Dale de pavare (Rev.2) și **45233222-1 Lucrari de pavare si de asfaltare (Rev.2)**.

Astfel fiind, contractul conține o parte apreciabilă de lucrări constituită de „montarea pavelor pentru trotuare conform cantitatilor si specificatiilor din devizul tehnic, anexa la prezenta”, susținerile petentei conform cărora obiectul de activitate al ofertanților ar fi trebuit să fie constituit doar de activități CAEN ce includ comerțul si/sau producția de materiale de construcții sunt neîntemeiate, fiind evident că prin derularea contractului, autoritatea contractantă urmărește execuția lucrărilor de pavare a trotuarelor, lucrări care se execută cu utilizarea, printre alte materiale de construcții, și a pavelor din beton.

Analizând contractul prezentat de ofertantul câștigător pentru dovedirea experienței similare - nr. 31 din 12.01.2013, încheiat între ..., în calitate de furnizor și S.C. .... S.R.L., în calitate de beneficiar, având ca obiect furnizarea de borduri, pavaje, plăci rigole carosabile, în valoare totală de 1.021.942 lei, fără TVA, Consiliul constată că, la pct. 6.1, acesta conține clauza cu conținutul: „Durata prezentului contract este începând de la semnarea acestuia și până la 31.12.2012, cu posibilitatea de prelungire prin act adițional”, astfel că aprecierile petentei referitoare la livrarea aferentă comenzii nr. 29/16.01.2013, nu prezintă relevanță de vreme ce acestea sunt confirmate de părțile contractante.

Celelate critici referitoare la contractul de referință privind experiența prezentat de către ..., precum și solicitările petentei de dispunere de diverse verificări în legătură cu respectivul contract, se vor analiza în raport de prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, art. 1.281 din NCC potrivit cărora „Contractul este opozabil tertilor, care nu pot aduce atingere drepturilor si obligatiilor nascute din contract. Tertii se pot prevala de efectele contractului, inasa fara a avea dreptul de a cere executarea lui, cu exceptia cazurilor prevazute de lege” și cele ale art. 273 alin. (1) din NCPC potrivit cărora „Inscrisul sub semnatura privata, recunoscut de cel caruia ii este opus sau, dupa caz, socotit de lege ca recunoscut, face dovada intre parti pana la proba contrara”.

Astfel că, în raport de dispozițiile art. 249 din NCPC – „Cel care face o sustinere in cursul procesului trebuie sa o dovedeasca” și principiul de drept *actori incumbit probatio*, proba contrară a drepturilor si

*obligatiilor nascute din contractul de referință* era în sarcina contestatoarei ... care nu este îndrituită a cere Consiliului și/sau autorității contractante să facă verificări în exces în legătură cu contractul de referință privind experiența similară a ..., respectivul contract fiind opozabil terților așa cum acesta a fost prezentat.

În condițiile în care contractul nr. 31/12.01.2012 răspunde cerințelor impuse prin pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnica și/sau profesionala" al fișei de date a achiziției, alegațiile petentei în legătură cu respectivul contract sunt neîntemeiate, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5)-(6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Contestația fiind respinsă, cererea de intervenție formulată de ... se încuviințează în principiu și se va admite.

Prin soluționarea fondului contestației, cererea petentei de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației este rămasă fără obiect urmând a se respinge ca atare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...