



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... reprezentată de ... din cadrul procedurii de atribuire, prin mijloace electronice, a contractului de servicii având ca obiect „Reabilitarea și modernizare infrastructură utilități publice urbane, reabilitarea și modernizarea spațiilor publice urbane în zona A a zonei de acțiune urbană din Municipiul ... județul ... organizată de MUNICIPIUL ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea adresei nr. 23579/24.09.2013, anularea raportului procedurii, obligarea autorității contracte să reevalueze ofertele depuse, inclusiv oferta contestatorului tinând cont de răspunsul la clarificări transmis de către acesta sub nr. 1760/26.08.2013 și înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 20872/26.08.2013.

Prin cererea de intervenție nr...., a solicitat admiterea în totalitate a cererii de intervenție și respingerii contestației și menținerea procedurii nr. 23579/24.09.2013.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția litispendenței invocată de ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... cu sediul în ... județul ...

Admite cererea de intervenție formulată de ...
Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

...în calitate de lider al asocierii ...formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... prin ...- avocat coordonator, împotriva comunicării procedurii nr. 23579/24.09.2013, din cadrul procedurii de atribuire, prin mijloace electronice, a contractului de servicii având ca obiect „Reabilitarea și modernizare infrastructură utilități publice urbane, reabilitarea și modernizarea spațiilor publice urbane în zona A a zonei de acțiune urbană din Municipiul ... județul ... organizată de MUNICIPIUL ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea adresui nr. 23579/24.09.2013, anularea raportului procedurii, obligarea autorității contracte să reevalueze ofertele depuse, inclusiv oferta contestatorului ținând cont de răspunsul la clarificări transmis de către acesta sub nr. 1760/26.08.2013 și înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 20872/26.08.2013.

În fapt, contestatorul arată că în data de ... autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică prin licitația deschisă prin mijloace electronice având ca obiect contractul de menționat mai sus, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Contestatorul arată că în data de 06.11.2012, prin adresa nr. 29047/06.11.2012, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la anumite documente și informații referitoare la dovedirea îndeplinirii criteriilor de clarificare de către membrii asocierii. Astfel, acesta în termenul stabilit de autoritate, respectiv la data de 12.11.2012, ora 14.45, a transmis în format electronic și purtând semnătura electronică a reprezentantului legal toate răspunsurile solicitate împreună cu documentele relevante, în număr de 147 de pagini.

De asemenea, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a procedurii autoritatea contractantă comunică decizia de respingere a ofertei acestuia, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu motivarea că nu a prezentat informațiile solicitate și ca atare nu îndeplinește criteriile de calificare.

Contestatorul afirmă că împotriva acestei prime decizii a autorității contractante acesta a formulat contestație, înregistrată la CNSC sub nr. 8233/15.03.2013, care a fost soluționată de către Consiliul prin Decizia nr. ... 983, 1000, 1015/... în sensul admiterii contestației și obligării autorității contractante de a avea în vedere răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări. În motivarea deciziei, pag. 50-52, Consiliul reținând faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile O.U.G. nr. 34/2006, și ale Normelor aprobate prin H.G. nr. 1660/2006, art. 17 alin. (4), referitoare la transmiterea documentelor și a dat dovadă de inconsistență, neținând seama de documente transmise în maniera solicitată chiar de ea.

După reluarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă prin scrisori pe suport de hârtie transmise prin fax contestatorului, după cum acesta arată, a solicitat prelungirea scrisorii de garanție - adresa nr. 8111/27.03.2013, adresa nr. 13192/27.05.2013 și adresa nr. 2091.7/26.08.2013. Contestatorul precizează că și ambele adrese de comunicare a procedurii au fost comunicate în aceeași manieră, scrisoare pe suport de hârtie transmisă prin fax și către aceeași persoană juridică liderul S.C. ...S.R.L.

Contestatorul arată că, în data de 23.08.2013 a fost înștiințat de către membrul asocierii S.C. ...S.R.L., fostul lider, până la 14.11.2012, că acestuia i s-a transmis în mod eronat, o solicitare de clarificări din partea autorității contractante. Iar în ziua în care au luat la cunoștință de această solicitare, 23.08.2013, i-a fost înaintată pentru ca, în calitate de lider al asocierii ...să poarte corespondența necesară cu autoritatea.

Astfel, contestatorul susține că prin adresa 1759/26.09.2013 a învederat autorității contractante că a adresat în mod eronat corespondența fostului lider, S.C. ...S.R.L., deși avea cunoștință de schimbarea liderului încă din data de 19.11.2012 când a fost informat prin adresa nr. 1613/19.11.2012, înregistrată la Primăria ... sub nr. 30058/19.11.2012. De altfel, chiar autoritatea contractantă comunicase anterior corespondența noului lider, ...De asemenea, contestatorul arată că aspectele legale ale situației astfel generate au fost dezvoltate și de către societatea civilă de avocați care reprezintă interesele acestuia prin adresa nr. 644/30.08.2013, primită de autoritatea contractantă prin fax la data de 30.08.2013 și prin poștă la data de 03.09.2013.

Cu toate acestea, susține contestatorul, la data de 24.09.2013 autoritatea contractantă comunică adresa nr. 23579 prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr.

925/2006 și art, 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 și ca neconformă în temeiul art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind nelegală și netemeinică.

În acest sens, contestatorul afirmă că nu se poate susține că nu a răspuns unei solicitări de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă, pentru a putea fi aplicabile dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 și oferta să fie declarată neconformă. Contestatorul apreciază că această sancțiune nu poate interveni în condițiile în care solicitarea de clarificări nu a fost transmisă către liderul asocierii, într-o manieră care să asigure primirea de către acesta a corespondenței. Deși, autoritatea contractantă avea cunoștință de schimbarea liderului și de faptul că noul lider este S.C. ...S.R.L. fiind informată în mod direct în acest sens, și transmițând corespondența în mod nemijlocit acestuia, a înțeles să posteze solicitarea de clarificări pe contul de SEAP al operatorului economic S.C. ..deși era adresată contestatorului și acesta la rândul său este înregistrat în sistemul electronic SEAP.

Contestatorul consideră că nu se poate susține că nu a răspuns la o solicitare de clarificare în condițiile în care această solicitare nu a fost corect adresată și afirmă că în cazul în care autoritatea contractantă considera că nu poate posta solicitarea de clarificări pe contul acestuia de SEAP, putea să transmită această solicitare prin scrisoare pe suport de hârtie, așa cum făcuse anterior cu alte ocazii.

În susținerea sa, contestatorul face referire la dispozițiile H.G. nr. 1660/2006 și art. 60 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul apreciază că în speță, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 181 lit. e) din ordonanță pentru considerentele de mai sus, cât și pentru că pentru informațiile cerute prin solicitarea de clarificări se aflau deja în posesia autorității contractante în cadrul documentației inițiale și a răspunsului la clarificări depus la sediul acesteia prin adresa nr. 3036/12.11.2012.

Contestatorul consideră că nu se poate susține că asocierea reprezentată de către acesta, nu îndeplinește condițiile de calificare având în vedere atât documentația inițială cât și răspunsurile la clarificările depuse la sediul autorității contractante prin adresa nr. 3036/12.11.2013 și adresa nr. 1760/26.08.2013 acesta a dovedit că persoana propusă ca Responsabil Tehnic cu Execuția - RTE - dl. Olteanu Nicolae îndeplinește condițiile impuse prin fișa de date a achiziției, atât în ceea ce privește pregătirea și atestarea profesională dar și experiența similară.

Contestatorul susține că așa cum s-a arătat în răspunsul asociatului S.C... atașat răspunsului la clarificări comunicat prin adresa nr. 3036/12.11.2012, experiența similară a expertului este aceeași cu experiența similară a operatorului economic acesta participând în calitate de RTE la cele două prezentate ca experiență similară, deși în opinia acestuia, autoritatea contractantă a considerat, implicit, că... îndeplinește condiția impusă prin documentația de atribuire în privința expertului a decis în sens contrar deși atât solicitările din documentație cât și le prezentate sunt aceleași.

În final, contestatorul consideră că decizia autorității contractante ca abuzivă și discriminatorie și prin urmare nelegală, motiv pentru care solicită anularea acesteia.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor menționate la pct. IV din prezenta contestație.

În probațiune, contestatorul a depus însrisuri.

Totodată, contestatorul își exprimă disponibilitatea de a pune concluzii orale în fața CNSC conform art. 275 alin. 6) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 26504/dos.II.cb, înregistrată la CNSC cu nr.35336/13.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă arată că prezentul contract este finanțat conform contractului de finanțare nr. 865/08.09.2010, finanțare obținută prin POR-Axa prioritară 1 – Sprijinirea dezvoltării durabilă a orașelor – poli urbani de creștere, Domeniul majoritar de intervenție 1.1 – Planuri integrate de dezvoltare urbană, Subdomeniul – Centre Urbane, cod SMIS:7887.

Obiectivul general constituindu-l regenerarea Zonei A din zona de acțiune urbană delimitată de Planul Integral de Dezvoltare Urbană a municipiului ... prin reabilitarea și modernizarea infrastructurii spațiilor publice, în scopul transformării într-o zonă atractivă din punct de vedere social și economic, atât pentru locuitorii și agenții economici care trăiesc și își desfășoară activitatea aici, cât și pentru potențialii locuitori, investitori și turiști.

În acest sens, procedura a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... JOUE anunț nr. 2012/S89-146070/10.05.2012, anunț de tip erată nr. 26028/30.06.2012, anunț de tip erată nr. 26095/07.07.2012, conform prevederilor art. 47 din O.U.G. nr. 34/2006, fiind aleasă procedura de , integral prin mijloace electronice, conform art. 18 lit. a) și art. 21

din ordonanță, având în vedere și valoarea estimată de 55.155.307 lei, fără TVA.

S-au solicitat clarificări privind documentația de atribuire, la care s-au transmis răspunsuri ce au fost publicate în SEAP la secțiunea Documentație și clarificări într-un document atașat anunțului de participare și individual fiecărui operator.

Procedura a fost selectată în vederea verificării, conform O.U.G. nr. 30/2006, privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică aprobată prin legea nr. 228/2007, prin Decizia UCVAP/CVAP ... nr. 907/... 12658/09.05.2012, iar raportul final este semnat „fără observații”. De aceea nu au fost emise note intermediare.

Deschiderea ofertelor a avut loc la sediul autorității contractante, accesând SEAP www.e-licitatie.ro. în data de 25.07.2012, ora 09.00, în prezența membrilor comisiei de evaluare și a observatorilor desemnați Vasile Gianina și Rada Petruța.

Au fost evaluate ofertele depuse în 18 ședințe ale comisiei de evaluare a fost întocmit raportul procedurii în trei ședințe și au fost transmise comunicările către ofertanții participanți.

În continuare, autoritatea contractantă arată că au fost depuse contestații la documentație referitor la prelungirea duratei de depunere a ofertelor:

- „denumirea contestatorului: S.C. SOLV CONSULT S.R.L. – în data de 26.07.2012, a fost înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 20814/26.07.2012 contestația fără număr. Contestația a fost înregistrată la CNSC sub nr. 21705/25.07.2012 și fost postată în SEAP în 26.07.2012. O copie a contestației a fost înaintată și UCVAP cu adresa nr. 20896/27.07.2012 – 39362/27.07.2012;

- ca urmare a solicitării CNSC nr. 13319/... înregistrată la autoritate sub nr. 21241/31.07.2012 a fost transmis punctul de vedere cu nr. 22416/17.08.2012, împreună cu lista de documente atașată, confirmare de primire OTTO1157130 către CNSC și către constator – confirmare de primire OTTIO1157131.

Motive: contestația înaintată a fost formulată împotriva răspunsului la clarificările de un operator economic ce a fost comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 20440/20.07.2013, ce a fost postată în SEAP solicitând: admiterea contestației, anularea adresei nr. 20440/20.07.2012 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin decalarea termenului de depunere a ofertelor astfel încât fiecare operator economic să poată întocmi o ofertă

competitivă și cât mai corectă raportată operator la documentație și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare precum și cu respectarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare precum și cu respectarea principiului transparenței și al tratamentului egal.

- Decizie/Decizie: în data de 27.08.2012 S.C. SOLV CONSULT S.R.L. a înaintat către autoritatea contractantă cererea de renunțare la contestația nr. 136/24.08.2012 – 22967/27.08.2012, transmisă către UCVAP cu adresa nr. 23107/... CNSC a emis decizia ... luând act de renunțare la contestație, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 23334/30.08.2012, care a fost postat în SEAP în data de 31.08.2012, conform referat 23394/31.08.2012.

Constestații depuse cu privire la evaluării:

- ALSTOM COMPANY S.R.L. – lider asociere ALSTOM COMPANY S.R.L. – S.C. EURO AUDIT SERVICE S.R.L. – Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Constanța, înregistrată la CNSC sub nr. 8464/18.03.2013,

- CONSTRUCȚII ERBAȘU S.A. – lider asociere CONSTRUCȚII ERBAȘU S.A./SC UTI CONSTRUCTION & FACILITY MANAGEMENT S.A., înregistrată la CNSC sun nr. 8346/15.03.2013,

- S.C. EUROVIA CONSTRUCT INTERNATIONAL S.A. înregistrată la CNSC sub nr. 8191/14.03.2013,

...înregistrată la CNSC sub nr. 8233/14.03.2013.

Prin decizia nr. ... CNSC a decis „...urmează să respingă ca nefondate contestațiile formulate de S.C. EUROVIA CONSTRUCT INTERNATIONAL S.A., CONSTRUCȚII ERBAȘU S.A. și ALSTOM COMPANY S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă Municipiul Consiliul va admite în parte numai în ceea ce privește reevaluarea propriei oferte contestația formulată de S.C. ...S.R.L. cu municipiul ... urmând să oblige autoritatea contractantă la: anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6170/04.03.2013 și a tuturor documentelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a procedurii de atribuire nr. 6265/05.03.2013; reevaluarea ofertei asocierii.... cu luarea în considerare a adresei nr. 3036/12.11.2012 depusă la registratura autorității și înregistrată la sediul acesteia sub nr. 29519/12.11.2012, ora 14.56, desemnarea ofertei câștigătoare cu aplicarea strictă a prevederilor art. 82 din H.G. nr. 925/2006.

Corelativ având în vedere că asupra contestației formulate de S.C. EUROVIA CONSTRUCT INTERNATIONAL S.A., CONSTRUCȚII ERBAȘU S.A. și ALSTOM COMPANY S.R.L. s-a pronunțat anterior, Consiliul urmează să respingă ca nefondată solicitarea S.C. ...S.R.L. de obligarea a autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse. Pe cale de consecință, în temeniul

art. 278 alin. 6 Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză...”

Au fost depuse la Curtea de Apel Ploiești, plângerile conexe formulate de petentele S... Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Constanța, împotriva deciziei CNSC nr. ... în contradictoriu cu intimații S.C. EUROVIA CONSTRUCT INTERNATIONAL S.A., ...S.C. CONSTRUCȚII ERBAȘU S.A. în calitate de lider al asocierii S.C. CONSTRUCȚII ERBAȘU S.A./S.C. UTI CONSTRUCTION & FACILITY MANAGEMENT S.A. și autoritatea contractantă Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul

Comisia de evaluare a luat la cunoștință de conținutul deciziei Curții de Apel Ploiești nr. 6953/12.07.2013 pronunțată pentru procedura sus menționată, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18255/25.07.2013 care respinge ca nefondate plângerile conexe formulate de petentele anterior menționate.

În prezența reprezentanților CVAP s-a consemnat în PV 1 de reevaluare în data de 08.08.2013 evaluarea răspunsului la clarificări așa cum a fost consemnat în decizia CNSC / Curtea de Apel.

În data de 09.08.2013 comisia de evaluare a solicitat către asocieria ... următoarea clarificare:

- referitor la cerința prevăzută în fișa de date II.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – pct. 6, vă solicităm următoarele:

-a) pentru persoana nominalizată la poziția Expert 14 – Responsabil tehnic cu execuția rețele electrice – sl. Olteanu Nicolae vă solicităm să precizați cum îndeplinește cerința: „minim 3 ani experiență în calitate de Responsabil Tehnic cu execuția pentru proiecte similare de reabilitare/modernizare rețele de iluminat public”, respectiv să precizați concret la care proiecte de reabilitare/modernizare rețele de iluminat public a luat parte, conform răspunsurilor dumneavoastră la clarificări.

Răspunsul la cele solicitate se va transmite cel mai târziu până la data de 16.08.2013, ora 16.00 în SEAP, semnat cu semnătura electronică și pe format de hârtie în original împreună cu scrisoarea de înaintare la sediul autorității contractante.

Față de solicitările anterioare comisia de evaluare a constatat că nu a fost transmis nici un răspuns nici în SEAP, nici la registratura autorității contractante în termenul limită indicat de autoritatea contractantă, fapt susținut de listările din sistem din datele de 19 și 22 august 2013.

La data ședinței se constată postarea în SEAP, după expirarea termenului limită de răspuns la clarificări în rubrica de

răspuns a următorului text: Data depunere răspuns: 23.08.2013, 16:55.

Răspuns: Având în vedere adresa înregistrată la sediul d-voastră cu nr. 30058/19.11.2012, prin care este notificată schimbarea liderului asocierii și a noii adrese de corespondență în cadrul procedurii de atribuire, precum și faptul că în acest moment contul de SEAP al fostului lider nu mai este operațional, vă rugăm să solicitați răspunsul de la S.C. ...S.R.L. – lider.

Textul prin însăși postarea sa contrazice susținerea că în acest moment contul de SEAP al fostului lider nu mai este opțional, fiind postat de pe acel cont nu operațional.

Faptul că asocieria nu cunoaște regulile desfășurării procedurii on-line, respectiv că nu pot fi modificați operatorii așa cum sunt înscriși în procedură prin libera voință, respectiv faptul că nu poate fi transmisă altfel solicitarea decât prin intermediul SEAP, ținând cont de prevederile art. 16-25 din H.G. 1160/2006, care reglementează desfășurarea unei proceduri on-line ține direct de riscurilor transiterii ofertei.

Ținând cont de acestea comisia de evaluare declară oferta depusă de asocieria S.C. ...nacceptabilă și respinsă conform art. 81 din HG nr. 925/2006 întrucât se constată că sunt îndeplinite cumulativ prevederile art. 236, alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006, art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006 și art. 19 alin. 1) și 2) din HG nr. 1660/2006.

S-a ținut cont și de cele precizate în fișa de date a achiziției IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei „...7. Comisia de evaluare va transmite solicitările de clarificare în legătură cu oferta depusă în SEAP, la rubrica Întrebări. Operatorii economici vor depune răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate în SEAP, în format electronic, semnate cu semnătură electronică, conform Legii nr. 455/2011, privind semnătura electronică. Dacă din motive tehnice nu este permisă transmiterea răspunsului electronic fișierele depășesc mărimile acceptate de sistem, se vor aduce la registratura autorității contractante, iar în SEAP se va atașa adresa de înaintare ca răspuns la clarificare...”

Autoritatea contractantă menționează că oferta depusă este însă și neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din H.G.nr. 925/2006, întrucât nu a fost transmis răspuns la solicitarea comisiei de evaluare în intervalul de timp acordat.

Autoritatea contractantă precizează că decizia CNSC anterioară face referire la o situație diferită, respectiv la intrarea în posesie a răspunsului postat electronic, dar fișierul postat a fost corupt, pe când în acest caz, contestatorul ar fi dorit încălcarea regulilor procedurale, respectiv nepostarea în SEAP a solicitării.

Autoritatea contractantă face precizarea că singurul document transmis în afara SEAP a fost solicitarea de prelungire a valabilității ofertelor și comunicarea procedurii, în momente când evaluarea fiind terminată și procedura contestată, nefiind tehnic posibilă postarea în SEAP.

Aceste aspecte mai sus semnalate fac parte din funcționalitatea SEAP și nu țin de voința autorității contractante, aceasta având obligația de a face toate demersurile necesare conform prevederilor legale pentru a asigura derularea în bune condiții a procedurii, inclusiv în ceea ce privește valabilitatea ofertelor. De altfel, acest aspect viza direct interesul operatorului economic de a avea calitatea de participant și ar fi trebuit transmis din oficiu prelungirea dacă nu se primea înștiințarea privind finalizarea procedurii, autoritatea fiind obligată să acționeze conform mijloacelor tehnice disponibile la acel moment.

De altfel, odată cu punctul de vedere se vor transmite și solicitări de prelungire a valabilității ofertelor pentru perioada de soluționare a contestației de față, arată autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că procedura în cauză s-a desfășurat conform prevederilor HG nr. 1660/2006 și în conformitate cu prevederile art. 19 alin. 2 din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din OUG nr. 34/2006 și art. 17 alin. 3) și 4) din același act normativ.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în prezența observatorilor UCVAP a luat decizia corespunzătoare, așa cum a fost modificarea adusă art. 40 din O.U.G. nr. 34/2006 de către Legea nr. 279/2011 și potrivit fișei de date a achiziției IV. 4.3) Modul de prezentare a ofertei.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că evaluarea a avut în vedere strict verificarea documentelor depuse, în prezența observatorilor UCVAP, aspect care reiese din toate acțiunile acesteia.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că „se poate verifica acțiunea acesteia ca pentru orice solicitare primită prin fax să fie transmisă invitația de înscriere în SEAP, fără a răspunde la acele solicitări, precum și postarea solicitărilor on-line și evaluarea doar a răspunsurilor on-line”.

În susținerea sa, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 66/2011, Hotărârea nr. 875/2011.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită menținerea deciziei acesteia, respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Asocierea S.C...a formulat cererea de intervenție nr. 16247/14.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr.

34569/14.10.2013, prin care a solicitat admiterea în totalitate a cererii de intervenție și respingerii contestației și menținerea procedurii nr. 23579/24.09.2013.

În opinia intervenientului, aplicarea art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 este corectă. De asemenea, intervenientul invocă art. 36 alin. 1 din același act normativ, cât și art. 181 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul afirmă că „nu reiese din nimic faptul că autoritatea contractantă ar fi invocat temeiurile legale respective pe motiv că nu a primit corespondența cu clarificările, ci reiese că autoritatea contractantă a evaluat documentele primite ca nefiind de natură a răspunde solicitării de clarificări”.

De asemenea, intervenientul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile de calificare.

Intervenientul solicită respingerea contestației depusă de S.C. ...S.R.L. și menținerea ca legală și temeinică a comunicării procedurii.

În final, intervenientul solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 17023/25.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 36243/25.10.2013, asociera ...transmite documentul intitulat CONCLUZII SCISE prin care solicită admiterea în totalitate a cererii de intervenție și respingerea contestației depuse de ...și menținerea ca legală și temeinică a adresei de comunicare a procedurii nr. 23579/24.09.2013.

În susținerea sa, intervenientul afirmă că S.C. ...a invocat faptul că autoritatea contractantă în mod greșit a respins oferta sa ca neconformă, invocând art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece aceasta ar fi transmis greșit corespondența prin care se solicitau clarificări.

Intervenientul, având în vedere articolul din actul normativ anterior menționat, consideră că respingerea poate fi generată de nedepunerea clarificărilor sau de formularea unor explicații neconcludente.

Totodată, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a respectat decizia Curții de Apel Ploiești nr. 6953/12.07.2013 precum și decizia CNSC nr. trecând la reevaluarea ofertei depuse de asociera ...în procedura de atribuire prin licitație a contractului în cauză.

De asemenea, intervenientul arată că s-a întocmit procesul verbal nr. 19613/08.08.2013, din care reiese că s-a procedat la verificarea răspunsului la cererea de clarificări depus de asociera ...respectiv la reevaluarea ofertei depuse de această asociera cu luarea în considerare a adresei nr. 3036/12.11.2012 depusă la

registratura autorității contractante sub nr. 29519/11.11.2012, ora 14.56. Astfel, autoritatea contractantă concluzionând că este necesară clarificarea anumitor aspecte referitoare la cerința prevăzută în fișa de date III.2.3.A) Capacitatea tehnică și/sau profesională – punctul 6, în sensul că pentru persoana nominalizată la poziția Expert 14 – Responsabil tehnic cu execuția rețele electrice – dl. Olteanu Nicolae să se precizeze cu documente doveditoare cum îndeplinește cerința „minim 3 ani experiență în calitate de responsabil tehnic cu execuția pentru proiecte similare de rehabilitare/modernizare rețele de iluminat public”, în sensul „să precizați concret la care proiecte de rehabilitare/modernizare rețele de iluminat public a luat parte, conform răspunsurilor dumneavoastră de clarificări”. S-a precizat că: „Răspunsul la cele solicitate se va transmite cel mai târziu până la data de 15.08.2013, ora 16.00, în SEAP, semnat cu semnătura electronică, și pe format de hârtie în original împreună cu scrisoare de înaintare la sediul autorității contractante”.

De asemenea, s-a precizat: „Atragem atenția că în conformitate cu prevederile art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006, netransmiterea răspunsurilor solicitate de comisia de evaluare au ca considerarea ofertei ca neconformă”.

Prin procesul-verbal nr. 20916/26.08.2013 încheiat cu prilejul celei de a doua ședințe de reevaluare a ofertelor s-a consemnat că prin listările din SEAP din data de 19 și 22 august 2013 și prin registrul de corespondență de la registratura autorității contractante se dovedește că nu s-a depus niciun răspuns la solicitarea de clarificări până la data limită stabilită de această autoritate, în consecință fiind incidente prevederile art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006. În procesul-verbal s-a consemnat și că în SEAP la data de 23.08.2013 apare postată o notificare a ...

Intervenientul consideră că având în vedere că solicitarea de clarificări a fost postată în SEAP la data de 09.08.2013, chiar admitând că ar fi posibil de schimbat liderul asocierii în timpul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, ceea ce nu este legal, tot nu există temeinicie pentru inacțiunea asocierii ...în sensul că această asociere trebuia să posteze în termenul stabilit de autoritatea contractantă fie mesajul postat la 23.08.2013, fie nota de răspuns de clarificări, pentru că este membru al asocierii, nu un terț oarecare.

În opinia intervenientului, invocarea prevederilor art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006 este corectă deoarece asocierea ...nu și-a îndeplinit obligația de a răspunde în termenul stabilit de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări.

În acest sens, intervenientul invocă și art. 36 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006 și art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerea contestatorului și anume că nu ar fi aplicabile prevederile art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, pe motiv că „informațiile cerute prin solicitarea de clarificări se aflau deja în posesia autorității contractante în cadrul documentației inițiale și a răspunsului la clarificări depus la sediul acesteia, prin adresa nr. 3036/12.11.2012”, intervenientul apreciază că „demonstrează de fapt temeinicia invocării art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 de către autoritatea contractantă, pentru că se recunoaște că după ce autoritatea contractantă a cerut clarificări contestatorului deoarece documentele depuse până atunci autoritatea contractantă le-a considerat necorespunzătoare fiind necesare clarificări, s-a desfășurat deja un studiu procedural la CNSC, totuși contestatorul nu a reușit, la noua solicitare de clarificări să aducă nimic și în termenul procedural stabilit de autoritatea contractantă, adică nu a depus documente care să ateste ceea ce solicita autoritatea contractantă pentru a se dovedi de către contestator că îndeplinește condițiile de calificare”.

De asemenea, intervenientul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile de calificare, atât timp cât nu s-a răspuns la solicitarea de clarificări.

În concluzie, intervenientul solicită respingerea contestației depusă de S.C. ...S.R.L. și menținerea ca legală și temeinică a comunicării procedurii nr. 62681.

Prin adresa nr. 893/28.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36404, S.C. ...S.R.L. a invocat prevederile art. 273 teza a doua din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „pentru contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se va păstra continuitatea completului de soluționare” care erau în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, arătând că în speța de față, completul ... ce a judecat prima contestație, este completul ce se impune a judeca și următoarele contestații formulate în aceeași procedură de achiziție publică, impunându-se transmiterea cauzei spre a fi soluționată de completul

Prin adresa nr. 923/31.10.2013, S.C. ...S.R.L. arată că a înaintat către Tribunalul ... secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, acțiune în contencios administrativ având ca obiect anularea adresei autorității contractante nr. 23579/24.09.2013, de comunicare a procedurii, invocând excepția litispendenței, respectiv prevederile art. 138 din codul de Procedură Civilă potrivit cărora „nimeni nu poate fi chemat în judecată pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte,

Înaintea mai multor instanțe competente sau chiar înaintea aceleiași instanțe, prin cereri distincte și solicită C.N.S.C. admiterea excepției și transmiterea cauzei spre soluționare instanței competente de grad superior, respectiv Tribunalul ... secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin adresa nr. 21709/... .. Consiliul a solicitat contestatorului S.C. ...S.R.L. să facă dovada că a fost înaintată acțiunea în contencios administrativ având ca obiect anularea adresei autorității contractante nr. 23579/24.09.2013, să precizeze termenul acordat de instanță și numărul dosarului, precum și un certificat de grefă de la Tribunalul ...

Totodată, prin adresa nr. 21852/..... Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere cu privire la excepția litispendenței.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 28210/05.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37637/05.11.2013, prin care solicită respingerea excepției invocate întrucât în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 138 din Codul de Procedură Civilă.

De asemenea, contestatorul a transmis adresa fără număr de înregistrare la expeditor, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37692/06.11.2013, prin care renunță la excepția litispendenței.

Analizând contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ...S.A., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare și modernizare infrastructură utilități publice urbane, reabilitarea și modernizare a spațiilor publice urbane în zona A a zonei de acțiune urbană din Municipiul ... județul ... MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de , prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 13527/ Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 55.155.307 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere că prin adresa nr. 923/31.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37156/01.11.2013, S.C. ...S.R.L. a invocat excepția litispendenței, în considerarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acestei excepții.

Astfel, având în vedere prevederile art. 138 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă potrivit cărora *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte, înaintea mai multor instanțe competente sau chiar înaintea aceleiași instanțe, prin cereri distincte”*, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 21709/... .. să facă dovada că pe rolul altei instanțe există o cauză care are același obiect și aceleași părți, respectiv dacă pe rolul Tribunalului ... a fost înregistrată o acțiune în contencios administrativ care să aibă ca obiect anularea adresei autorității contractante nr. 23579/24.09.2013, prin prezentarea unui certificat de grefă de la această instanță.

Prin adresa nr. 941/01.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37382/04.11.2013, S.C. ...S.R.L. a prezentat prin societatea civilă de avocați..., o copie a unei acțiuni, datată ... nesemnată, înregistrată la societatea de avocatură cu nr. 785/... dar fără număr de înregistrare la Tribunalul ... un extras de pe portalul just.ro din care rezultă că pe rolul Tribunalului ... se află dosarul nr. 5692/120/2013, înregistrat în data de 08.10.2013, având ca obiect „anulare act administrativ” însă fără a fi indicat numărul actului a cărei anulare se cere, având ca părți ... – pârât, nefiind stabilit vreun termen de judecată.

De asemenea, Consiliul reține că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37692/06.11.2013, contestatorul renunță la excepția litispendenței.

Consiliul constată că din documentele prezentate de S.C. ...S.R.L. nu reiese că acțiunea în contencios administrativ despre care face vorbire contestatorul este una și aceeași cu cea înregistrată la Tribunalul ...

De asemenea, în condițiile în care nu se poate determina din vreun înscris care este „obiectul” acțiunii în contencios administrativ aflată pe rolul Tribunalului ... raportat la „obiectul” prezentei contestații aflată pe rolul C.N.S.C., Consiliul constată că nu sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de lege pentru constatarea litispendenței, motiv pentru care, în baza prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006 Consiliul respinge excepția invocată de S.C. ...S.R.L.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulate de ...Consiliul constată că aceasta vizează procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele de respingere ale ofertei prezentate de această asocieră.

În ceea ce privește cererea de intervenție în nume propriu formulată de ...Consiliul o va admite în principiu întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, având oferta declarată admisibilă și fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține că prin adresa nr. 23579/24.09.2013, de comunicare a procedurii, autoritatea contractantă a precizat că „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă și respinsă conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, întrucât s-a constatat că sunt îndeplinite cumulativ prevederile:

- art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 – respectiv oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire;

- art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv nu sunt prezentate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare;

- art. 19 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 1660/2006, respectiv operatorii economici trebuie să introducă în SEAP, împreună cu oferta și informațiile necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, în condițiile solicitate de autoritatea contractantă.

Oferta depusă este însă și neconformă, ținând cont de prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a fost transmis răspuns la solicitarea comisiei de evaluare în intervalul de timp acordat.

S-a ținut cont și de cele precizate în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei „ (...) 7. *Comisia de evaluare va transmite solicitările de clarificare în legătura cu oferta depusă în SEAP, la rubrica Întrebări. Operatorii economici vor depune răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate în SEAP, în format electronic, semnate cu semnătura electronică, conform prevederilor Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică. Dacă din motive tehnice nu este permisă transmiterea răspunsului electronic fișierele depășesc mărimile acceptate de sistem, se vor aduce la registratura autorității contractante, iar în SEAP se va atașa adresa de înaintare ca răspuns la clarificare*”.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 19687/09.08.2013, comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii formate din S.C....., în care a precizat „Referitor la cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 6, vă solicităm următoarele:*

- a) *pentru persoana nominalizată la poziția Expert 14 – Responsabil tehnic cu execuția rețele electrice – d-nul Olteanu Nicolae, vă solicităm să precizați cum îndeplinește cerința (...) respectiv să precizați concret la care proiecte de reabilitare/modernizare rețele de iluminat a luat parte, conform răspunsurilor dvs. la clarificări.*

Răspunsul la cele solicitate se va transmite cel mai târziu până la data de 16.08.2013, ora 16.00, în SEAP, semnat cu

semnătura electronică și pe format hârtie în original, împreună cu scrisoarea de înaintare la sediul autorității contractante (...)”.

Consiliul reține că în data de 23.08.2013, de pe contul S.C. ...S.R.L. a fost transmis către autoritatea contractantă mesajul „*având în vedere adresa înregistrată la sediul dumnevoastră cu nr. 30058/19.11.2013, prin care este notificată schimbarea Liderului asocierii și a noii adrese de corespondență în cadrul procedurii de atribuire, precum și faptul că în acest momente contul fostului Lider nu mai este operațional, vă rugăm să solicitați răspunsul de la ...a răspuns prin adresa nr. 1760/26.08.2013, înregistrată la registratura autorității contractante cu nr. 20872/26.08.2013, cu depășirea termenului stabilit de comisia de evaluare, respectiv 16.08.2013, ora 16.00, motivat de faptul că autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări pe contul din SEAP al fostului lider al asocierii - ... care nu mai era operațional și nu a fost utilizat contul S.C... S.R.L., noul lider al asocierii.*

În ceea ce privește critica formulată de contestator, referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a transmis solicitarea de clarificări nr. 19687/09.08.2013 într-o manieră care să asigure primirea de către acesta a corespondenței, respectiv pe contul noului lider al asocierii, aceasta fiind transmisă în contul fostului lider - S.C. ...S.R.L., Consiliul a procedat la solicitarea unor informații de la Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională, ...ul SEAP.

Astfel, prin adresa nr. 21662/..... Consiliul a solicitat acestei instituții să precizeze dacă în cazul unei asocieri trebuie ca fiecare asociat să aibă cont deschis în SEAP, dacă în cazul schimbării liderului, contul acestuia din SEAP rămâne operațional și dacă, în cazul schimbării liderului, corespondența se va desfășura pe contul noului lider.

Consiliul reține că Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională a răspuns prin adresa nr. 30779/01.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37233/01.11.2013, în care a precizat că „1. la o procedură de achiziție online pot participa numai acei operatori economici înregistrați în SEAP, care au obținut un certificat digital care le permite logarea în sistem; 2. certificatele emise sunt valabile 2 ani. În această perioadă utilizatorul poate oricând să se autentifice în sistem și să participe la proceduri de achiziție publică organizate în SEAP; 3. unei persoane juridice i se emite în urma procedurii de înregistrare în sistem un unic certificat digital care poate fi instalat pe câte computere se dorește în vederea logării pe contul său în SEAP; 4. SEAP nu verifică ofertanții

participanți la procedurile organizate de către autoritățile contractante și nu identifică asocieri/lideri de asociere. (...)"

Consiliul a revenit cu adresa nr. 22047/..... și a solicitat Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională să precizeze în cazul procedurii de achiziție publică în cauză, ce conturi a avut operaționale asocierea formată din S.C..... și ce adrese de contact a indicat această asociere la depunerea ofertei și dacă acestea au fost modificate ulterior.

De asemenea, prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat acestei instituții să precizeze dacă în perioada de soluționare a unei contestații și a unei plângeri la Curtea de Apel se poate opera în SEAP, respectiv dacă pot fi formulate clarificări referitoare la ofertele depuse.

Consiliul reține că Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională a răspuns prin adresa nr. 904/06.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37903/..., în care a reiterat faptul că SEAP nu verifică ofertanții participanți la procedurile organizate de către autoritățile contractante și nu identifică asocieri/lideri de asociere astfel încât nu identifică eventuale adrese de contact/alte detalii în ceea ce privește asocierea unor participanți la procedura în speță, în secțiunea „listă participanți” pe pagina publică a site-ului www.e-licitatie.ro putând fi identificați toți operatorii economici înregistrați în SEAP, împreună cu datele acestora de contact.

Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională a precizat că în cadrul asocierii formate din ...L. are ultimul certificat emis în data de 14.06.2012 cu valabilitate 2 ani, iar S.C. ...S.R.L. are ultimul certificat emis în data de 09.04.2013 cu valabilitate 2 ani.

De asemenea se menționează faptul că în cadrul unei proceduri online, în perioada de soluționare a unei contestații/a unei plângeri la Curtea de Apel, rămâne la latitudinea autorității contractante dacă suspendă sau nu procedura în speță. Dacă procedura este suspendată, autoritatea contractantă nu poate adresa, prin intermediul SEAP, întrebări/solicitări de clarificări ofertanților participanți la procedura de achiziție publică.

Consiliul reține că prin adresa nr. 1613/19.11.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 30.058/19.11.2012, asocierea formată din...a adus la cunoștința autorității contractante faptul că a fost schimbat liderul asocierii, noul lider fiind S.C. ...S.R.L., această societate urmând a semna contractul de achiziție publică în numele și pentru asociere în cazul în care această asociere va fi desemnată câștigătoare, totodată fiind comunicată și noua adresă de corespondență, respectiv punctul

de lucru al noului lider, respectiv str. Portului, bl. 32, parter, județul ...

Astfel, Consiliul constată că prin adresa nr. 1613/19.11.2013 autoritatea contractantă a fost informată despre schimbarea liderului asocierii, i s-a comunicat noua adresă de corespondență, însă nu a fost indicat un alt cont pe care asocieria formată din... va desfășura procedura online, respectiv nu a indicat un alt cont decât cel inițial, al membrului asocierii ofertante, respectiv S.C. ...S.R.L., cont în care au fost introduse propunerea financiară, propunerea tehnică și documentele de calificare, nefiind indicată o altă adresă de contact din SEAP decât cea a fostului lider, autoritatea contractantă purtând corespondența în etapa de evaluare a ofertelor pe același cont, respectiv S.C. ...S.R.L.

Consiliul are în vedere următoarele prevederi:

- art. 19 din H.G. nr. 1660/2006 potrivit căroră „*în situația în care pentru a demonstra îndeplinirea anumitor criterii de calificare autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor documente, prevederile art. 17 alin. (3) și (4) se aplică în mod corespunzător*”;

- art. 17 alin. (3) din H.G. nr. 1660 care prevede că “*în cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică*”;

- cele prevăzute la cap. IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției, potrivit căroră „ (...) 7. *Comisia de evaluare va transmite solicitările de clarificare în legătura cu oferta depusă în SEAP, la rubrica Întrebări. Operatorii economici vor depune răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate în SEAP, în format electronic, semnate cu semnătura electronică, conform prevederilor Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică. Dacă din motive tehnice nu este permisă transmiterea răspunsului electronic fișierele depășesc mărimile acceptate de sistem, se vor aduce la registratura autorității contractante, iar în SEAP se va atașa adresa de înaintare ca răspuns la clarificare. Comisia de atribuire va indica în conținutul clarificărilor modalitatea concretă de transmitere a clarificărilor*”.

Astfel, Consiliul reține că singura modalitate prin care comisia de evaluare putea solicita clarificări de la operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică era prin intermediul SEAP, excepția fiind constituită de situația în care răspunsurile formulate de ofertanți depășesc mărimile acceptate de sistem, caz în care se admite ca acestea să fie transmise în format hârtie iar adresa de înaintare va fi atașată în SEAP.

De asemenea, Consiliul reține că în solicitarea de clarificări comisia de evaluare a prevăzut că *“Răspunsul la cele solicitate se va transmite cel mai târziu până la data de 16.08.2013, ora 16.00, în SEAP, semnat cu semnătura electronică și pe format hârtie în original, împreună cu scrisoarea de înaintare la sediul autorității contractante (...)”*, indicând astfel modalitatea concretă de transmitere a clarificărilor.

Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din adresa nr. 27960/01.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37319/04.11.2013, unde precizează că *„datorită faptului că propunerea financiară este criptată pe contul înscris, respectiv S.C. ROMSTRAD S.R.L., nu este posibilă comunicarea pe alt cont întrucât doar acel cont trebuie să treacă prin validarea documentelor de calificare și propunerii tehnice, ulterior acestei etape fiind permis accesul la oferta criptată de asocierea ofertantă prin intermediul aceluși cont”*.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia contul S.C. ...S.R.L. nu mai era operațional, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, ... SEAP, care în adresa nr. 30779/01.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37233/01.11.2013, a precizat că *„certIFICATELE digitale emise de S.E.A.P. sunt valabile 2 ani de la data emiterii lor. În această perioadă, utilizatorul poate oricând să se autentifice în sistem și să participe la proceduri de achiziție publică organizate în SEAP”*, precum și faptul că de pe acest cont a fost transmis în data de 23.08.2013 mesajul *„având în vedere adresa înregistrată la sediul dumneavoastră cu nr. 30058/19.11.2013, prin care este notificată schimbarea Liderului asocierii și a noii adrese de corespondență în cadrul procedurii de atribuire, precum și faptul că în acest moment contul fostului Lider nu mai este operațional, vă rugăm să solicitați răspunsul de la S.C... S.R.L. – Lider”*, astfel încât constată că acest cont era operațional la data transmiterii solicitării de clarificări.

Consiliul constată că prin necomunicarea unei alte adrese din SEAP (ci doar o adresă poștală, în condițiile în care procedura de achiziție este online) decât cea inițială, asocierea formată din S.C..... a acceptat ca notificările ulterioare schimbării liderului să fie transmise în contul fostului lider, cont în care au fost introduse documentele de calificare, și propunerea tehnică, după a căror validare urma a fi efectuată decriptarea ofertei financiare.

Astfel, Consiliul constată că motiv pentru care respinge critica formulată de contestator și menține decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de asocierea formată

din S.C. ...întrucât nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări nr. 19687/09.08.2013.

Consiliul nu va reține în soluționare afirmația contestatorului potrivit căreia ulterior schimbării liderului asocierii, autoritatea contractantă a transmis către noul lider al asocierii, S.C. ...S.R.L., adresele nr. 8111/27.03.2013 și nr. 13192/27.05.2013, pe suport hârtie, prin care a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și prelungirea valabilității garanției de participare, utilizând aceeași metodă de transmitere a documentelor și în cazul comunicării procedurii, întrucât conform celor precizate de autoritatea contractantă în adresa nr. 27960/01.11.2013, respectiv solicitările de prelungire de valabilitate au fost transmise distinct pentru că la acel moment nu se puteau derula prin SEAP comunicări de clarificări, acestea fiind formulate în perioada de soluționare a contestațiilor anterioare, contestații soluționate prin Decizia C.N.S.C. nr./... din ... precum și a plângerii formulate la Curtea de Apel Ploiești, când nu se putea opera în SEAP, adresele nr. 8111/27.03.2013, nr. 13192/27.05.2013 și nr. 2091.7/26.08.2013, nu au fost solicitate clarificări ci au vizat aspecte procedurale, respectiv solicitarea de prelungire a valabilității ofertelor și comunicarea procedurii.

Consiliul reține că aceste aspecte au fost clarificate prin adresa Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională nr. 904/06.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37903/..., în care s-a precizat că „Dacă procedura este suspendată, autoritatea contractantă nu poate adresa, prin intermediul SEAP, întrebări/solicitări de clarificări ofertanților participanți la procedura de achiziție publică”, ori în această situație a fost vorba despre prelungirea valabilității ofertelor și comunicarea procedurii și nu despre solicitare de clarificări.

În ceea ce privește solicitarea S.C. ...S.R.L., formulată prin adresa nr. 893/28.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36404/28.10.2013, de trimitere a cauzei spre a fi soluționată de completul ..., Consiliul are în vedere prevederile art. 264 alin. (3) lit c¹) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „*Membrii Consiliului nu au dreptul de a participa la soluționarea unei contestații dacă se află în una dintre situațiile prevăzute mai jos, sub sancțiunea nulității deciziei pronunțate: (...) ...)* dacă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire au soluționat o altă contestație”, motiv pentru care respinge această solicitare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și

completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea contestației, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de

...

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 24 (douăzeciși patru) pagini.