



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.depusă de ... cu sediul în cod poștal ..., având C.U.I RO ... prin reprezentant legal ... - ... formulată împotriva...adresei nr. .../05.09.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Str. ... județul ... în cadrul procedurii de...„licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect...„Reabilitare, modernizare și dotare Ambulatoriu Spital Orășenesc în loc. ... jud.cod CPV ..., s-a solicitat reanalizarea ofertei sale și acceptarea ei.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.depusă de ... cu sediul în ... Șos. ..., nr. 62A, corp A, ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și C.U.I RO ..., reprezentată legal de ... - Director general, lider al asocierii ... - ... formulată împotriva...adresei nr. .../05.09.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire a procedurii în cauză.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../05.09.2013, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de...„licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect...„Reabilitare, modernizare și dotare Ambulatoriu Spital Orășenesc în loc. ... jud.cod CPV 33100000-1, solicitând reanalizarea ofertei sale și acceptarea ei.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. .../05.09.2013 a respins oferta sa ca neconformă, considerând neconcludente clarificările pe care le-a prezentat.

În acest sens, contestatorul arată că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea „Autorizației de securitate radiologică emisă de CNCAN sau Autorizație de furnizare pentru produsul respectiv emisă de CNCAN”, cerință pe care ... susține că a îndeplinit-o prin prezentarea Autorizației ... „deținută de distribuitorul S.C. ... S.R.L. pentru furnizarea tipului de aparat ofertat în cadrul licitației”.

Contestatorul citează, în continuare art. 23 din Legea nr. 111/1996 republicată, și afirmă că a considerat suficiente și a înaintat documentele de calificare prezentate „în oferta Autorizația 2617/2008 de funcționare pentru import, comercializare și

depozitare emisă de MSP cu menționarea furnizorului ..., precum și Autorizația”.

În acest context, menționează că în cuprinsul Autorizației a fost specificat producătorul ... cu un tip de aparat aflat în fabricație la data obținerii autorizației, în 2009, iar „întrucât autorizația de model nu este obligatorie, conform L. 111/1996, anexele 01, 02 și 03 la Autorizația nu au mai fost prezentate”.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită reanalizarea ofertei sale și acceptarea ei.

În drept, invocă prevederile art. 23 din Legea nr. 111/1996 republicată, și depune, în copie, un set de documente probante.

Prin contestația formulată, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr./05.09.2013, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de...„licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect...„Reabilitare, modernizare și dotare Ambulatoriu Spital Orășenesc în loc. ... jud.cod CPV 33100000-1, solicitând anularea actului atacat, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire a procedurii în cauză.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, menționând că prin actul contestat, respectiv adresa nr./05.09.2013, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, „întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini, respectiv pentru specificația tehnică - aparat radiologie, se prezintă pentru ansamblul tub cupola următoarele caracteristici:

- capacitate termică de stocare a căldurii pentru cupolă 2000khu, față de minim 2400kgu așa cum este prevăzut în caietul de sarcini;
- capacitate termică de stocare a căldurii pentru anod: 400khu, față de minim 700kgu așa cum este prevăzut în caietul de sarcini;
- filtru A1 1, 5mm față de minim 2,5mm sas cum este prevăzut în caietul de sarcini;
- deplasare longitudinală de +475 față de minim 750mm așa cum este prevăzut în caietul de sarcini.

Pentru specificația tehnică – platformă mobilă pentru persoane cu dizabilități se prezintă pentru caracteristicile tehnice următoarele caracteristici: spațiu de aterizare al platformei 1300mm față de 1500mm așa cum este prevăzut în caietul de sarcini”.

În opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă ar fi evaluat oferta sa, respectând principiile nediscriminării și al tratamentului egal, cu atenția cuvenită, la parametrii tehnici ai

aparaturii radiologice ar fi observat că acesta este, din punct de vedere tehnic, superior cerințelor din caietul de sarcini, deoarece prezintă următoarele caracteristici: putere maximă 65kw, față de min. 55kw specificați în caietul de sarcini, iar curentul maxim de 800mA, față de min. 550mA din cadrul caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că pentru cerința „programe anatomice ce pot fi editate: min 350”, a oferit 1024, întrucât un număr mult mai mare de programe anatomice presetate oferă posibilitatea medicului radiolog să efectueze un număr sporit de examene radiologice fără a pierde timp cu găsirea parametrilor optimi specifici fiecărui segment al corpului uman, obținându-se astfel un flux sporit de lucru și optimizarea gradului de iradiere al pacienților.

Totodată, menționează că pentru cerința cerința „a) basculare masă: min +90°/-15°; b) poziție trendelenberg: min -15°”, a oferit „basculare masă: +90°/-30° și poziție trendelenberg: -30°”, opinând faptul că bascularea mesei la -30° (superior), oferă posibilitatea medicului să realizeze o gamă mai largă de examinări specifice pacienților aflați în poziția trendelenburg.

Referitor la cerințele „a) viteza de inclinare: min.4°/s; b) mișcare motorizată: min 4cm/s”, contestatorul arată că a oferit o viteză de inclinare de 6°/s, iar mișcarea motorizată de 5cm/s., deoarece o „valoare mai mare duce la posibilitatea creșterii capacității de lucru, datorită unei viteze mai mari, cu creșterea manevrabilității”.

Contestatorul precizează că pentru cerința „deplasare transversal min 300mm.”, a oferit „deplasare transversal 340mm.”, considerând că o mișcare transversală mai mare contribuie la o poziționare mai bună a pacientului în raport cu fascicolul de raze X și obținerea unei radiologii în poziții mai greu accesibile.

Cu privire la cerința „greutate admisă pentru pacient (fără limitări ale mesei): min. 150kg”, contestatorul menționează că a oferit „greutate admisă pentru pacient (fără limitări ale mesei): min. 182kg”, parametru superior care permite efectuarea de examinări radiologice și pentru persoane cu obezitate a căror greutate poate ajunge de regulă la 180kg, și contribuie la un grad mai mic de uzură al echipamentului datorită exploatării acestuia, fără atingerea limitei maxime.

Contestatorul afirmă că pentru cerința „intensificator de imagine: >30cm cu minim 3 câmpuri”, a oferit „intensificator de imagine: 32cm cu 3 câmpuri”, motivat de faptul că o dimensiune mai mare a amplificatorului de imagine contribuie la un grad mai

mare de acoperire al zonei de interes examinate și la obținerea unor radiologii de calitate superioară.

Față de cele prezentate, contestatorul apreciază că motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă „sunt nerelevante pentru funcționarea aparatului, și denotă de fapt, rea intenție din partea autorității contractante” și favorizează firma concurentă declarată câștigătoare cu o valoare ofertată mai mare decât cea ofertată de societatea pe care o reprezintă.

În continuarea cererii contestatorul prezintă, în detaliu caracteristicile tehnice ofertate, și susține că motivele de respingere a ofertei sale ca neconformă de către autoritatea contractantă sunt neîntemeiate.

Față de cele precizate, contestatorul solicită Consiliului să admită cererea sa și invocă, în drept, prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresele nr. .../23.09.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. .../04.10.2013 și nr. .../04.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cele două contestații, în care invocă respingerea lor ca nefondate.

În preambulul punctelor de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii de atribuire contestate.

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de contestatorul ... a fost respinsă ca neconformă, deoarece în urma analizării propunerii tehnice din cadrul ofertei depuse de către ... comisia de evaluare a constatat că „pentru specificația tehnică - aparat radiologie, se ofertează aparat radiologie ... - model ...”.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că pentru produsul ofertat, contestatorul a depus extras din Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. (doar prima pagină, deși autorizația conform paginării conține 7 pagini), în care s-a menționat următoarele „Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare autorizează pe S.C. ... SRL să furnizeze aparatura de control dozimetric, sisteme de detectie a radiațiilor ionizate, instalații radiologice și materiale radioactive în conformitate cu documentația prezentată și prevederile impuse în anexele nr. 01, 02 și 03, care fac parte integrantă din prezenta autorizație”, însă Anexele 01, 02 și 03 la Autorizația de mai sus nu au fost regăsite în cadrul ofertei depuse de către contestatoarele - ...

În acest context, comisia de evaluare a procedat la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 9125/27.08.2013, conform prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, actualizată, și în baza celor prevăzute în caietul de sarcini, Specificația tehnică - Aparat

radiologie, cap. A-Characteristici generale, referitoare la prezentarea Anexelor 01, 02 și 03, specificate în Autorizație nr., dar până la data limită de răspuns la clarificările solicitate de comisia de evaluare, respectiv 28.08.2013, ora 14:00, ... nu a transmis răspunsul la clarificările solicitate.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că ... a transmis prin mijloace electronice, la ora 14:24, respectiv 14:31, după termenul prevăzut de comisia de evaluare adresele nr. .../28.08.2013 și nr. .../28.08.2013, prin care a precizat că Anexele la 01, 02, 03 „sunt în curs de obținere”, așa cum reiese din adresa C.N.C.A.N. nr. .../11.02.2013.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, ... nu a demonstrat cu documente justificative valabile că deține autorizație de furnizare emisă de C.N.C.A.N. pentru aparatul de radiologie oferat, respectiv model ..., motiv pentru care oferta acestuia a fost considerată ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, actualizată, pe care îl citează, iar ulterior respinsă conform art. 81 din același act normativ.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației nr. ... formulată de ... ca nefondată.

În acest sens, precizează că ulterior analizării propunerii tehnice depuse de către ... în asociere cu S.C. ... S.R.L, comisia de evaluare a constatat faptul că aceasta nu „satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, considerând-o neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, actualizată, iar ulterior a fost respinsă conform art. 81 din același act normativ.

Prin adresa nr. .../... ... lider al asocierii ... – ... în calitate de contestator, a fost invitat să studieze documentele neconfidențiale aflate la dosarul cauzei, drept urmare, ulterior, acesta a formulat și a înaintat Consiliului adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../....

Prin adresa antemenționată, contestatorul precizează că a constatat faptul că autoritatea contractantă a atribuit contractul de achiziție publică unui operator economic a cărui ofertă este neconformă, întrucât prin adresa nr. .../27.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului S.C. ... S.R.L., în sensul transmiterii tabelului prevăzut la specificația tehnică microscop binocular hispatologie, completat cu datele specifice modelului de microscop oferat, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul ... susține că prin adresa „nr. .../12.04.2013”, contraofertantul S.C. ... S.R.L. și-a modificat propunerea tehnică, prin depunerea tabelului prevăzut la specificația tehnică microscop binocular hispatologie, broșură, extrase de manual, certificate tehnic producător, certificate ISO și marcaje CE emise de producător, precum și declarație instalare și punere în funcțiune, declarație perioadă de garanție producător, și declarație perioada de garanție service, piese de schimb și consumabile, declarație post garanție.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să respingă ca neconformă oferta S.C. ... S.R.L., conform prevederilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru că prin răspunsurile prezentate, contraofertantul său a modificat conținutul propunerii tehnice.

Mai mult decât atât, apreciază că prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, precum și prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect...„Reabilitare, modernizare și dotare ... în loc. ... jud.cod CPV 33100000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat...în SEAP anunțul de participare...nr. ... din data de 12.03.2013,...criteriul de atribuire stabilit fiind...„prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../07.05.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ca neconforme ofertele depuse de către ... și ... declarând câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ... din 05.09.2013....Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de către ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta ca fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În calitate de participant la procedură, ... a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia este neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a răspuns, în termenul solicitat de comisia de evaluare, la solicitările de clarificări.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul constată următoarele:

Prin caietul de sarcini (Specificație tehnică - Dispozitiv medical: Aparat radiologie - ...) autoritatea contractantă a solicitat:

„Echipamentul trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România și să prezinte următoarele documente: (...)

- *Autorizație de securitate radiologică emisă de CNCAN sau*
- *Autorizație de furnizare pentru produsul respectiv, emisă de CNCAN.*

Toate certificatele și autorizațiile trebuie să fie în termen de valabilitate”.

Din propunerea tehnică a contestatorului rezultă că acesta a prezentat doar prima pagină din documentul „Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr.”, fapt recunoscut în contestație, solicitând ca aceasta să fie prezentată complet la livrare.

Cercetând actele aflate în dosarul cauzei, Consiliul observă că autoritatea contractantă, pe parcursul examinării și evaluării ofertelor, a făcut aplicarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, solicitând ofertantului clarificări.

Prin adresa nr. ... din 27.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„În conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, actualizată, vă rugăm să ne transmiteți până la data de 28.08.2013, ora 14:00, pe fax: 0255 -206086 sau e-mail: primariaotelurosu@vahoo.com, și ulterior pe poștă - la sediul autorității contractante, următoarele clarificări:

Având în vedere că:

- *Pentru aparatul de radiologie s-a ofertat modelul,*
- *În cadrul propunerii tehnice a fost depusă Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. în care se menționează:*

„Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare autorizează pe „S.C. ... SRL să furnizeze aparatură de control

dozimetric, sisteme de detecție a radiațiilor ionizate, instalații radiologice și materiale radioactive în conformitate cu documentația prezentată și prevederile impuse în anexele nr. 01, 02 și 03, care fac parte integrantă din prezenta autorizație"

• În urma evaluării nu se regăsesc Anexele 01, 02, 03 la Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear menționată, Vă rugăm să prezentați Anexele 01, 02 și 03 ce fac parte integrantă din Autorizația nr. din care să reiasă faptul că sunteți autorizați să furnizați - aparatul de radiologie cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini și pentru modelul oferit, respectiv model ..., așa cum este prevăzut în Caietul de sarcini - Specificația tehnică-Aparat radiologie, cap.A-Characteristici generale.

În caz contrar în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, actualizată, oferta va fi considerată neconformă și respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 din același act normativ".

Contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante în data de 28.08.2013, ora 14:24, așa cum rezultă din „print screen”-ul existent la dosarul cauzei, deci după termenul stabilit de autoritatea contractantă, respectiv ora 14:00, precizând că documentele solicitate sunt în curs de obținere de către firma Mecro System.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi trebuit să se asigure că adresa sa de răspuns va ajunge la autoritatea contractantă în termenul stabilit de aceasta.

În condițiile în care, potrivit documentelor existente la dosarul cauzei (respectiv print screen-ul), adresa de răspuns a contestatorului, la solicitarea autorității contractante nr. ... din 27.08.2013, nu a fost depusă în termenul stabilit (respectiv 28.08.2013, ora 14:00), Consiliul reține ca neîntemeiate criticile formulate prin contestație cu privire la respingerea acesteia.

În plus, Consiliul constată că nici după ora 14:00, contestatorul nu a transmis documentele solicitate de autoritatea contractantă, făcând doar precizarea că documentele solicitate sunt în curs de obținere de către firma

Riscul formulării răspunsului la solicitările de clarificări în termenul acordat de autoritatea contractantă, la fel ca și riscul depunerii ofertelor, cade în sarcina operatorilor economici, potrivit dispozițiilor art. 172 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006 „operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.”.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că ... nu a transmis documentele solicitate, către autoritatea contractantă, până la ora 14:00.

Așadar, ofertantul, luând la cunoștință despre solicitarea comisiei de evaluare în data de 27.08.2013, trebuia să depună diligențe în vederea transmiterii și recepționării în timp util a documentelor solicitate de comisia de evaluare, deoarece ofertantul care nu trimite clarificările/răspunsurile solicitate în perioada precizată de autoritatea contractantă este sancționat, măsura fiind respingerea ofertei acestuia, ca neconformă raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin alegerea ... de a transmite răspunsul la clarificări, fără a respecta termenul acordat, contestatorul a acționat fără diligențele necesare unui bun ... de afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea verificării/primirii clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, astfel încât aceasta să nu fie nevoită să constate depunerea cu întârziere a răspunsului și pe acest motiv să respingă oferta în cauză.

Având în vedere aspectele antemenționate, neprimind răspunsul în intervalul de timp solicitat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect respingând oferta contestatorului în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către contestator.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, motivele respingerii ofertei contestatorului fiind nerespectarea unor cerințe din caietul de sarcini.

Având a verifica legalitatea motivelor declarării ofertei depuse de ... ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) se menționează:

"Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor / obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini. (...)

Se va prezenta:

- Memoriu cu specificațiile tehnice ale produselor, care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din

Caietul de sarcini; Se vor detalia caracteristicile fiecărui produs ce va fi furnizat, respectând întocmai cerințele caietului de sarcini. (...) - Oferta tehnică trebuie să corespundă în totalitate caracteristicilor solicitate prin caietul de sarcini.

- Cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minime. (...)

Nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini duce la respingerea ofertei”.

În caietul de sarcini (Specificație tehnică - Dispozitiv medical: Aparat radiologie - ...) autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, următoarele caracteristici tehnice pentru acest produs, respectiv:

„Ansamblu tub-cupolă (...)

Capacitate termică de stocare a căldurii pentru cupolă: minim 2.400 kHU

Capacitate termică de stocare a căldurii pentru anod: minim 700 kHU (...)

Masă basculantă telecomandată (...)

Deplasare longitudinală: minim ± 750 mm”.

În propunerea sa tehnică (Specificație tehnică - Dispozitiv medical: Aparat radiologie) contestatorul a prevăzut:

„Ansamblu tub-cupolă (...)

Capacitate termică de stocare a căldurii pentru cupolă: 2.000 kHU

Capacitate termică de stocare a căldurii pentru anod: 400 kHU (...)

Masă basculantă telecomandată (...)

Deplasare longitudinală: ± 475 mm”.

După cum se poate observa caracteristicile produsului oferit sunt mai mici decât nivelul minim solicitat prin caietul de sarcini.

Din cele de mai sus, rezultă că operatorul economic contestator nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, respectiv cele referitoare la Aparat radiologie

Astfel, reiese clar că operatorul economic contestator a oferit un alt produs decât cel solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, deci oferta este neconformă.

Raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind

nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit aceste cerințe din caietul de sarcini, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia ca neconformă.

Se observă astfel că produsul oferat de contestator nu corespunde cerințelor impuse în caietul de sarcini, și câtă vreme produsul oferat nu corespunde celor stabilite de autoritatea contractantă, nu se poate susține că produsul este conform celor solicitate.

Conform art. 35 alin. 2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *„(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”*. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin ofertarea unui produs cu alte caracteristici tehnice decât cele expres stabilite în caietul de sarcini, contestatoarea a încălcat atât caietul de sarcini, cât și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în

parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul consideră că, în cazul de față, definirea specificațiilor tehnice a fost realizată în scopul de a permite descrierea obiectivă a produsului ce urmează a se achiziționa, conform necesității autorității contractante și fără restricționarea participării în procedura de atribuire, cu respectarea prevederilor coroborate ale art. 35 alin. (2) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.... Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

În considerarea celor antemenționate, cerința ... vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Impunerea acestor caracteristici nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea / eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici / a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Contestatorul nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziționeze alt produs echivalent, întrucât s-ar limita dreptul

autorității contractante de a contracta produsele care corespund întocmai necesității sale obiective, prevăzute la art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Aceste cerințe tehnice nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caiet de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, care sunt cerințele tehnice pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de către acesta este nefondată, urmând să fie respinsă.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit, în totalitate, cerințele din caietul de sarcini, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, trebuia să respingă oferta acestuia ca neconformă.

La stabilirea cerințelor prevăzute expres în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie descrisă în mod clar și explicit astfel încât orice operator economic să poată să depună o ofertă conformă.

Din cele de mai sus reiese că operatorul economic contestator nu a respectat specificațiile tehnice din caietul de sarcini, transmise de autoritatea contractantă, situație în care aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, care prevede că oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, (aspecte consemnate în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de contestator.

Criticile formulate de ... la adresa ofertei câștigătoare, după studierea dosarului, urmează să fie respinse din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor legale, Consiliul, se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației deduse soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

Pe de altă parte, motivarea *integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestația în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatorul când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 05.09.2013.

Raportat la motivele în fapt ale contestației, studierea ofertei depusă de operatorul economic declarat câștigător a avut drept scop și identificarea de noi motive de contestare. Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici este atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: „*drepturile procesuale trebuie*

exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate". În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Potrivit art. 255 cpc coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 *„probele trebuie să fie administrate potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului”*.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că urmare a studierii documentelor ofertei câștigătoare, contestatorul înțelegea nu să formuleze critici noi cu privire la oferta depusă de câștigător doar să completeze criticile deja existente în cadrul contestației respectiv cu privire la modul de evaluare a ofertei sale.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că din documentele aflate la dosar și pe care le-a studiat, contestatorul putea să își formuleze concluzii scrise de natura să vină în sprijinul capetelor de cerere detaliate în cadrul contestației, nu să formuleze critici noi.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliul sub nr. .../..., la distanță de 2 luni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire și aproape 2 luni de la înregistrarea contestației împotriva acestui rezultat, ... a înaintat Consiliului documentul intitulat „concluzii scrise”, în care înșiră o serie de motive de respingere a ofertei SC ... SRL, motive exterioare contestației.

În speță trebuie remarcat că, odată cu depunerea contestației, ... a solicitat Consiliului să îi permită accesul la dosarul cauzei. La data de ..., respectiv la distanță de 2 luni de la aflarea rezultatului licitației și aproape 2 luni de la formularea contestației contra acestuia, ... a înaintat Consiliului „concluzii scrise”, prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ... În altă ordine de idei, prin aceste exerciții, ... speculează dreptul său de a depune „concluzii scrise” și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit

Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 prevede:

„Art. 270 alin. (1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.

Art. 271 alin. (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.

(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective.

Art. 273 alin. (2) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1).

Art. 274 alin. (1) În vederea soluționării contestației/ contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite

Consiliului, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora.

Art. 275 alin. (6) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276.

Art. 276 alin. (1) Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”.

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și ...

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 50-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 50-a zi de la depunerea ei, ori de la primirea solicitării de completare din partea Consiliului. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui „tir” continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa operatorului economic câștigător (despre a cărui admisibilitate a luat la cunoștință de la data comunicării rezultatului și împotriva

căruia nu a avut critici, în cadrul contestației depuse), în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Potrivit prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) precizat, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa câștigătorului. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii, iar punctul de vedere a fost solicitat de către Consiliu cu privire la contestație, tocmai în vederea respectării principiilor expres reglementate de art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv al contradictorialității și dreptului la apărare.

Doctrina juridică atribuie acestor noțiuni următoarele definiții de *„înscris redactat și semnat fie personal de către împricinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii”* și respectiv *„mijloc procesual grație căruia pârâtul poate, mai înainte de dezbaterile orale a procesului, să-și prezinte în scris apărările sale și totodată să indice probele pe care își sprijină apărările. Depunerea întâmpinării nu este obligatorie”* (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, ... 1983, pag. 156).

Potrivit Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, art. 36 alin. (4), *„redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă”*, iar la art. 48 alin. (3) se arată că, *„dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent”*. Nici Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înțeles cuvintelor „concluzii scrise”, de unde reiese că sunt folosite cu înțelesul lor obișnuit, din dicționarele explicative ale limbii române. Referitor la cuvântul „concluzie”, în dicționare regăsim următoarele definiții:

- *concluzie, concluzii*, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecăți; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. † Judecată nouă care rezultă din alte judecăți date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecăților date. 2. Ultima parte a unei expuneri sau a unei opere, care cuprinde rezultatele finale. * Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanți în cadrul unei dezbateri și a arăta consecințele care se impun în legătură cu problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrației. 4. (Jur.; la pl.) Expunerile părților și ale procurorului într-un proces. * Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: concluziune s. f.] - Din fr. conclusion, lat. conclusio, -onis.;

- *concluzie*, ~i f. 1) Consecință dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; rezultat al unui raționament; deducție. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expuneri, care cuprinde ideile esențiale. * În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. concluzia; G.-D. concluziei; Sil. -zi-e] /<fr. conclusion, lat. conclusio, ~onis.

Așadar, maniera în care a procedat ... nu este permisă *de lege lata* și nici de doctrina în materie, prin „concluzii scrise” neputând fi investit Consiliu cu noi motive de contestare, nemaivorbind că depunerea lor a avut loc la 2 luni de zile de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire. Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici și poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene, care în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat:

50. [...] trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-

470/99, Rec., p. I-11617, punctul 79, și Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).

Nici măcar în procedura judiciară comună concluziile scrise nu constituie un mijloc de motivare a acțiunii în justiție. Actualul Cod de procedură civilă prevede la art. 383 că: „după administrarea tuturor probelor încuviințate de instanță reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind susținerea pretențiilor sale, pe care le va trimite, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, sau le va înmâna în mod direct, sub luare de semnătură, celorlalte părți din proces și, când este cazul, Ministerului Public”. Pe marginea acestui text, practica a statuat:

- instanța nu este datoare să țină seama de concluziile scrise prin care se fac alte susțineri decât cele orale (Tribunalul Suprem, Secția civilă, decizia nr. 399/1949);

- concluziile scrise, depuse de părți după închiderea dezbaterilor, cuprind o expunere sumară asupra speței dedusă judecății, cu examinarea probelor administrate pe parcursul procesului. Nu există obligativitatea punerii lor în discuția părților și nici a comunicării către partea adversă (Tribunalul ... secția a III-a civilă, decizia nr. 1045/1997);

- textul art. 383 cpc. limitează expres conținutul concluziilor scrise doar la "susținerile pretențiilor sale" după administrarea tuturor probelor încuviințate, căci, numai cu privire la acestea, partea adversă și-a putut formula apărările. Instanța de fond nu avea nicio obligație legală de a repune cauza pe rol pentru a pune în discuția părților alte excepții și apărări care nu au fost invocate în termen legal, conform art. 248 C. proc. civ. (Curtea de Apel Constanța, Secția civilă, pentru cauze cu minori și de familie, precum și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, decizia civilă nr. 108/CM din 19 februarie 2008).

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau a o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere

asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motivele de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte zeci de motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de ... în cuprinsul „concluziilor scrise” depuse la Consiliu la data de ... vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise” și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.