



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul cu nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. ... cu sediul în ... str. ... județul ... având C.U.I. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 89654/01.10.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” offline, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de consolidare și restaurare a imobilului situat în ... str. Zmeu nr. 3, de amenajare a căilor de acces pietonale și carosabile către imobil în zona de protecție, respectiv de modernizare a utilităților pentru proiectul «CONSOLIDARE ȘI RESTAURARE IMOBIL ÎN VEDEREA ÎNFIINȚĂRII MUZEULUI MUNICIPAL ... organizată de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... cod poștal 700064, județul ... și s-a solicitat „anularea adresei nr. 89654/01.10.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului, privind decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SA ... obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de SC ...SA ... și pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de acesta prin declararea ei ca fiind inacceptabilă și neconformă, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu

respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L. ... cu sediul în ... str. ... județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ...SA, în termen de 10 zile de la comunicare, conform celor reținute în motivare, după care va continua procedura de atribuire.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de S.C. ... S.R.L. ... referitor la „anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de SC ...SA prin declararea ei ca fiind inacceptabilă și neconformă”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul cu nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 89654/01.10.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” offline, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de consolidare și restaurare a imobilului situat în ... str. Zmeu nr. 3, de amenajare a căilor de acces pietonale și carosabile către imobil în zona de protecție, respectiv de modernizare a utilităților pentru proiectul «CONSOLIDARE ȘI RESTAURARE IMOBIL ÎN VEDEREA ÎNFIINȚĂRII MUZEULUI MUNICIPAL ... s-a solicitat „anularea adresei nr. 89654/01.10.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului, privind decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SA ... obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de SC ...SA ... și pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de acesta prin declararea ei ca fiind inacceptabilă și neconformă, obligarea autorității contractante la reanalizarea și

reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006”.

Contestatoarea arată Consiliului faptul că oferta sa, deși admisibilă și conformă, nu a fost declarată câștigătoare, situându-se pe locul 2 în clasament și consideră că și în situația în care criteriul de evaluare este „prețul cel mai scăzut”, specificațiile tehnice impun o limită a valorii investiției sub care nu se poate asigura calitatea scontată, având în vedere specialitatea construcției care trebuie restaurată precum și faptul că finanțarea fiind asigurată în cea mai mare parte din fonduri europene, este imposibil de a realiza asemenea lucrări de artă la un preț excesiv de scăzut.

Astfel, contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare nu a fost analizată/evaluată din perspectiva unor criterii obiective și critică decizia autorității contractante nr. 89654/01.10.2013, de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SA ... considerând că această ofertă este inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, contestatoarea apreciază că valoarea ofertei de 6.520.182,98 lei fără TVA + 1.172.180,22 lei fără TVA – cheltuieli diverse și neprevăzute, reprezintă un preț neobișnuit de scăzut iar comisia de evaluare, nu a făcut o corectă aplicare a prevederilor art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea apreciază că trebuia să se verifice modul cum a fost obținut prețul ofertat, comisia de evaluare verificând în special dacă în cadrul propunerii financiare sunt prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, având în vedere specialitatea construcției care trebuie restaurată, dacă operatorul a respectat, la elaborarea ofertei financiare, toate cantitățile și unitățile de măsură așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini, dacă ofertele de preț ale materialelor de la furnizori/producători declarați sunt în conformitate cu realitatea, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat materiale din gama de calitate „de lux”, gen candelabre, lavoare și alte obiecte sanitare cu „aspect estetic la nivelul secolului IX dar cu funcționalitate modernă”.

Contestatoarea, solicită Consiliului ca în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG 34/2006 să i se permită „accesul la dosarul de achiziție publică pentru a studia poziția ce urmează a fi formulată de autoritatea contractantă precum și documentele relevante ale

dosarului de achiziție publică, rezervându-ne dreptul de a completa prezenta contestație” susținând totodată că temeiul art. 215 din OUG 34/2006, a formulat către autoritatea contractantă o cerere în vederea permiterii studierii dosarului achiziției însă acesta nu a răspuns solicitării, ceea ce a atras imposibilitatea efectivă de a studia dosarul achiziției și de a formula contestația în raport de acesta.

În susținerea considerațiilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența relevantă a Curții Europene de Justiție, respectiv Hotărârea Tribunalului din 25.02.2003, Cauza T-183/00, Strabag Benelux NV - reclamant împotriva Consiliului Uniunii Europene - pârât, în cuprinsul căreia se reține: „... Tribunalul consideră că criteriul privind conformitatea ofertei este unul absolut. Dacă oferta nu este conformă cu Caietul de sarcini, ea trebuie respinsă” precum și Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților europene care s-a pronunțat în același sens în cauza T-4/01 RENCO SPA - reclamant împotriva CONSILIULUI UNIUNII EUROPENE –pârât, respectiv „...69. Deoarece criteriul privind conformitatea ofertei este absolut, o ofertă trebuie să fie respinsă în cazul în care nu este conformă cu Caietul de sarcini”.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă cu numeroase motive de inacceptabilitate și neconformitate, pe care comisia de evaluare le-a ignorat, în sensul că acesta nu a îndeplinit cerințele de calificare și nici nu a făcut dovada posibilității executării acestui contract în parametrii cantitativi și calitativi expres solicitați.

Autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... prin adresa nr. 96023/18.10.2013, transmisă pe fax și ulterior în original, înregistrată la Consiliu cu nr. 35404/18.10.2013 și respectiv nr. 35412/18.10.2013, a comunicat, în copie, dosarul achiziției, și Punctul de vedere asupra contestației înaintată de S.C. ... S.R.L. ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate.

Astfel, referitor la susținerile contestatoarei cu privire la absența unui răspuns la cererea sa privind studierea dosarului achiziției publice, astfel fiind în „imposibilitatea efectivă de a studia dosarul achiziției și de a formula o contestație în raport cu aceasta” autoritatea contractantă susține că la data depunerii contestației de către S.C. ... nu trecuse termenul legal de răspuns la solicitarea ofertantului și că a răspuns acestei solicitări în termenul prevăzut de Legea nr. 544/2001, prin adresa nr. 89971/11.10.2013, în sensul că, întrucât în cazul de față anumite oferte financiare și tehnice erau declarate ca fiind confidențiale, i s-a solicitat să precizeze concret la ce documente din dosarul achiziției dorește accesul, deoarece autoritatea contractantă nu putea face abstracție

de excepțiile prevăzute la art. 215 din OUG 34/2006 referitor la confidențialitatea informațiilor din propunerea tehnică și financiară, după cum de altfel este precizat la pagina 616 din cadrul ofertei S.C. ...S.A..

Referitor la considerațiile contestatoarei asupra faptului că „oferta S.C. ...S.A. are un preț aparent neobișnuit de scăzut” iar „comisia de evaluare nu a făcut diligențele necesare pentru ca operatorul declarat câștigător să fi justificat prețul final ofertat”, autoritatea contractantă susține că, ofertantul contestator se află într-o gravă eroare deoarece prin adresele nr. 77795/27.08.2013, nr. 80690/05.09.2013 și nr. 84406/17.09.2013 (atașate prezentului punct de vedere), s-a solicitat ofertantului S.C. ...S.A., ca în temeiul art. 202 din OUG 34/2006, coroborat cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, să transmită fundamentarea economică a modului de formare a prețului de 6.520.182,98 lei fără TVA și 1.172.160,22 lei fără TVA - cheltuielile diverse și neprevăzute precum și prezentarea inclusiv a documentelor privind prețurile de la furnizor, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 5528/02.09.2013 (nr. înregistrare Primăria Municipiului ... 79433/02.09.2013), adresa nr. 5775/11.09.2013 (nr. înregistrare Primăria Municipiului ... 82415/11.09.2013) și adresa nr. 6008/20.09.2013 (nr. înregistrare Primăria Municipiului Iași 85735/20.09.2013), S.C. ...S.A. a justificat în mod concludent valoarea ofertată, în cadrul propunerii financiare fiind prezentate prețuri care au putut fi în totalitate justificate prin prezentarea de documente concludente, ofertele de preț ale materialelor de la furnizorii/producătorii declarați fiind conforme cu realitatea și nu prețuri care nu ar fi rezultatul liberei concurențe, respectându-se toate cantitățile și unitățile de măsură așa cum acestea au fost solicitate în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă apreciază criticile contestatoarei conform cărora ofertantul declarat câștigător „nu poate să ofere materialele din gama de calitate de lux solicitate de autoritatea contractantă gen: candelabre, lavoare și alte obiecte sanitare cu aspect estetic la nivelul secolului IX dar cu funcționalitate modernă”, ca fiind total nefondate, motivat de faptul că, prin înscrisurile prezentate în cadrul ofertei dar și prin clarificările transmise, ofertantul în cauză demonstrează faptul că în cadrul ofertei sale sunt cuprinse toate materialele solicitate a se oferta, la nivelul calitativ solicitat și cu respectarea cerințelor de ordin tehnic menționate în cadrul Caietului de sarcini.

În ceea ce privește acuzele contestatoarei față de comportamentul comisiei de evaluare, potrivit cărora, aceasta „desconsideră faptul că aceasta (oferta câștigătoare) nu a îndeplinit atât cerințele de calificare, precum nici nu a făcut dovada posibilității executării acestui contract în parametrii cantitativi și calitativi expres solicitați”, fără a justifica care este fundamentul acestor afirmații și care anume ar fi motivele de inacceptabilitate ale ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă susține că acestea „nu reprezintă altceva decât presupuneri nefondate” și menționează faptul că oferta financiară a contestatoarei este mai mare cu doar 8,26% față de oferta declarată câștigătoare.

Referitor la invocarea de către contestatoare a jurisprudenței Curții Europene de Justiție și a Tribunalului de Primă Instanță al Comunităților Europene, autoritatea contractantă consideră că aceasta este irelevantă pentru situația de față, dat fiind faptul că oferta declarată câștigătoare este în totalitate conformă cu cerințele Caietului de sarcini, astfel încât nu se pune problema descalificării acesteia.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită Consiliului, ca eventualele completări/concluzii scrise la contestația formulată să-i fie transmise, la numărul de fax 0232/258190 sau la e-mail licitatii@primaria-... pentru a avea posibilitatea exprimării unui punct de vedere.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției pus la dispoziție de Consiliu în ziua de 24.10.2013, în temeiul art. 256² litera a) coroborat cu art. 215, art. 274 alin. (4) și art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea S.C. ... S.R.L., a transmis documentul nr. 2894/28.10.2013 intitulat „CERERE DE PRECIZARE/CONCLUZII SCRISE”, înregistrat la Consiliu sub nr. 36074/24.10.2013, în care reiterează și dezvoltă/argumentează susținerile sale pentru toate capetele de cerere solicitate prin contestația formulată și solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost dezvoltată, respingerea Punctului de vedere al autorității contractante, anularea adresei nr. 89654/01.10.2013 privind Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului, privind decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SA ...

În susținerea cererii sale precizatoare/concluzii scrise, contestatoarea apreciază că au fost respectate, la data formulării contestației, condițiile de forma expres prevăzute de art. 270 alin. (1) din OUG 34/2006, aceasta cuprinzând motivele de fapt și de drept, precum și mijloacele de probă cunoscute, iar în ceea ce privește motivele de INACCEPTABILITATE și NECONFORMITATE ale ofertei declarate câștigătoare, invocate în cuprinsul contestației, acestea au fost formulate în termenul legal, fiind ulterior doar DEZVOLTATE în baza noilor acte de care a luat cunoștință, astfel încât acestea nu constituie critici noi.

Pe fond, contestatoarea solicită Consiliului să constate „încălcarea de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 170, art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (1) lit. f) și 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006 prin declararea ca și câștigător al unui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă și neconformă.

Astfel, așa cum s-a arătat și în cuprinsul contestației, contestatoarea susține în continuare că oferta depusă de SC ...SA are un preț neobișnuit de scăzut iar comisia de evaluare nu a depus toate diligențele pentru ca operatorul declarat câștigător să fi justificat prețul final oferat, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din OUG 34/2006 nu s-a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În acest context, contestatoarea apreciază că, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr.925/2006, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta depusă de SC ...SA ca fiind inacceptabilă.

Astfel, contestatoarea susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 80690/05.09.2013 a autorității contractante privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, SC ...SA ... a precizat că tariful de 5,00 lei pe oră oferat este superior salariului minim pe economie la nivel național garantat în plată. Contestatoarea apreciază că acest tarif nu are în vedere dispozițiile Contractului colectiv de muncă unic la nivel național pe anii 2011-2014, încheiat conform art. 10 și 11 din Legea nr. 130/1996, republicată, cu privire la coeficienți minimi de ierarhizare.

În acest sens, contestatoarea susține că execuția acestei lucrări, conform categoriilor de lucrări din documentația de atribuire, implică ore manoperă pentru personal calificat în: restaurare piatră, ornamente și decorațiuni interioare, placări cu granit, personal specializat în restaurări monumente istorice și că având în vedere că HG nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicat în Monitorul Oficial nr. 52 din 23 ianuarie 2013, stabilește la art. 1 alin. (2) că începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră, rezultă că tariful de 5,00 lei/oră cât a oferat SC ...SA ... reprezintă mai puțin decât „4,74 lei/oră (salariul de bază brut minim garantat) x 1,2 (coeficient minim de ierarhizare pentru muncitori calificați) = 5,67 lei/oră”.

Contestatoarea susține, de asemenea, că pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, SC ...SA ... a răspuns într-o „manieră lacunară, ambiguă și incompletă la solicitarea autorității contractante nr. 80690/05.09.2013 referitor la justificarea prețului

neobișnuit de scăzut”, prezentând o încercare forțată de a ajunge la prețul ofertat prin prezentarea unor oferte de preț ilizibile, modificate olograf cu menționarea de date/cifre aleatorii, fără prezentarea unui mod de calcul concret prin care acestea au fost obținute.

Spre exemplificare, contestatoarea arată că la pag. 4 -5 din răspunsul SC ...SA nr. 5775/11.09.2013 cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, acesta prezintă o serie de costuri aferente echipamentelor proprii (menționându-se că s-a ținut cont de uzură, piese de schimb, consumabile, asigurări și licențe, carburanți, lubrifianți, mecanici și șoferi), fără a se indica concret cuantumul tuturor acestor factori, ponderea acestora avută în vedere la calcularea tarifului de utilizare și modul în care aceste costuri au fost obținute, ci se indică un tarif de utilizare pentru motocompresor de 30,12 lei/oră, transportul muncitorilor 33.696 lei, pompă de injectat mortar = 51 lei/oră, autocisternă cu dispozitiv de stropire cu un tarif orar de 54 lei/oră, buldozere (buldoexcavatoare) cu tarif mediu (așadar mediu, dar fără a fi indicate concret costurile aferente fiecăruia, pentru a se demonstra modul în care s-a obținut valoarea medie) de 140 lei/oră, etc.

În continuare, contestatoarea susține că pentru transportul materialelor, SC ...SA a prezentat tarifele aferente mijloacelor de transport și calcule aferente acestora, prin indicarea unor valori unitare (lei/tonă/km) în mod arbitrar, diferențiate nejustificat fără a fi însoțite de un minim calcul cu privire la obținerea acestora. Spre exemplificare, contestatoarea menționează următoarele tarife: 0,50 lei/tonă/km transport cu autobasculanta, 0,60 lei/tonă/km transport cu cisterna, 0,70 lei/tonă/km transport cu trailer, 0,94 lei/tonă /km transport cu autobetoniera, etc.

Contestatoarea mai arată că „la pag. 14 - oferta ..., este prezentat un preț aferent plasei sudate, însa pe cuprinsul ofertei sunt înserate în mod inadmisibil modificări în formă olografă, care indică modul de calcul și de justificare a valorilor ofertate însă din nou cu înserarea unor valori de către altcineva decât furnizorul (menționarea cantității de 95,4 kg/buc, rezultând 2,85 lei/kg sau a cantității de 38,12 kg/buc, rezultând 2,83 lei/kg). Contestatoarea consideră că, în mod obligatoriu, pentru a face dovada justificării prețului neobișnuit de scăzut aferent acestor produse/articole, ofertantul trebuia să prezinte un document nealterat care să provină exclusiv de la furnizor și care să fie în măsură să probeze prețul ofertat.

Contestatoarea susține, de asemenea, că la oferta ...(pag. 20), a fost modificată efectiv poziția G pct. 1 granit padang 30x18x18 - 1 ml x34,5 euro/ml, în sensul că articolul a fost prezentat în ml (metri liniari) și modificat în mp (metri pătrați), cu scopul de a se ajunge la valoarea ofertată.

Contestatoarea susține că la paginile 22-24 din Răspuns, aferente ofertei de la SC ...SRL sunt prezentate, de asemenea, date și cifre modificate și inserate olograf în proporție de cca. 70%, iar la pag. 40 în oferta Consolight, a fost modificată moneda „ron” cu „Euro” prezentându-se un nou calcul olograf, cu date în mod evident modificate.

În continuare, contestatoarea susține că din cuprinsul pag. 43 pentru oferta ..., s-a prezentat oferta de preț în calitate de subcontractor nedeclarat, prin prezentarea prețului în care sunt incluse execuție (manoperă + materiale), transport și montaj, acest aspect nederanjând sub nici o formă Comisia de evaluare.

De asemenea, contestatoarea arată că la pag. 72, pentru oferta SC ...SRL, este prezentată oferta de preț aferentă mai multor articole, însemnate cantitativ și valoric, pentru care s-a indicat și o valoare a transportului (stabilită însă nu de furnizor, ci olograf și la o valoare și o distanță pur și simplu arbitrară), menționându-se așadar o valoare a acestuia de $410 \text{ km} \times 0,22 \text{ lei/km} = 90,2 \text{ lei/tonă}$.

Mai mult decât atât, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant rejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, printr-o a doua solicitare (adresa nr. 5916/17.09.2013) și consideră că acest fapt excede dispozițiilor legale aplicabile.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că SC ...SA nu a dovedit fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în sensul art. 202 din OUG nr. 34/2006, pe de o parte, prin neprezentarea documentelor relevante pe care le-a solicitat comisia de evaluare prin Solicitarea de justificare a prețului, iar pe de o altă parte, datorită faptului că din Anexa 6 și Structura bugetului intern transmise reies informații contradictorii.

Contestatoarea susține de asemenea că Propunerea tehnică prezentată de către SC ...SA nu respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, fiind astfel neconformă prin încălcarea dispozițiilor art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și sancționată potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Astfel, contestatoarea arată că fișa tehnică privind „Sistemul de acces etaj” pusă la dispoziție de autoritatea contractantă prin adresa nr. 54368/13.06.2013 de răspuns la Clarificări indică ca și sarcină nominală 300 Kg, iar în oferta tehnică și economică a Furnizorului ..., pagina nr. 69 a răspunsului nr. 5528/02.09.2013, sarcina utilă admisă este de 250 kg, deci inferioara prescripțiilor tehnice solicitate în mod expres prin caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea apreciază că dimensiunile de gabarit din oferta de preț ...este 800x800mm față de 68x75cm solicitate prin Fișa Tehnică, neîncadrându-se în dimensiunile limitative ale Fișei de date, în susținerea considerațiilor sale

menționând că atașează „adresa de clarificare nr. 54368/13.06.2013, Fișa tehnică platformă, Oferta tehnică și economică a furnizorului ...”.

Contestatoarea mai arată că în urma analizei Ofertei tehnico economice a furnizorului ... - (furnizor comun al ofertanților SC ... SRL și SC ...SA ...) a constatat diferențe privind suprafața ofertată pentru ecran Video cu LED, prin aceea că SC ...SA a solicitat ofertă și implicit a ofertat câte un cabinet pentru fiecare ECRAN VIDEO față de 4 (patru) cabinete pentru fiecare ECRAN așa cum s-a solicitat conform completare răspuns clarificare nr.23 adresa nr. 57008/19.06.2013 prin cerința Fisei tehnice nr. 63 anexată la clarificare. Având în vedere acest aspect, contestatoarea solicită autorității contractante „reverificarea ofertei financiare a SC ...SA ... pentru această poziție din echipamente privitor la numărul și prețul unui cabinet video, deoarece conform ofertei furnizorului și implicit a cererii de oferta a SC ...SA ... reiese că fiecare ecran este format dintr-un singur cabinet și deci neconform sub aspectul cerinței documentației de atribuire”, pentru care susține că „Atașăm adresa de clarificare nr. 57008/19.06.2013, Fișa tehnică nr.63, Oferta tehnică nr. 84 și 85 ... nr. 84 și 85”.

Referitor la oferta tehnică și economică de la SC ... SRL poz. 11 FT55 Agregat producere apa răcită, tip chiller conform clarificării nr. 16 cu nr. 55985/18.06.2013 FT nr.55, contestatoarea susține că se solicită un vas tampon de 1501 iar în oferta SC ...SRL acest vas este propus cu capacitatea de 1201 (neconformitate privind propunerea tehnică fata de cerințele documentației de atribuire) și, de asemenea, lipsește din ofertă numărul de compresoare, în oferta ...SRL făcându-se referire la „un compresor de 21 Kw”, susținând că atașează „adresa de clarificare nr. 55985/18.06.2013, Fișa tehnică nr.55”

Referitor la oferta tehnică și economică de la SC ...SRL poz. 10 FT54 „Microcentrală în condensatie”, contestatoarea arată că în FT54 este solicitată o centrală cu puterea electrică maxim absorbită de 169W, iar în oferta tehnică și economică de la SC ...SRL se propune o putere maximă absorbită de 190W, deci un consum de energie electrică mai mare decât cel impus prin documentația de atribuire, pentru care arată că atașează „Fișa tehnică nr. 54 și oferta Echipamente a furnizorului SC .. SRL”.

În încheiere, contestatoarea susține incidența dispozițiilor art. 170 din OUG nr.34/2006 și consideră că SC ...SA și-a creat o situație privilegiată față de ceilalți ofertanți, încălcând astfel tratamentul egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență iar ofertarea unor echipamente care nu respectă cerințele minime din fișa de date se încadrează în prevederile art.36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform cărora oferta este considerată neconformă, motiv pentru care solicită admiterea

prezentei contestații astfel cum aceasta a fost precizată/dezvoltată, în sensul anularii adresei nr.89654/01.10.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului, privind decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SA ... obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de SC ...SA ... și pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de aceasta prin declararea ei ca fiind inacceptabilă și neconformă, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la emiterea unei Comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 101206/01.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 37468/04.11.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere referitor la Cererea de precizare/Concluzii scrise la contestația formulată de SC ... Ltd. ... solicitând respingerea acesteia, cu toate capetele de cerere, ca fiind nefondată, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, în ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la faptul că în cuprinsul clarificării nr. 80690/05.09.2013, S.C. ...S.A. precizează faptul că „tariful de 5,00 lei pe oră ofertat este superior salariului minim pe economie la nivel național garantat de plată” cât și considerațiile cu privire la indicii de ierarhizare stabiliți prin Legea nr. 130/1996, coroborată cu prevederile H.G. nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază brut pe țară garantat în plată (1 - muncitori necalificați, 1,2- muncitori calificați) față de care „tariful S.C. ...S.A. ar fi inferior celor legiferate pentru muncitorii calificați, respectiv 5 lei/oră, față de 5,67 lei/oră care ar rezulta din calcule (4,74 lei/ora X 1,2 coeficient legiferat)”, autoritatea contractantă susține că a verificat veridicitatea celor susținute de ofertantul S.C. ...S.A. prin efectuarea unor calcule matematice. Astfel, autoritatea contractantă susține că a însumat numărul de ore din oferta financiară a S.C. ...S.A., rezultând astfel un număr total de 240.666,43 ore de lucru cu o valoare totală de 1.362.728,158 lei. Din totalul de ore lucrate 34.657,98 ore corespund personalului necalificat, iar restul de 206.008,45 ore corespund personalului calificat, astfel că, înmulțind numărul de ore corespunzător categoriei „muncitori necalificați” cu tariful stabilit prin oferta înaintată de S.C. ...S.A., rezultă că suma alocată personalului necalificat, respectiv 34.657.98 ore pentru personalul necalificat x 5 lei/oră = 173.289.9 lei, rezultă că suma alocată remunerării personalului calificat se ridică la valoarea de 1.189.438.258 lei, care împărțită la numărul de ore de lucru precizat mai sus conduce la un tarif orar de 5.774 lei/oră.

Referitor la susținerile contestatoarei că „la pagina 4-5 din răspunsul S.C. ...S.A. nr.5775/11.09.2013 cu privire la ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut, acesta prezintă o serie de costuri aferente echipamentelor proprii, fără a se indica concret cuantumul și ponderea factorilor care alcătuiesc acest tarif”, autoritatea contractantă consideră că răspunsul formulat de S.C. ...S.A. este concludent, solicitarea de clarificări fiind formulată în sensul justificării valorii totale ofertate și nu în sensul prezentării unor analize de preț pentru costurile echipamentelor, caz în care s-ar fi impus detalierea elementelor care intră în alcătuirea costului utilizării echipamentelor. Astfel ofertantul în cauză a precizat că va utiliza propriile utilaje și a indicat costul utilizării acestora iar Comisia de evaluare a reținut faptul că execuția mecanizată a lucrărilor se va efectua în majoritate cu utilajele proprii pentru care se utilizează tarifele proprii ale firmei pe care aceasta și le asumă în consecință, iar pentru utilajele închiriate costurile sunt stabilite în funcție de chiria solicitată și de cheltuielile cu energie electrică, combustibil, consumabile. Din analiza tarifelor indicate, comisia de evaluare a constatat faptul că prin acestea se justifică întru totul valoarea ofertată.

În ceea ce privește critica valorii ofertate de S.C. ...S.A. pentru transportul muncitorilor de 33.696 lei, autoritatea contractantă susține că în urma verificărilor efectuate a constatat faptul că și sub acest aspect răspunsul S.C. ...S.A. este corect, motivat de faptul că, prin Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Organizare de șantier, articolul 20 YB02 autovehicul transport muncitori - postate pe SEAP, se impunea ca transportul muncitorilor să fie cotate la suma de 33.696 lei.

Referitor la criticile aduse comisiei de evaluare cu privire la faptul că „a acceptat tarifele aferente mijloacelor de transport și calculele aferente acestora, prin indicarea unor valori unitare (lei/tonă/km) în mod arbitrar, diferențiate nejustificat, așa cum au fost ele prezentate în oferta S.C. ...S.A. (de exemplu 0,50 lei/to/km transport cu autobasculanta, 0,60 lei/tonă/km transport cu cisterna etc.)”, autoritatea contractantă susține că tarifele de transport diferă de la un utilaj la altul, motivat de faptul că, consumurile diferă de un utilaj la altul.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia comisia de evaluare nu trebuia să ia în considerare aceste cifre (tariful lei/tonă/km) care nu au fost însoțite de un minim calcul cu privire la obținerea acestora, autoritatea contractantă susține că, pe de o parte este vorba de un tarif lei/to/oră stabilit pentru un utilaj din propria dotare a ofertantului deci este un tarif asumat de ofertant, rămânând astfel la latitudinea acestuia stabilirea unui astfel de cost, iar pe de altă parte prin solicitarea de clarificări nu se cerea

prezentarea unei analize de cost pentru transportul lei/tonă/km, ci justificarea valorii totale oferite.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la oferta S.C. ... prezentată de S.C. ...S.A. - pagina 14 din clarificarea nr. 5775/11.09.2013 în vederea justificării valorii oferite pentru plasa sudată, ofertă care ar conține, conform susținerilor acesteia, modificări în formă olografă care ar fi echivalente inserării unor valori de către altcineva decât furnizorul, autoritatea contractantă precizează că, la analiza documentului în cauză, comisia de evaluare a constatat faptul că presupusele modificări reprezintă de fapt o transformare din unitatea de măsură indicată de furnizor în unitatea de măsură solicitată prin listele de cantități de lucrări, prețul pentru plasa sudată fiind exprimat în lei/buc, motivat de faptul că acesta este furnizată la bucată. Autoritatea contractantă susține de asemenea că în cuprinsul listelor cu cantități de lucrări se solicită o cantitate de plasă sudată exprimată în kg, motiv pentru care ofertantul a procedat la transformarea din lei/buc în lei/kg, prin realizarea unui calcul uzual, specific domeniului tehnic, respectiv „prețul lei/buc : greutatea specifică a unei plase (coeficient reglementat) kg/buc = valoarea lei/kg”, conform celor solicitate și oferite.

Referitor la criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta S.C. ...COMS.R.L., prezentată de S.C. ...S.A. în cadrul clarificării nr. 5775/11.09.2013 - pagina 20, cu privire la faptul că aceasta ar fi fost modificată de către ofertant cu scopul de a ajunge la valoarea oferită și cantitatea oferită în mp, autoritatea contractantă precizează că a constatat faptul că la poziția G, pct. 1 - Granit Padang dark 30X18X18 cm, s-a procedat la corectarea unității de măsură, motivat de faptul că, dintr-o eroare, furnizorul a înscris unitatea de măsură eronat, susținând că atunci când unitatea de măsură diferă, între categoria de produs și variantele de material în care poate fi comercializat, este indicat modul de transformare, însă, în cazul punctului G - Calupuri Bazalt 18x18x30 cm 50 mp, variantele de material din care poate fi comercializat produsul sunt exprimate în mp, iar valoarea variantelor de material în care poate fi comercializat este exprimată în ml, fără a se indica formula de transformare dintr-o unitate de măsură în cealaltă, fiind astfel evident pentru comisia de evaluare că s-a produs o eroare de redactare a ofertei, iar înscrisul făcut de ofertant este în măsură doar să corecteze această eroare, cu atât mai mult cu cât este unanim cunoscut celor care lucrează în domeniul execuției de lucrări faptul că calupurile de bazalt nu pot fi măsurate în ml.

Referitor la criticile formulate de contestatoare referitor la analiza ofertei S.C. ...S.R.L., prezentată de S.C. ...S.A. anexat clarificării nr. 5775/11.09.2013, paginile 22-24, conform cărora aceasta ar conține date și cifre modificate de ofertant, autoritatea

contractantă susține că a constatat inițial faptul că aceasta nu era datată și a solicitat ofertantului prin solicitarea de clarificări nr. 84405/17.09.2013 să revină cu această ofertă, cerere pe care ofertantul a respectat-o. Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că deși acest document conține înscrisuri olografe, comisia de evaluare a constatat faptul că respectivele file conțin ștampila furnizorului S.C. ...SRL, dovadă a faptului că acesta și-a însușit conținutul acestora și consideră că este evident faptul că niciun furnizor nu ar transmite unui client un formular de ofertă semnat și ștampilat, lăsând la latitudinea clientului să înscrie valorile produselor furnizate după propria voință. De asemenea, comisia de evaluare a luat în considerare și faptul că valorile înscrise olograf nu reprezintă modificări ale unor valori redactate anterior, astfel încât să se poată considera că s-a recurs la modificarea ofertei prezentate de către furnizor, acestea reprezentând întocmai valorile pentru care furnizorul se angajează să furnizeze produsele în cauză. Pe cale de consecință, comisia de evaluare a considerat că oferta din partea S.C. ...S.R.L. trebuie admisă ca fiind concludentă în vederea justificării valorii ofertate de către S.C. ...S.A.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei că la pagina 43 a clarificării S.C. ...S.A., se regăsește oferta ..., în calitate de subcontractor nedeclarat, motivat de faptul că acesta a prezentat oferta de preț în care ar fi inclusă și execuția, autoritatea contractantă susține că această afirmație este eronată deoarece în cadrul ofertei de preț din partea ... prezentată de S.C. ...S.A., se regăsesc referiri la faptul că, pentru bunurile furnizate (balustrade executate conform schițelor, mâna curentă din lemn de stejar lăcuită, protejare anticorozivă cu grund și vopsea), acesta va asigura execuția (manoperă și materiale), transport și montaj în locația specificată.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că în rețeta articolului RPCB1 Grilaje metalice oțel profilat executate și montate la scări sau balcoane ornamentale, a fost prevăzută de către S.C. ...S.A., valoarea de 6,7 lei/kg reprezentând prețul materialului, urmată de manopera aferentă punerii acestuia în operă (Extras manoperă: 2 lăcătuși cu orele de lucru necesare montării grilajelor/balustradelor), astfel fiind exclusă ipoteza că ... va realiza punerea în operă.

Referitor la criticile formulate cu privire la faptul că în cadrul acele... clarificări nr. 5775/11.09.2013, la pagina 72, este prezentată oferta din partea S.C. ...SRL, aferentă mai multor articole însemnate cantitativ și valoric, pentru care s-a indicat și o valoare de transport, care este înscrisă olograf, dar nu de către furnizor, la o distanță arbitrară, autoritatea contractantă apreciază că observația contestatoarei este parțial corectă. La pagina indicată se regăsește, într-adevăr, o ofertă din partea S.C. ...S.R.L., care se

angajează să furnizeze o serie de produse fără a asigura și transportul lor. Ori, respectivele produse, în speță placaj piatră granit, dale de piatră, plăci placa naturală, glafuri marmură, pavele abnorme roci eruptive, urmează a fi puse în operă la locația lucrării, fiind astfel necesar a fi transportate de la sediul furnizorului la locul punerii în operă, în atare situație, fiind foarte normal ca transportul respectiv să fie luat în considerare de către ofertant, așa cum de altfel s-a și procedat.

Referitor la a doua solicitare de clarificări privind justificarea valorii oferite, autoritatea contractantă consideră că acesta este tocmai dovada faptului că s-a dorit să realizeze toate verificările prevăzute în O.U.G. nr. 34/2006 și în H.G. nr. 925/2006, formulând în acest sens două solicitări de clarificări, acest fapt neconstituind nicidecum o dovadă că s-a încercat favorizarea ofertantului S.C. ...S.A., deoarece prin această a doua solicitare, se cerea de fapt retransmiterea unora dintre ofertele de preț prezentate în clarificarea prin care se justifica valoarea oferită. Se înțelege astfel că cea de a doua solicitare referitoare la aspectele financiare a fost formulată de comisia de evaluare pentru a întări corectitudinea documentelor deja prezentate pentru justificarea valorii oferite, documente ce se regăsesc în dosarul achiziției publice.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că și în cazul contestatoarei S.C. ... Ltd., comisia de evaluare a hotărât să transmită o a doua solicitare de clarificări privitoare la documentele prin care aceasta dovedește modul de formare al prețului oferit, înregistrată cu numărul 84415 din data de 17.09.2013, după ce, ca urmare a primei adrese cu acest subiect, înregistrate cu numărul 80675/05.09.2013, membrii comisiei mai aveau nelămuriri cu privire la oferta financiară a contestatoarei, aceste documente regăsindu-se în dosarul achiziției publice.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că s-a demonstrat că S.C. ...S.A. a dovedit fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în sensul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, prin prezentarea de documente relevante, așa cum a solicitat comisia de evaluare.

Referitor la criticile privind Propunerea tehnică, autoritatea contractantă prezintă susținerile sale pentru fiecare aspect în parte.

Astfel, referitor la „Sistemul de acces etaj”, autoritatea contractantă susține că fișa tehnică pusă la dispoziție prevede că acestea trebuie să aibă o sarcină nominală de până la 300 kg și nu de 300 kg, așa cum susține în mod eronat contestatorul, fiind evident că în această situație sarcina utilă admisă de 250 kg oferită de S.C. ...S.A., conform ofertei furnizorului ... (pagina 69 din clarificarea nr. 5528/2.09.2013), se încadrează perfect în cerință iar dimensiunile de gabarit de 800X800 mm (80x80 cm) față de 68x75 cm cerute, nu reprezintă decât îndeplinirea unor

cerințe tehnice superioare celor solicitate prin Fișa tehnică, asigurând în acest sens un confort sporit persoanelor cu handicap pentru a căror utilizare este destinat sistemul în cauză, astfel încât, comisia de evaluare a procedat corect la considerarea ca fiind conformă a ofertei S.C. ...S.A..

Referitor la ofertele emise de ... atât pentru S.C. ...S.A., cât și pentru S.C. ... Ltd., autoritatea contractantă susține că din analiza comparativă a acestora reiese faptul că acestea sunt identice, cuprinzând aceleași prețuri unitare, aceleași caracteristici și aceeași valoare pentru Unitatea PC, soft periferice. Spre deosebire de oferta dată S.C. ...S.A., cea către S.C. ... Ltd are termenul de valabilitate de 60 de zile înscris olograf, fapt contestat chiar de către societatea în cauză. Având în vedere aceste aspecte autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei referitoare la acest punct sunt total nefondate.

Referitor la Agregatul producere apă răcită tip chiller și la Microcentrala în condensatie, autoritatea contractantă susține că, Fișele tehnice 54 și 55 conțin specificațiile tehnice minime astfel că, prin oferta S.C. ...S.R.L. se demonstrează că se pot oferi echipamente cu caracteristici superioare, încadrându-se în valoarea indicată. Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că având în vedere prevederile din Caietul de sarcini, Capitolul 10.5., paginile 16-17, conform cărora „orice utilaj montat în construcție, inclusiv cele care fac obiectul criticilor contestatoarei vor fi supuse și verificării Dirigintelui de șantier înainte de punerea în operă”, astfel încât nu se va putea monta alt echipament decât cel corespunzător, rezultă că oferta S.C. ...S.A. nu este incidență celor descrise în H.G. nr. 925/2006, art. 36, alin. (2) lit. a).

Având în vedere cele descrise anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de S.C. ... SRL ... cu toate capetele de cerere, ca fiind nefondată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” offline, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de consolidare și restaurare a imobilului situat în ... str. Zmeu nr. 3, de amenajare a căilor de acces pietonale și carosabile către imobil în zona de protecție, respectiv de modernizare a utilităților pentru proiectul «CONSOLIDARE ȘI RESTAURARE IMOBIL ÎN VEDEREA ÎNFIINȚĂRII MUZEULUI MUNICIPAL ...»” - cod CPV: 45454100-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 347673/30.05.2013, stabilind data de deschidere a ofertelor la 19.06.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoare estimată fără TVA de 12.893.982,41 RON.

În cadrul acele... proceduri de atribuire, Consiliul, prin Decizia nr. din ... a soluționat contestația formulată de SC PROXIMA SRL împotriva documentației de atribuire, în sensul că aceasta a fost respinsă ca tardivă.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori și asocieri de operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 59218/25.06.2013.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ...SA, cu o propunere financiară de 6.520.182,98 lei fără TVA + 1.172.180,22 lei fără TVA cheltuieli diverse și neprevăzute, așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. 89640/01.10.2013, oferta contestatoarei, în valoare de 8.231.045,64 (inclusiv 1.172.180,22 lei - cheltuieli diverse și neprevăzute) clasându-se pe locul 2.

Nemuțumită de acest rezultat, contestatoarea a depus contestația ce face obiectul prezentului dosar, criticând oferta declarată câștigătoare, susținând că aceasta este inacceptabilă și neconformă, motivat de faptul că aceasta ar avea un preț neobișnuit de scăzut, iar comisia de evaluare nu ar fi depus toate diligențele ca ofertantul SC ...SA să justifice acest preț.

Analizând critica contestatoarei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de SC ...SA, declarată câștigătoare, și la faptul că membrii comisiei de evaluare nu au făcut toate diligențele pentru ca operatorul economic în discuție să-și justifice acest preț, Consiliul constată că aceasta este, în parte întemeiată, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, așa cum rezultă din documentele depuse de autoritatea contractantă, pe parcursul evaluării ofertelor, întrucât, prețul ofertat de SC ...SA s-a situat sub 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă, în mod corect, a aplicat prevederile art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și a solicitat, prin adresa nr. 80690/05.09.2013, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, solicitând prezentarea inclusiv a documentelor privind prețurile de la furnizor, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Prin adresa nr. 5775/11.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 82415/11.09.2013, SC ...SA a răspuns acestei solicitări, în sensul că a transmis ofertele de preț pentru principalele materiale și a furnizat informații referitoare la nivelul de salarizare al forței de muncă, la tarifele utilajelor și echipamentelor ce vor fi utilizate pentru execuția mecanizată a lucrărilor, la costul transportului muncitorilor, a tarifelor pentru transportul materialelor.

Întrucât, o parte a ofertelor de prețuri depuse de ofertantul SC ...SA nu au fost semnate sau au reprezentat oferte de preț fără termen de valabilitate, prin adresa nr. 84405/17.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic în discuție clarificarea acestei situații. La această solicitare, SC ...SA a transmis adresa nr. 6008/20.09.2013, prin care a transmis documentele solicitate de autoritatea contractantă, în forma impusă de aceasta, menționând în același timp că prețurile transmise anterior au fost menținute de către furnizori.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la susținerea, de către SC ...SA, a faptului că "tariful mediu al manoperei utilizat la elaborarea ofertei este de 5,0 lei/oră ... superior salariului minim pe economie la nivel național", Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

În acest sens, este de reținut, în primul rând, că în speță sunt aplicabile doar prevederile HG nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stabilesc începând cu 1 iulie 2013, un salariu orar de 4,74 lei/oră, aferent salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 800 lei lunar și nu și cele ale Contractului colectiv de muncă la nivel național pe anii 2011-2014, întrucât Legea nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă, în baza căreia ar fi putut fi aplicabile prevederile contractului colectiv de muncă la nivel național, invocată de contestatoare, a fost abrogată la data de 13 mai 2011 prin Legea nr. 62/2011.

În al doilea rând, din conținutul formularelor ... - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, depuse de ofertantul SC ...SA în cadrul propunerii financiare pentru fiecare categorie de lucrări, rezultă că, ofertantul în discuție a stabilit, cu excepția denumirii meseriei de „specialist”, pentru tot personalul același tarif mediu orar de 5 lei, în timp ce în cadrul formularului ... - Lista consumurilor cu mâna de lucru, întocmită pentru obiectul „Organizare de șantier”, SC ...SA a prevăzut o „diferență preț manoperă”.

În aceste condiții, rezultă că tariful mediu utilizat de ofertant pentru manoperă în elaborarea ofertei, de 5 lei/oră, este într-adevăr, superior tarifului de bază minim brut pe țară garantat în plată, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la justificarea tarifelor de utilizare pentru echipamentele aflate în proprietatea ofertantului declarat câștigător și a tarifelor unitare luate în calcul pentru mijloacele de transport, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, întrucât solicitarea autorității contractante a făcut referire la "prezentarea inclusiv a documentelor privind (...) performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru", ori ofertantul, prin adresa nr.

5775/11.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 82415/11.09.2013, deși a furnizat informații privind aceste costuri nu a depus în susținerea lor documente care să justifice aceste tarife și care să facă dovada că tarifele în discuție sunt rezultatul liberei concurențe, astfel că acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă fiind necesară solicitarea depunerii acestor documente.

Susținerea autorității contractante, potrivit căreia aceste tarife sunt asumate de ofertant și stabilirea lor rămâne la latitudinea acestuia, poate fi reținută de Consiliu doar în situația în care ofertantul face dovada că tarifele asumate sunt, într-adevăr, rezultatul luării în considerare a informațiilor ce rezultă din documentele arătate.

Consiliul nu poate reține nici susținerea autorității contractante referitoare la faptul că prin solicitarea de clarificări nu s-a cerut prezentarea de analize de cost pentru transport, motivat de faptul că, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, prin adresa nr. 80690/05.09.2013, s-a cerut „prezentarea inclusiv a documentelor privind (...) performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, iar ofertantul nu a prezentat documente ci doar susțineri referitoare la costurile utilajelor sau echipamentelor.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la costul transportului muncitorilor, prevăzut de ofertantul SC ...SA, Consiliului constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, așa cum rezultă din informațiile publicate în SEAP, acest cost a fost impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Analizând critica contestatoarei referitoare la oferta de preț depusă de SC ...SA, referitoare la plasa sudată, emisă de SC ..., Consiliul constată că aceasta prezintă, într-adevăr, mențiuni olografe, care au însă rolul de a transforma unitatea de măsură a prețului menționat de furnizor, respectiv ron/buc, în unitatea de măsură utilizată în cadrul propunerii financiare, respectiv lei/kg, prin utilizarea greutății specifice a plasei sudate în funcție de dimensiunile acesteia așa cum este impusă aceasta prin standarde, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Referitor la critica privind mențiunile olografe din oferta emisă de SC ...COM SRL depusă de ofertantul SC ...SA, în justificarea prețului ofertat, referitoare la poziția produsul Granit Padang dark, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, întrucât, într-adevăr, pe oferta de preț în discuție, pe lângă informațiile tipărite, există și înscrisuri olografe, la poziția amintită anterior acestea corectând unitatea de măsură a prețului ofertat după cum urmează: „1 ml x 34,5 lei/m” în „1 ml x 34,5 lei/mp”, susținerea autorității contractante referitoare la existența unei erori a furnizorului în

redactarea unității de măsură neputând fi reținută, în lipsa însușirii acesteia de către furnizorul în discuție, astfel că acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la mențiunile olografe existente în cadrul ofertelor furnizorului ...SRL ... Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată și nedovedită. Astfel, într-adevăr, în cadrul acestor oferte prețurile unitare, valorile totale, fișele tehnice, sunt înscrise olograf, însă având în vedere faptul că și denumirea ofertantului și a reprezentantului furnizorului sunt înscrise olograf, este evident că, aceste informațiile privind prețurile sunt însușite de furnizor, iar în lipsa unor dovezi contrare, pe care ar fi trebuit să le prezinte contestatoarea, potrivit prevederilor art. 249 din Noul cod de procedură civilă, care dispune că "cel care face o susținere trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege", această critică apare ca fiind neîntemeiată.

De altfel, confirmarea faptului că aceste prețuri au fost însușite de furnizor, rezultă și din ofertele de preț redepuse de SC ...SA ca urmare a solicitării autorității contractante, pe care în plus față de informațiile existente inițial s-a menționat și perioada de valabilitate a ofertei.

Referitor la critica contestatoarei privind mențiunile olografe din cadrul ofertei emisă de ... ofertantului SC ...SA, cu referire la cablu CYABY,-F 5x2,5 prin care s-a modificat moneda în care era exprimat prețul pe metru liniar din lei în euro, Consiliul constată că, într-adevăr, din modul în care a fost făcută modificarea prețului produsului din lei în euro, nu rezultă că aceasta ar fi însușită de furnizorul produsului, însă, având în vedere că urmare a solicitării autorității contractante din adresa nr. 84405/17.09.2013, SC ...SA a redepus ofertă de la furnizorul ... pentru cablu CYABY,-F 5x2,5, exprimată într-o unitate de măsură așa cum a fost aceasta modificată olograf de ofertant, respectiv în lei/ml, semnată și însușită de furnizor, al cărei preț este de 5,64 lei, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține nici criticile contestatoarei referitoare la faptul că existența ca subcontractant mascat a operatorului economic SC ... SRL, motivat de faptul că, precizarea acestuia că execută, transportă și montează balustradele nu-i conferă calitatea de subcontractant, deoarece având în vedere obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv lucrări de consolidare și restaurare a unui imobil, de amenajare a căilor de acces și carosabile către imobil în zona de protecție, respectiv de modernizare a utilităților", montarea balustradelor nu poate fi interpretată ca reprezentând „o parte a contractului” și nici SC ... SRL ca fiind subcontractant, astfel că, sub acest aspect, contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând critica contestatoarei referitoare la mențiunile olografe făcute de ofertantul SC ...SA, pe oferta de preț emisă de SC ...SRL, Consiliul constată că, aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că înscrisurile în discuție nu reprezintă modificări de prețuri ce ar trebui însușite de furnizor, ci reprezintă transformarea prețului din euro în lei și luarea în considerare a transportului acestora de la furnizor la locul execuției lucrărilor, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Critica contestatoarei referitoare la solicitarea de către autoritatea contractantă, adresată ofertantului SC ...SA, prin adresa nr. 84405/17.09.2013, înregistrată la ofertant sub nr. 5916/17.09.2013, de „rejustificare” a prețului, nu poate fi reținută de Consiliu având în vedere, faptul că, prin adresa menționată autoritatea contractantă a solicitat clarificarea unor oferte de preț ce i-au fost transmise de SC ...SA, nesemnate și fără termen de valabilitate, aspecte ce nu au fost solicitate însă, în mod concret, prin adresa nr. 80690/05.09.2013, art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, nelimitând numărul de clarificări ce pot fi solicitate de autoritatea contractantă ofertanților, necesare în stabilirea acceptabilității/admisibilității unei oferte, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Criticile formulate de SC ... SRL referitoare la propunerea tehnică a ofertantului SC ...SA nu vor fi analizate de Consiliu, întrucât acestea reprezintă motive noi ce nu au fost menționate în conținutul contestației, fiind formulate după studiul dosarului achiziției și nereprezentând completări ale motivelor invocate în contestație. De altfel, prin adresa nr. 19917/... ... Consiliul, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat contestatoarei să comunice următoarele: „motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea dvs. în sensul unei viitoare completări; alte înscrisuri și informații pe care le apreciați necesare pentru soluționarea contestației”, înștiințând-o în același timp că „Referitor la solicitarea de a vi se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a vă completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, vă înștiințăm că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile. Ulterior primirii

copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, veți fi informați asupra termenului la care puteți consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”. De asemenea, și prin adresa nr. 20798/... .. prin care Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul achiziției, a înștiințat-o pe aceasta despre posibilitatea de a depune, în termen de o zi lucrătoare după studierea dosarului/primirea eventualelor fotocopii, de „note/concluzii scrise” și nu de completarea contestației cu noi motive.

OUG nr. 34/2006 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile.

Noile motive de contestare constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de ... O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

„(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze

contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se precizează că persoana vătămată își poate completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi motivarea acesteia.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi critici în contradictoriu cu autoritatea contractantă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți ofertanții implicați care nu sunt parte în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a obiectului contestației și a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) din OUG nr. 35/2006.

Practic în materia achizițiilor publice pe calea concluziilor scrise pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) putându-se face doar la solicitarea Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

În consecință Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de SC ... SRL în cadrul „Concluziilor scrise” cu privire la neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului SC ...SA.

Referirile contestatoarei la jurisprudența Curții Europene de Justiție, nu pot fi reținute de Consiliu, motivat de faptul că acestea

fac referire la situații diferite de cea din prezenta procedură de atribuire.

Capătul de cerere formulat de contestatoare referitor la „anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de SC ...SA prin declararea ei ca fiind inacceptabilă și neconformă”, va fi respins de Consiliu, având în vedere cele reținute în motivare dar și faptul că stabilirea acceptabilității și conformității unei oferte este sarcini exclusivă a autorității contractante.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și va dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ...SA, în termen de 10 zile de la comunicare, conform celor reținute în motivare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge capătul de cerere referitor la „anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de SC ...SA prin declararea ei ca fiind inacceptabilă și neconformă”, ca inadmisibil.

Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de atribuire după aplicarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 25 pagini.