



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul cu nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ... județul ... identificata prin CIF RO ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... cu adresa de corespondență în ... împotriva comunicării nr. 24027/10.10.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică de „Servicii de prepararea hranei bolnavilor internați în spital în regim de cantină și catering în locația S.C.J.U. ... cu dotările aferente” - cod CPV: 55500000-5 (Rev.2), organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., județul ..., s-a solicitat, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 24027/10.10.2013, anularea declarării ca neacceptabilă și neconformă a ofertei SC ... SRL și declararea acesteia ca acceptabilă și conformă, refacerea raportului procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ... județul ... și cu adresa de corespondență în ... în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul cu nr. ... formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 24027/10.10.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică de „Servicii de prepararea hranei bolnavilor internați în spital în regim de cantină și catering în locația S.C.J.U. ... cu dotările aferente” - cod CPV: 55500000-5 (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 24027/10.10.2013, anularea declarării ca neacceptabilă și neconformă a ofertei SC ... SRL și declararea acesteia ca acceptabilă și conformă, refacerea raportului procedurii de atribuire.

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL arată că a participat cu ofertă independentă la procedura de atribuire și că pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, inclusiv demonstrarea capacității economico-financiare și tehnico-profesionale a prezentat două angajamente de susținere încheiate cu SC ...SRL, în conformitate cu prevederile art. 186 și art. 190 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea arată Consiliului faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa 22574/24.09.2013, răspunsul său fiind depus la sediul autorității contractante prin adresa 75/30.09.2013, înregistrată la aceasta cu nr. 22955/30.09.2013, orele 11:40.

În continuare, contestatoarea susține că prin adresa nr. 24027/10.10.2013, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta prezentată de SC AMRITA COM SRL

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă și-a argumentat „destul de haotic și fără cursivitate” hotărârea luată, astfel că, pentru a putea formula în mod coerent contestația aceasta a numerotat paragrafele din adresa nr. 24027/10.10.2013.

Astfel, față de motivația autorității contractante de la paragraful 2, că în oferta sa nu a prezentat Autorizația sanitar-veterinară emisă de Direcția sanitar veterinară pentru producerea, depozitarea, transportul și/sau distribuția produselor de origine animală în temeiul Ordinului nr. 57/2010, contestatoarea susține că această autorizație a fost solicitată în cadrul secțiunii III.2.3.a

Capacitatea tehnică și/sau profesională și a fost depusă în cadrul ofertei sale, la paginile 61-68 din Documentele de calificare în numele terțului susținător SC ...SRL.

Referitor la paragraful 3, unde comisia de evaluare motivează respingerea ofertei pe motiv că nu a prezentat Autorizația de funcționare emisă de Autoritatea de sănătate publică competentă în temeiul Ordinului nr. 1030/2009, contestatoarea susține că această cerință nu a fost solicitată persoanelor juridice române, ci, așa cum este stipulat în documentația de atribuire, persoanelor juridice străine.

În acest context, contestatoarea apreciază că explicația comisiei de evaluare cum că „Ordinul nr. 1030/2009 este emis de Ministrul Sănătății din România și evident nu face referire la persoane fizice/juridice străine” dovedește lipsa de corectitudine, imparțialitate, obiectivitate și cunoaștere a cadrului legal din România și că legislația din România, inclusiv Ordinul 1030/2009, este opozabilă tuturor persoanelor fizice/juridice care își desfășoară activitatea pe teritoriul României, inclusiv persoane juridice străine, considerând că dacă a fost o greșeală din partea autorității contractante, este obligatoriu ca aceasta să și-o asume.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că datorita faptului că acest document face parte din demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, a atașat răspunsului la solicitarea de clarificări o copie a Procesului Verbal nr. 178 din 01.02.2012 de constatare a condițiilor igienico - sanitare pentru societatea terț susținător SC ...SRL, pentru punctul de lucru de la Aricești Rahtivani, ..., județul ... în care se menționează foarte clar că unitatea funcționează în baza declarației pe proprie răspundere nr. 3034/18.01.2012, această procedură de reglementare a funcționării unităților cu risc pentru starea de sănătate fiind prevăzută în Ordinul nr. 1030/2009 la art. 2.

Astfel, contestatoarea consideră total lipsită de caracter legal descalificarea ofertei sale, prin invocarea lipsei unui document ce nu s-a cerut în documentația de atribuire, iar atunci când a fost prezentat prin susținerea tehnico-profesională, nu a fost luat în considerare, comisia de evaluare interpretând în stil propriu prevederile unui act normativ invocat (Ordinul 1030/2009).

Referitor la paragraful 5, în care comisia de evaluare susține că angajamentele de susținere nu sunt conforme cu ceea ce trebuie să conțină un angajament privind susținerea financiară și respectiv, susținerea tehnică și profesională, respectiv că terțul susținător nu și-a precizat concret suma necesară și resursele tehnice și profesionale pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a acordului cadru de achiziție publică, contestatoarea susține că prin documentația de atribuire, nu s-a impus un format obligatoriu pentru angajamentele de susținere economico - financiară,

respectiv tehnico – profesională. În acest context, contestatoarea apreciază că ofertantul și terțul susținător erau obligați să respecte, minimal, prevederile art. 11¹ din HG nr.925/2006 și susține că cele două angajamente de susținere financiară și respectiv, tehnică și profesională, respectă cerințele articolului de lege invocat.

Referitor la paragrafele 7-13 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, privind existența unor diferențe între SC ...SRL Feldioara, SC ...SRL Ariceștii Rahtivani și a faptului că declarațiile întocmite și date de terțul susținător SC ...SRL Feldioara nu sunt în concordanță cu angajamentele privind susținerea capacității economico-financiare respectiv tehnico-profesionale, contestatoarea face o serie de precizări.

Astfel, aceasta susține că, față de mențiunea de la paragraful 7, în răspunsul la solicitarea de clarificări a menționat faptul că în momentul întocmirii documentației, a redactării tuturor formularelor și declarațiilor, terțul susținător nu primise de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... dovada înregistrării noului sediu social și că la momentul 18.09.2013, când întreaga documentație era gata de depunere, s-a ștampilat cu ștampila de „...”, fiind primită confirmarea înregistrării noului sediu social, nemaifiind timpul fizic necesar schimbării tuturor formularelor și declarațiilor din oferta depusă.

Referitor la mențiunea de la paragraful 8, contestatoarea susține că în răspunsul la clarificări nu a modificat terțul susținător, ci doar a menționat noua adresă a sediului social, terțul susținător rămânând același, SC ...SRL identificat în mod unic în România prin același cod de înregistrare fiscală 6697811.

Față de mențiunea de la paragraful 9, contestatoarea susține că a făcut dovada concretă a resurselor pe care terțul susținător SC ... SRL, le pune la dispoziția ofertantului.

În ceea ce privește mențiunea comisiei de evaluare de la paragrafele 10, 11, 12, 13, contestatoarea susține că există doar un terț susținător, SC ...SRL, identificat în mod unic în România prin același cod de înregistrare fiscală 6697811 și că a declarat pe proprie răspundere, prin asumarea răspunsului la solicitarea de clarificări din adresa nr. 75/30.09.2013 că ambele ștampile sunt valabile și angajează în mod valabil și legal terțul susținător SC ...SRL.

Referitor la motivația comisiei de evaluare de la paragraful 14 de respingere ofertei pentru faptul că „activitatea principală menționată în Certificatul Constatator emis de ORC de pe lângă Tribunalul ... este cod CAEN 2511 Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice, nici unul din codurile CAEN 5610 și 5629 nefăcând parte din activitatea principală”, contestatoarea precizează că în fișa de date a achiziției, precum și în întreaga documentație de atribuire nu s-a solicitat niciunde ca

oferantul să aibă înregistrată ca și activitate principală cod CAEN 5610 și 5629, la cap.III.2.1.b „Capacitatea de exercitare a capacității profesionale”, cerința 1, solicitându-se ca cele două coduri CAEN 5610 și 5629 să existe menționate în Certificatul Constatator emis de ORC, aspect îndeplinit și verificabil în certificatul depus la paginile 11-24 din documentele de calificare.

Referitor la susținerile autorității contractante de la paragrafele 15-30 că „oferantul nu are capacitatea financiară, tehnică și profesională în vederea îndeplinirii acordului cadru, iar terțul susținător nu s-ar angaja concret cu nici o sumă sau vreo resursă tehnică și profesională” contestatoarea prezintă punctual susținerile sale privind aceste aspecte.

Astfel, contestatoarea arată că în documentația de atribuire nu s-a impus la capacitatea economico-financiară nici o sumă pe care oferantul sau terțul susținător să o angajeze concret pentru derularea acordului-cadru iar resursele tehnice și profesionale au fost demonstrate de către oferant și terțul susținător, conform cu cele menționate la pct. III din contestație în referire la paragraful 5.

Față de cele menționate la paragraful 17, contestatoarea susține că declarația privind efectivul mediu al personalului a fost depusă de către SC ... SRL ca și oferant și demonstrată de către SC ...SRL, prin care terțul susținător asigură resursa de personal a ofertei, prin prezentarea formularelor 12 la paginile 85-86 din documentele de calificare.

Față de cele menționate la paragraful 18, contestatoarea susține că declarația privind personalul de conducere a fost depusă de către SC ... SRL ca și oferant și demonstrată de către SC ...SRL, prin care terțul susținător asigură resursa de personal a ofertei prin prezentarea formularelor 13 la paginile 83-84 din documentele de calificare.

Față de cele menționate la paragraful 21, în care comisia de evaluare susține că oferantul, împreună cu terțul susținător nu ar avea personalul necesar, contestatoarea arată că prin documentația de atribuire nu a fost impus un nivel minim al calificărilor și al numărului de personal obligatoriu de prezentat de către oferant și susține că în aceste condiții, a prezentat, în ofertă și în răspunsul la solicitarea de clarificări din adresa 75/30.06.2013, lista personalului de conducere, persoana responsabilă de derularea contractului și persoanele responsabile de execuția contractului.

Contestatoarea consideră că menționarea faptului că „pentru personalul necalificat se vor opera în plus și angajări direct în municipiul ...”, nu este de natură să justifice afirmația comisiei de evaluare că nu deține personal necesar, pe piața forței de muncă libere din România nefiind obligatoriu ca la deschiderea unui nou punct de lucru în altă localitate, cum este și cazul SC ... SRL, dacă

va semna acordul cadru, să folosească aceleași persoane necalificate de la sediul social.

Față de cele menționate la paragrafele 23-27, contestatoarea precizează că toate contractele de muncă, actele adiționale și CV-urile sunt semnate de către persoanele în cauză respectiv Păunescu Ecaterina Rodica, Duca Florica, Alexiu Elena, Oprișan Florentina și Nicolae Mariana, comisia de evaluare neavând competența să constate că semnăturile de pe documentele prezentate nu coincid și nu sunt valabile.

Față de cele menționate la paragraful 28, contestatoarea precizează că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus un nivel minim al dotării, cerința fiind respectată de către ofertant prin prezentarea dovezii deținerii a minim 4 mijloace de transport. Pe de altă parte, contestatoarea susține că „fiind vorba de un acord cadru în care se folosește dotarea autorității contractante, singura obligație suplimentară a ofertantului este să asigure obiectele de inventar necesare desfășurării activității, aspect asumat de către ofertant în cadrul formularului 5 - Propunere tehnică”.

Contestatoarea arată că la paragrafele 29 și 30 se face referire la obligațiile fiscale ale terțului susținător SC ... SRL și susține că în baza art. 180 și 181, lit. a) c¹) și d) din OUG nr.34/2006, terțul susținător nu este obligat să o îndeplinească.

De asemenea, contestatoarea susține că indicatorii de profit ai ofertantului și terțului susținător nu au relevanță în analiza comisiei de evaluare, întrucât în documentația de atribuire nu s-a impus ca indicator de demonstrare a capacității financiare profitul sau vreo sumă minimă necesară derulării acordului cadru, pe care ofertantul sau terțul susținător să o „indisponibilizeze” pentru a garanta execuția acordului cadru. Pe de altă parte, contestatoarea consideră că, în mod arbitrar și unilateral, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul și terțul susținător nu ar avea capacitatea financiară, tehnică și profesională necesare derulării acordului cadru pe baza unor analize determinate de criterii din afără documentației de atribuire.

Față de cele menționate la paragrafele 31-32 și 34, contestatoarea susține că declarațiile din ofertă sunt date pe propria răspundere a reprezentantului legal al societății ofertante sau terțului susținător, declarațiile și formularele componente ale ofertei fiind asumate prin depunerea ofertei de către SC ... SRL, la fel ca și conținutul documentelor.

Față de cele menționate la paragraful 33, contestatoarea susține că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a impus un format obligatoriu prin care să se facă dovada experienței similare, nici un format obligatoriu al contractelor, susținerea comisiei de evaluare neavând nici o relevanță în

demonstrarea experienței similare, experiența similară fiind dovedită de terțul susținător prin prezentarea de copii după contractele de prestări servicii.

Față de cele menționate la paragrafele 35-38 cu privire la schimbarea terțului susținător din ...SRL Ariceștii Rahtivani sat BUDA în SC ...SRL Feldioara, contestatoarea susține că nu a modificat în răspunsul la clarificări terțul susținător, ci doar a menționat noua adresa a sediului social, terțul susținător rămânând același, SC ...SRL identificat în mod UNIC în România prin același cod de înregistrare fiscală 6697811, așa cum a menționat de altfel și la punctul IV din contestației.

În ceea ce privește afirmațiile comisiei de evaluare de la paragrafele 39-44, referitoare la propunerea tehnică, contestatoarea precizează că propunerea tehnică îndeplinește pe deplin cerințele din caietul de sarcini impus de autoritatea contractantă, meniurile prezentate ca și exemplu, aportul caloric al principalelor diete, tabelul cu valoarea medie a caloriilor funcție de principalele diete, fiind asumate de către ofertant prin formularul 5, pagina 1.

De asemenea, contestatoarea susține că angajamentul de a asigura, prin personal propriu instruit, prestarea fără întrerupere și în bune condiții a serviciului de preparare a hranei este asumat în propunerea tehnică astfel încât, apreciază că afirmațiile comisiei de evaluare că nu deține personalul necesar, ar fi în afară documentației de atribuire - în care autoritatea contractantă nu a impus nici un nivel minim al numărului de persoane pe care trebuie să le dețină ofertantul la momentul redactării ofertei și a cadrului legal stabilit la art. 205 din Legea 62/2011 a dialogului social.

Contestatoarea susține, de asemenea, că Angajamentul de a asigura un mod de ambalare diferențiat este asumat de ofertant în cadrul propunerii tehnice deși autoritatea contractantă nu a solicitat decât un nivel minim al listei echipamentelor tehnice, utilajelor și instalațiilor. Pe de altă parte, contestatoarea susține că recipientele invocate de către comisia de evaluare nu se încadrează în categoria Utilaje, instalații și echipamente tehnice - catalogate de legislație ca fiind în categoria Mijloace fixe - fiind consumabile încadrate la categoria Obiecte de inventar, consumabile care trebuie asigurate permanent, indiferent că există sau nu în dotarea ofertantului la momentul depunerii ofertei.

De altfel, contestatoarea subliniază faptul că experiența similară solicitată de către autoritatea contractantă nu impunea astfel de ambalaje, iar ofertantul nu era obligat să le achiziționeze înainte de a semna un acord cadru care să îi impună în dotare astfel de obiecte de inventar, specifice serviciilor de catering în unitățile spitalicești, înainte de semnarea contractului, deși în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat experiență similară

în catering la unitățile spitalicești, ci doar experiență similară în activitatea cod CPV 55500000-5 - Servicii de cantină și servicii de catering (Rev.2).

Referitor la paragraful 45, contestatoarea consideră că aprecierile și solicitările de clarificări ale autorității contractante sunt în afara cadrului legal impus de OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, aspect recunoscut chiar de către comisia de evaluare în mențiunile sale de la paragraful 45 cum ca nu va face uz de formularul 3 solicitat terțului susținător SC ...SRL, identificat în mod UNIC în România prin același cod de înregistrare fiscală 6697811. Contestatoarea mai arată că „această atitudine a comisiei de evaluare este demonstrată și de cele precizate la paragraful 54 din comunicare, unde comisia de evaluare constată că aspecte solicitate în adresa de clarificări nu trebuiau solicitate”.

În ceea ce privește mențiunile de la paragrafele 46-52, în care comisia de evaluare face un expozeu al răspunsului la solicitarea de clarificări fără a face mențiunea dacă oferta depusă de către SC ... SRL cu susținerea terțului susținător SC ...SRL, ar fi declarată inacceptabilă și neconformă datorită unor datorii care figurează în sarcina terțului susținător SC ...SRL, contestatoarea susține că în conformitate cu prevederile art. 190 din OUG 34/2006, terțul susținător SC ...SRL, trebuie să nu se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d), ori, aceste obligații nu includ îndeplinirea obligațiilor fiscale către bugetul de stat și bugetele locale pentru terțul susținător SC ...SRL.

În ceea ce privește mențiunea comisiei de evaluare de la paragraful 53, conform căreia „terțul susținător putea cel puțin să-și adapteze formularul nr. 2 fără litera b”, contestatoarea apreciază că aceasta „este hilară și nu are nevoie de nici un comentariu” susținând că nu a fost pus la dispoziția terților susținători un formular separat pentru îndeplinirea condițiilor stipulate la art. 181 lit. a), c¹) și d) din OUG 34/2006, astfel că, terțul susținător nu a avut la dispoziție alt document menționat în documentația de atribuire pentru a demonstra că îndeplinește condițiile obligatorii stabilite de legiuitor.

În finalul susținerii contestației sale, contestatoarea consideră că atât prin cele prezentate cât și prin conținutul ofertei depuse, a demonstrat că oferta sa este acceptabilă, admisibilă și respectă specificațiile tehnice minime obligatorii, așa cum au fost stipulate în caietul de sarcini, motiv pentru care solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 24027/10.10.2013, anularea declarării ca neacceptabilă și neconformă a ofertei sale și declararea ofertei SC ... SRL ca acceptabilă și conformă cu refacerea raportului procedurii de atribuire a acordului cadru de achiziție publică.

Contestatoarea solicită, de asemenea, accesul la copia dosarului achiziției, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr.34/2006.

Autoritatea contractantă ... prin adresa nr. 24531/17.10.2013, transmisă pe fax și ulterior prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 35180/17.10.2013 și respectiv nr. 35210 DIN 17.10.2013, a comunicat Punctul de vedere asupra contestației înaintată de SC ... SRL, având atașat o parte din dosarul achiziției (toate documentele enumerate urmând a fi transmise în plic prin poșta română sau curierat rapid), precizând că își menține toate motivațiile menționate în comunicarea rezultatului procedurii precum că oferta SC ... SRL este inacceptabilă și neconformă și solicitând totodată respingerea acesteia ca nefondată.

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă a răspuns punctual criticilor formulate

Astfel, față de mențiunea contestatorului precum că „în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin adresa 24027/10.10.2013 comisia de evaluare ne comunică respingerea ofertei noastre ca fiind inacceptabilă și neconformă, argumentându-și destul de haotic și fără cursivitate hotărârea luată...”, autoritatea contractantă precizează că nu și-a argumentat haotic și fără cursivitate hotărârea luată, ci dimpotrivă, consideră că acest ofertant a depus ofertele haotic fiind inconsecvent în modalitatea de completare a documentelor depuse (a se vedea formular nr. 1, formular nr. 2, formular nr. 4), punând comisia de evaluare în situația de a nu ști concret în ce calitate depun aceștia oferta, respectiv în calitate de ofertant, de ofertant asociat, de terț susținător, fapt ce a determinat, printre altele, solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare prin adresa nr. 22574/24.09.2013, că documentele sunt ștampilate cu SC ...SRL

În ceea ce privește mențiunea contestatorului (punctul I, paragraful 2) conform căreia „La paragraful 2 comisia de evaluare motivează respingerea ofertei noastre pe motiv că nu am prezentat Autorizația sanitar – veterinară emisă de Direcția sanitar veterinară pentru producerea, depozitarea, transportul și/sau distribuția produselor de origine animală în temeiul Ordinului 57/2010, cu mențiunea că această autorizație a fost depusă în cadrul ofertei, la paginile 61-68 din documentele de calificare în numele terțului susținător SC ...SRL” autoritatea contractantă face precizarea ca aceasta autorizație trebuia prezentată, respectiv deținută, de către ofertantul S.C. ... S.R.L. și nu de terțul susținător S.C. ...S.R.L. Aricestii Rahtivani, sat Buda, în calitate de ofertant.

Față de mențiunea contestatorului de la punctul 2, paragraful 3, că „ ...această cerința nu a fost solicitată persoanelor juridice române, ci, așa cum este stipulat în documentația de atribuire,

persoanelor juridice străine. Explicația comisiei de evaluare cum ca Ordinul nr. 1030/2009 este emis de ministrul sănătății din România și evident nu face referire la persoane fizice/juridice străine dovedește, dacă mai este cazul, lipsa de corectitudine, imparțialitate, obiectivitate și cunoașterea cadrului legal din România a comisiei de evaluare. Legislația din România, inclusiv Ordinul 1030/2009 este opozabilă tuturor persoanelor fizice/juridice care își desfășoară activitatea pe teritoriul României, inclusiv persoane juridice străine...”, autoritatea contractantă face precizarea că, într-adevăr cerința a fost plasată la sfârșitul secțiunii, dar după cum o spune și SC ... SRL, Ordinul nr. 1030/2009 este opozabil tuturor persoanelor fizice/juridice care își desfășoară activitatea pe teritoriul României, prin urmare și S.C. ... SRL, care de altfel, nu a stipulat nicio obiecțiune legată de acest aspect în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, în care s-a consemnat ca nu a depus Autorizație de funcționare emisă de Autoritatea de Sănătate Publică competentă, în copie conformă cu originalul în temeiul Ordinului nr. 1030/2009.

Referitor la mențiunea contestatorului (punctul II, paragraful 3) potrivit căreia „ Chiar dacă nu eram obligați să prezentăm autorizația, am atașat răspunsului la solicitarea de clarificări copie a Procesului Verbal nr. 178/01.02.2012 de constatare a condițiilor igienico-sanitare pentru terț susținător SC ...SRL, pentru punctul de lucru de la Aricestii Rahtivani, ... județul ... în care se menționează foarte clar că unitatea funcționează în baza declarației pe proprie răspundere nr. 3034/18.01.2012”, autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul a prezentat Procesul Verbal nr. 178/01.02.2012 de constatare a condițiilor igienico-sanitare pentru terțul susținător „SC ...SRL Feldioara, județ ..., cu punct de lucru de la Aricestii Rahtivani, ... județul ...” așa cum reiese din răspunsul ofertantului nr. 75/22955/30.09.2013 în care se menționează foarte clar că unitatea funcționează în baza declarației pe proprie răspundere nr. 3034/18.01.2012, declarație pe care n-o prezintă, prezentând doar Procesul Verbal nr. 178/01.02.2012 de constatare a condițiilor igienico-sanitare pentru terțul susținător SC ...SRL cu sediul în localitatea ARICESTII RAHTIVANI, ... (a se vedea proces verbal nr. 178/01.02.2013) însă această autorizație trebuia prezentată, respectiv deținută de către ofertantul S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește mențiunea contestatorului (punct III, paragraful 5) că, „... în cadrul documentației de atribuire, comisia de evaluare nu a impus un format obligatoriu pentru angajamentele de susținere economico-financiară, respectiv tehnico-profesională”, autoritatea contractantă precizează că dacă ofertantul SC ... SRL ar fi avut nelămuriri despre cum se completează, sau în ce constă, ce conține un format/formular privind angajamentele invocate, acesta ar fi putut până la data limită de depunere a ofertei să solicite

clarificări, ori acesta nu a solicitat nicio clarificare privind acest aspect sau alte aspecte legate de procedura de achiziție (inclusiv referitoare la cele menționate la paragraful 2 sau altele).

Față de mențiunea contestatorului (punctul IV, paragrafele 7-13), respectiv „comisia de evaluare, constată, în mod unilateral, că exista diferențe între SC ...SRL Feldioara, SC ...SRL Aricestii Rahtivani, că declarațiile întocmite și date de terțul susținător SC ...SRL Feldioara nu sunt în concordanță cu angajamentele privind susținerea capacității economico-financiare, respectiv tehnico – profesionale”, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere privind cele comunicate ofertantului SC ... SRL în comunicarea rezultatului procedurii nr. 24027/10.10.2013 privind paragrafele numerotate de ofertant 7-13.

Referitor la mențiunea ofertantului (paragrafele 10,11,12,13) „...S-a declarat pe proprie răspundere, prin asumarea răspunsului la solicitarea de clarificări din adresa noastră nr. 75/30.09.2013 că ambele ștampile sunt valabile și angajează în mod valabil legal terțul susținător SC ...SRL, identificat în mod unic în România prin același cod de înregistrare fiscală 6697811” autoritatea contractantă consideră că pentru opozabilitate terțul susținător ar fi trebuit să folosească ambele ștampile, dacă acestea sunt valabile și consideră că ofertantul S.C ... S.R.L. și SC ... SRL Aricestii Rahtivani, sat Buda, fiind în cunoștință de cauză la data depunerii ofertei ,nu au făcut nicio precizare despre aceasta la momentul depunerii ofertei.

Față de mențiunea contestatorului (punctul V, paragraful 14), autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere privind cele comunicate ofertantului SC ... SRL în comunicarea rezultatului procedurii nr. 24027/10.10.2013 și precizează că obiectul acordului-cadru de servicii din anunțul de participare nr. ... nu este Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice, așa cum rezultă din Certificatul constatator al ofertantului S.C. ... S.R.L. și în care, codurilor CAEN -5610-restaurante și 5629 - Alte servicii de alimentație - sunt evidențiate printre multe alte activități secundare. De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în fapt, conform bilanțului contabil an 2012, aceasta a avut zero cifra de afaceri, zero salariați, înregistrând pierdere 460 lei, rezultând că ofertantul nu a desfășurat nicio activitate.

Față de mențiunea contestatorului (punctul VI, paragraful 15-27) autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere privind cele comunicate ofertantului SC ... SRL în comunicarea rezultatului procedurii nr. 24027/10.10.2013 privind paragrafele numerotate de ofertant 15-27 și redă în continuare paragrafele numerotate de contestator 15-27.

În susținerea afirmației că ofertantul S.C. TASIMBI METALCONS S.R.L. nu are capacitatea îndeplinirii în bune condiții a

acordului cadru și că nici terțul susținător, S.C. ...S.R.L. Aricestii Rahtivani, sat Buda, județ ... nu are capacitatea financiară, tehnică și profesională pentru îndeplinirea calității de terț susținător, comisia de evaluare evidențiază următoarele aspecte:

- Din analiza formularului 12 - Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere al S.C. ... S.R.L. rezultă că personalul angajat și de conducere este zero, astfel cum reiese și din bilanțul depus de acesta și din declarația de I.M.M.;

- Din analiza formularului 13 - Informații referitoare la personalul de conducere și persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat că acesta a prezentat un formular gol, semnat și stampilat;

- Din analiza bilanțului contabil pe anul 2012, a celorlalte documente prezentate de S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a concluzionat că, aceasta nu a desfășurat nicio activitate, susținerea profesională, tehnică și financiară fiind asigurată la data limita de depunere a ofertelor de S.C. ...S.R.L. Aricestii Rahtivani, sat Buda;

- Din analiza formularului 12 - Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere al S.C. ... S.R.L. Aricestii Rahtivani, sat Buda, județ ... comisia de evaluare a constatat că personalul angajat este, în anul 2010 – 56 persoane; în anul 2011 – 67 persoane; în anul 2012 – 70 persoane, iar cel de conducere în număr de 4 aferent fiecărui an, respectiv 4 persoane în 2010, 4 persoane în 2011 și 4 persoane în 2012

Comisia de evaluare a mai constatat că S.C. NOIL PRODPAN S.R.L. a depus 3 CV-uri ale personalului de conducere, dir. General, Tache Cornelia Cleopatra, dir. Tehnic Tache C-tin Lucian și responsabil proiect, Păunescu Ecaterina Rodica și trei contracte de muncă ale aceluiași persoane menționate anterior dintre care cel al responsabilului de proiect Păunescu Ecaterina Rodica fiind contract de muncă încheiat pe durată determinată de două luni, expirând la data de 10.08.2012.

Din analiza răspunsului ofertantului S.C ... S.R.L. Aricestii Rahtivani, sat Buda la solicitarea 5 din adresa comisiei de evaluare nr. 22574/24.09.2013 privind precizarea în clar care este personalul responsabil cu desfășurarea activității de preparare a hranei nu numai a cadrelor de conducere și responsabil proiect, ci și precizarea celor ce vor desfășura efectiv activitatea de preparare a hranei cu precizare nume și prenume, CV-uri, contracte de muncă valabile, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a depus un act adițional nr. 1 al responsabilului de proiect, Păunescu Ecaterina datat 09.08.2012, semnăturile de pe contractul nr. 64/08.06.2012 și de pe CV-ul d-nei Păunescu Ecaterina Rodica necorespunzând cu

semnătura de pe actul adițional al doamnei Păunescu Ecaterina Rodica.

În continuare, autoritatea contractantă susține că semnăturile de pe documentele prezentate pentru Duca Florica, Alexiu Elena, Oprișan Florentina, Nicolae Mariana nu seamănă una cu cealaltă.

Față de mențiunea contestatorului (punctul VI, paragraful 28) „... autoritatea contractantă a impus un nivel minim al dotării, cerința respectată de către ofertant prin prezentarea dovezii deținerii a minim 4 mijloace de transport ...”, autoritatea contractantă precizează că cerința din anunțul de participare și fișa de date a achiziției este că „Ofertantul trebuie să facă dovada că deține cel puțin 4 mijloace de transport autorizate pentru transportul alimentelor cu o capacitate maxima autorizată între 700 kg – 900 kg”, respectiv cel puțin 4 mijloace de transport și nu cum menționează SC ... SRL „minim 4 mijloace de transport...”, și apreciază că dacă acesta deținea mai multe utilaje, echipamente, cu siguranță le-ar fi evidențiat.

Referitor la mențiunea ofertantului „ ...De asemenea, indicatorii de profit ai ofertantului și terțului susținător nu au relevanță în analiza comisiei de evaluare, întrucât în documentația de atribuire nu s-a impus ca indicator de demonstrare a capacității financiare profitul sau vreo sumă minimă necesară derulării acordului cadru, pe care ofertantul sau terțul susținător să o indisponibilizeze pentru a garanta execuția acordului cadru”, autoritatea contractantă precizează că are relevanță, că tocmai angajamentul privind susținerea financiară a terțului susținător trebuia să prevadă, măcar „vreo sumă minima necesară derulării acordului cadru”.

Față de mențiunea contestatorului de la punctul VIII, paragrafele 31-32, punctul IX, paragraful 33 și 34, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere privind cele comunicate ofertantului SC ... SRL în comunicarea rezultatului procedurii nr. 24027/10.10.2013 privind paragrafele menționate și redă în continuare aceste paragrafe.

În ceea ce privește mențiunea contestatorului de la punctul X, paragrafele 35-38, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere privind cele comunicate ofertantului SC ... SRL în comunicarea rezultatului procedurii nr. 24027/10.10.2013 privind paragrafele numerotate de ofertant 35-38.

Referitor la mențiunea contestatorului de la punctul XI, paragrafele 39-44, aferentă propunerii tehnice, autoritatea contractantă face precizarea că își menține punctul de vedere privind cele comunicate ofertantului SC ... SRL în comunicarea rezultatului procedurii nr. 24027/10.10.2013 privind paragrafele numerotate de ofertant 39-44 precizând că, din analiza propunerii tehnice a ofertantului acestuia, comisia de evaluare a constatat că ofertantul, deși confirmă în formularul 5 prezentat, că

„Prestarea serviciilor se va face în totală concordanță cu cerințele stipulate în caietul de sarcini, care se vor respecta întocmai, sub sancțiunea rezilierii acordului cadru, după cum rezultă din propunerea tehnică anexată prezentului tabel”, în realitate ofertantul în propunerea sa tehnică nu face referire la cerințe esențiale din caietului de sarcini cum ar fi: confirmare meniu pe zile, încadrarea în aportul caloric al principalelor diete, respectiv în aportul caloric mediu al dietelor, conform caietului de sarcini, suplimentele de la orele 10.00, 16.00 și 22.00

De asemenea, autoritatea contractantă susține că deși prin formularul 5 prezentat, ofertantul confirmă cerința caietului de sarcini că „Prestatorul va asigura prepararea hranei folosind atât echipamentul (dotările) autorității contractante cât și echipamentul propriu al prestatorului” în realitate nu prezintă în formularul nr. 14 alte echipamente proprii ale ofertantului, cu excepția a 3 mijloace de transport asigurate de terțul susținător și 2 închiriate.

Autoritatea contractantă susține că deși prin formularul 5 prezentat, ofertantul confirmă cerința caietului de sarcini că „Prestatorul va asigura prin personal propriu instruit care să permită prestarea fără întrerupere și în bune condiții a serviciului de preparare a hranei”, în realitate, din formularele nr. 12 și nr. 13 nu reiese care este acest personal, iar personalul prezentat este insuficient în vederea desfășurării serviciului de preparare a hranei.

Față de mențiunea contestatorului de la punctul XII, paragraful 45 și 54, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere privind cele comunicate ofertantului SC ... SRL în comunicarea rezultatului procedurii nr. 24027/10.10.2013 privind paragrafele numerotate de ofertant 45 și 54, respectiv paragraful numerotat de ofertant 45, referitor la formularul 3, autoritatea precizează că a solicitat acesta doar pentru a se edifica asupra faptului că oferta nu este depusă în asociere, având în vedere că în acordul de susținere nr. 16/2013 dintre ofertantul S.C. ... S.R.L. și terțul susținător S.C. ...S.R.L. Aricestii Rahtivani, sat Buda se numesc reciproc „partener lider” și „partener-asociat”, termenii fiind utilizați de regulă în cadrul unei asocieri.

În ceea ce privește paragraful numerotat 54, respectiv „Referitor la solicitarea comisiei de evaluare din adresa 22574/24.09.2013, privind prezentarea de către S.C. ...S.R.L. ARICESTII RAHTIVANI, SAT BUDA, a formularului nr. 3 și răspunsul ofertantului privind precizarea referitoare la formularul 3 (certificat de participare la licitație cu oferta independentă)”, autoritatea contractantă susține că a solicitat acesta doar pentru a se edifica asupra faptului că oferta nu este depusă în asociere, având în vedere că în acordul de susținere nr. 16/2013 dintre ofertantul S.C. ... S.R.L. și terțul susținător S.C. ...S.R.L. Aricestii Rahtivani, sat Buda se numesc reciproc „partener lider” și „partener-asociat”,

termenii fiind utilizați de regulă în cadrul unei asocieri, precizând expres că nu va face uz de acest document (formular 3), prezentat și care în fapt nu face referire la SC ...SRL având sediul la Aricestii Rahtivani, sat Buda, ci face referire la SC ...SRL Feldioara, județ

Față de mențiunea contestatorului de la punctul XIII, paragrafele 46-52 și 53, autoritatea contractantă, de asemenea, arată că își menține punctul de vedere privind cele comunicate ofertantului SC ... SRL în comunicarea rezultatului procedurii nr.24027/10.10.2013 privind paragrafele numerotate de ofertant 46-52 și 53.

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul A.N.A.F - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești, înregistrat sub nr. 12675/01.10.2013, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 24079/10.10.2013, se comunică obligațiile datorate la data de 31.08.2013 de SC ...SRL în cuantum de 759.347 lei, comisia de evaluare constatând că aceste obligații datorate de terțul susținător sunt chiar mai mari decât cele extrase de comisia de evaluare de pe site-ul

<http://www.anaf.ro/public/wps/portal/ANAF/Informatii/Infoagec/Bugstat>, în care SC ...SRL figurează cu restanțe la bugetul de stat în sumă de 601.... lei.

Totodată autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul A.N.A.F , Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești, Serviciul Fiscal Orășenesc Boldești Scăeni, înregistrat la emitentă sub nr. 9413/09.10.2013, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 24367/... se comunică autorității contractante obligațiile datorate la data de 31.08.2013 de SC ... SRL, Aricestii Rahtivani, respectiv faptul că figurează la data de 31.08.2013 conform evidenței pe plătitor, cu obligații restante de plată la bugetul general consolidat în sumă de 2.451 lei.

Autoritatea contractantă precizează că nu „în mod arbitrar și tendențios” afirmă că pe site-ul A.N.A.F. terțul susținător apare cu datorii, ci în mod real, așa cum reiese din adresele A.N.A.F, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești atașate. În acest context, autoritatea contractantă apreciază că precizarea de la paragraful numerotat de ofertant cu nr. 53, respectiv „Comisia de evaluare precizează că terțul susținător putea cel puțin să-și adapteze formularul nr. 2 fără litera b, în contextul art. 190 invocat în răspunsul ofertantului, respectiv că: «Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d)»”, nu este deloc hilară.

Ca urmare a studierii dosarului achiziție pus la dispoziție de Consiliu în ziua de 23.10.2013, contestatoarea SC ... SRL, a transmis documentul înregistrat sub nr. 85/24.10.2013 intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat la Consiliu sub nr. 36074/24.10.2013,

în care reiterează susținerile sale pentru toate capetele de cerere solicitate prin contestația formulată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică de „Servicii de prepararea hranei bolnavilor internați în spital în regim de cantină și catering în locația S.C.J.U. ... cu dotările aferente” - cod CPV: 55500000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 18.09.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoare estimată fără TVA de 12.260.275,48 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 22190/18.09.2013.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă și neconformă oferta contestatoarei, acest rezultat al procedurii, comunicat contestatoarei prin adresa nr. 24027/10.10.2013, fiind criticat prin prezenta contestație.

Contestatoarea a depus ofertă în prezenta procedură fără a se asocia cu alt operator economic, însă, pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, a depus Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională, emis de operatorul economic SC ...SRL, din conținutul căruia rezultă că terțul susținător se obligă „în mod ferm, necondiționat și irevocabil” să pună la dispoziția contestatoarei „toate resursele tehnice și profesionale necesare conform ofertei prezentate și acordului cadru de servicii ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă”.

Analizând critica referitoare la primul motiv de inacceptabilitate constatat de autoritatea contractantă, potrivit căruia, contestatoarea nu deține Autorizație sanitar veterinară emisă de Direcția Sanitar - Veterinară pentru producerea, procesarea, depozitarea, transportul și/sau distribuția produselor de origine animală în temeiul Ordinului nr. 57/2010, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, pentru motivele prezentate în continuare.

Din conținutul documentației de atribuire, respectiv pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de către ofertanți a Autorizației sanitar-veterinară emisă de Direcția Sanitar-Veterinară pentru producerea, procesarea, depozitarea, transportul și/sau distribuția produselor de origine animală, în temeiul Ordinului nr. 57/2010. Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, contestatoarea a prezentat, Autorizația sanitar veterinară

nr. 12986/21.09.2012, emisă în pentru activitatea desfășurată de operatorul economic SC ...SRL.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a cerinței de calificare în discuție prin depunerea autorizației emisă pentru terțul susținător, Consiliul constată că în mod corect a reținut autoritatea contractantă neîndeplinirea acestei cerințe de calificare, având în vedere faptul că acest tip de autorizație, nu constituie o resursă transferabilă ea nefiind nici mijloc tehnic și nici resursă umană. De altfel, această interpretare este în deplin consens cu art. 7 alin. (2) din Ordinul nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP, potrivit căruia „Terțul nu poate susține, prin prezentarea unei astfel de autorizații, un operator economic ofertant, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă”.

În aceste condiții, deși cerința prezentării acestei autorizații a fost inclusă în cadrul capacității tehnice și/sau profesionale, aceasta nu poate fi îndeplinită de către un terț susținător, cerința de calificare nefiind îndeplinită prin documentele depuse de contestatoare, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la cel de-al doilea motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, referitor la neprezentarea Autorizației de funcționare emisă de Autoritatea de Sănătate Publică competentă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, împărțit în cerințe pentru persoane juridice/fizice române și cerințe pentru persoane juridice/fizice străine, autoritatea contractantă a impus următoarele: „Pentru persoanele juridice/fizice străine se solicită: (...) autorizație de funcționare emisă de Autoritatea de Sănătate Publică competentă în copie conformă cu originalul în temeiul Ordinului nr. 1030/2009 cu modificările și completările ulterioare”, cerința referindu-se în mod evident la persoanele juridice/fizice străine. Având în vedere faptul că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare trebuie să se facă prin raportare la conținutul acesteia așa cum a fost acesta adus la cunoștința ofertanților, susținerea autorității contractante referitoare la faptul că opozabilitatea Ordinului nr. 3010/2009 ar fi condus la concluzia că acest document trebuie prezentat și de persoanele juridice/fizice române neputând fi reținută, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Referitor la critica contestatoarei aferentă motivului de inacceptabilitate potrivit căruia angajamentul de susținere prezentat

de terțul susținător nu este conform, Consiliul constată că în speță sunt incidente prevederile art. 186 alin. (2) și art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. (...)”, „În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. (...)” și ale art. 11¹ alin. (2), (3), (4), (5) din HG nr. 925/2006, care dispune că „Pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 alin. (2) și la art. 190 alin. (2) din ordonanța de urgență trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare. În cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului - fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal -, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să evidențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză. În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă. În situațiile prevăzute la alin. (3)-(4), susținătorul răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, aceasta din urmă având posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului”.

Contestatoarea a depus în cadrul documentelor de calificare, două angajamente de susținere, respectiv Angajamentul privind susținerea financiară a ofertantului SC ... SRL, de către SC ...SRL și Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului SC ... SRL, de către SC ...SRL, în cadrul cărora se menționează obligația terțului susținător, „în mod ferm, necondiționat și irevocabil” de a pune la dispoziția SC ... SRL toate resursele financiare pentru îndeplinirea integrală și a celor tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, conform ofertei prezentate și acordului cadru de servicii ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă, terțul susținător obligându-se în același timp, „în mod ferm, necondiționat și irevocabil”, să pună la dispoziția SC ... SRL, pe de o parte, resursele financiare, capacitatea financiară, experiența profesională și cifra de afaceri, iar pe de altă parte, resursele tehnice și profesionale determinate de echiparea tehnică, personal necesar, autorizațiile necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a acordului cadru de servicii.

Atașat celor două angajamente de susținere, contestatoarea a depus Acordul de susținere nr. 16/2013 încheiat la data de 17.09.2013 având ca obiect „pregătirea ofertei în conformitate cu termenii cuprinși în documentația de licitație în acest scop, unde fiecare parte se obligă să furnizeze informațiile necesare, susținerea personalului tehnic de specialitate și de conducere, prin detașare, asigurarea a 2 mijloace de transport autorizate DSVSA pentru transport, asigurarea serviciilor de testare prin laboratoarele autorizate partenere ale partenerului asociat, prestarea serviciilor de asistență tehnică care se vor face în conformitate cu prevederile contractului”.

Comparând conținutul acestor angajamente de susținere emise de terțul susținător SC ...SRL, Consiliul constată că, acestea respectă rigorile impuse de prevederile legale anterior citate, în sensul că acestea fac referire la „resursele financiare, capacitatea financiară, experiența profesională și cifra de afaceri” și „resursele tehnice și profesionale determinate de echiparea tehnică, personal necesar”, precizând astfel care sunt resursele, în timp ce evidențierea faptului că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză se regăsește în primul alineat din fiecare angajament, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată. În acest context este evident că susținerea autorității contractante referitoare la necesitate precizării în mod concret în cadrul angajamentelor de susținere, a resurselor pe care terțul susținător urmează să le pună la dispoziția contestatoarei, este neîntemeiată.

De altfel, prezentarea concretă a resurselor ce vor fi puse la dispoziția contestatoarei, se regăsește în cadrul documentelor depuse de terțul susținător.

Susținerea autorității contractante referitoare la neprecizarea în cadrul angajamentelor privind susținerea financiară și tehnică și profesională, în mod concret, a „sumei, valorii totale/părțile din propunerea financiară, necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementată și la termen a acordului-cadru de achiziție publică”, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că, în cadrul cerințelor de calificare, există doar cerințe referitoare la cifra medie de afaceri globală și nu la o eventuală „valoare totală/părțile din propunerea financiară”.

În ceea ce privește criticile privind neconcordanța constată de autoritatea contractantă, referitoare, pe de o parte, la faptul că în angajamentul de susținere este precizat ca terț susținător SC ...SRL, cu sediul înregistrat în Ariceștii Rahtivani, sat Buda, județul ... iar ștampila aparține SC ...SRL ..., iar pe de altă parte, la faptul că prin răspunsul la solciitarea de clarificări ar fi modificat terțul susținător din SC ...SRL, cu sediul înregistrat în Ariceștii Rahtivani, sat Buda, județul ... în SC ...SRL Feldioara, județ ..., Consiliul constată că acestea sunt întemeiate.

Astfel, așa cum rezultă atât din explicațiile furnizate de contestatoare prin adresa nr. 75/30.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 28955/30.09.2013, ca urmare a solicitării autorității contractante înregistrată sub nr. 22574/24.09.2013, aceasta clarifică aspectele în discuție, precizând că terțul susținător și-a schimbat sediul social de la Ariceștii Rahtivani ... județul ... în satul Feldioara comuna Feldioara, județul ..., începând cu data de 06.09.2013, iar în documentele depuse sunt completate prin referire la punctul de lucru din Ariceștii Rahtivani ... județul ... ștampila aplicată pe documentele menționate fiind cea a noului sediu, respectiv cel din județul

Consiliul constată că aspectele evidențiate de contestatoare, sunt confirmate de informațiile existente pe site-ul ONRC la care Consiliul a avut acces și din conținutul cărora rezultă că începând cu data de 06.09.2013, SC ...SRL, având CUI 6697811 și înmatriculat la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J8/1332/2013, are sediul în județul ..., sat Feldioara, comuna Feldioara, str. Brazilor, bl. 23, sc. B, et. 2, ap. 2, județul ..., în timp ce la adresa din județul ... este un punct de lucru, iar SC ...SRL, având CUI 6697811 și înmatriculat la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J29/3462/1994 a fost radiată începând cu 06.09.2013 ca urmare a schimbării sediului social, care ulterior a devenit punct de lucru al operatorului economic în discuție, așa cum s-a reținut anterior.

În aceste condiții, menționarea în cadrul angajamentelor de susținere, ca sediu social, a unei adrese care reprezintă, de fapt, un

punct de lucru al operatorului economic nu este în măsură să conducă la concluzia că terțul susținător a fost schimbat, întrucât, așa cum s-a reținut anterior, este vorba de același operator economic, având același cod unic de înregistrare, astfel că motivul identificat de autoritatea contractantă, de inacceptabilitate a ofertei contestatoarei nu poate fi reținut de Consiliu, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Analizând critica contestatoarei referitoare la reținerea autorității contractante privind numărul de mijloace de transport puse la dispoziție de terțul susținător, Consiliul constată că, în cadrul Acordului de susținere nr. 16/2013, se menționează „asigurarea a două mijloace de transport autorizate DSVSA pentru transport”, depunându-se însă documente pentru trei mijloace de transport autorizate DSVSA pentru transport, iar prin răspunsul contestatoarei nr. 75/30.09.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 28955/30.09.2013, ca urmare a solicitării autorității contractante înregistrată sub nr. 22574/24.09.2013, de a clarifica câte mijloace de transport asigură terțul susținător, contestația face referire la trei mijloace de transport autorizate veterinar. În aceste condiții, indiferent dacă autoritatea contractantă a luat în vedere două sau trei mijloace de transport din categoria celor arătate ca fiind puse la dispoziție de către terțul susținător, acestora le trebui adăugate cele două mijloace de transport de care contestația poate dispune conform contractului de închiriere nr. 62/16.09.2013 depus, rezultând că cerința de calificare prevăzută la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, privind deținerea a minim 4 mijloace de transport, este îndeplinită, astfel încât, sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la reținerea de către autoritatea contractantă a faptului nici unul din codurile CAEN solicitate nu se regăsește în activitatea principală, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, întrucât potrivit pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta „Certificat emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte că obiectul acordului cadru are corespondent CAEN din certificatul constatator emis de ONRC. (...) Se solicită existența următoarelor coduri CAEN 5610 „Restaurante”, 5629 „Alte activități de alimentație publică”, nesolicitându-se în mod concret ca aceste coduri CAEN să se regăsească în activitatea principală a ofertantului, ceea ce conduce la concluzia că respectivele coduri CAEN puteau să se regăsească și în activitățile secundare, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată, autoritatea contractantă fiind ținută să verifice ofertele prin raportare la documentația de atribuire așa cum a fost aceasta adusă la

cunoștința ofertanților, obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Referitor la critica privind motivul de respingere a ofertei contestatoarei, deoarece nici contestatoarea și nici terțul susținător al acesteia nu capacitate financiară, tehnică și profesională de a îndeplini contractul, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, pentru îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și/sau economică, contestatoarea a invocat susținerea terțului SC ...SRL, astfel că îndeplinirea acestor cerințe ar trebui să se raporteze la documentele depuse de acest operator economic.

Susținerea autorității contractante referitoare la lipsa din angajamentul de susținere al terțului susținător a indicării concrete a unei „sume(valoare totală/parțială din propunerea financiară)” cu care aceasta se angajează, nu poate fi reținută de Consiliu motivat de faptul că în cadrul cerințelor de calificare, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților cerințe referitoare la dovedirea de către ofertanți a deținerii unui anumit disponibil sau a unei linii de credit, singura solicitare privind situația economică făcând referire la cifra medie de afaceri globală, acest indicator neavând rolul de a face dovada disponibilizării vreunei sume.

Analizând documentele depuse de terțul susținător în cadrul documentelor de calificare, analizate, de altfel, și de comisia de evaluare, rezultă că, în referire la efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere, terțul susținător a depus formularul F12 și formularul F13, însoțite de CV-urile și contractele de muncă ale celor trei persoane nominalizate ca persoane de conducere și persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului. Analizând contractul individual de muncă nr. 64/08.06.2012, al doamnei ..., responsabilului de proiect, la care face referire autoritatea contractantă, rezultă că acesta este, într-adevăr, încheiat pe o perioadă determinată de timp, respectiv 2 luni, între 11.06.2012 și 10.08.2012. Prin adresa nr. 22574/24.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei referitoare și la acest aspect, solicitare la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 75/30.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 28955/30.09.2013, prin care a depus Actul adițional nr. 1/09.08.2012 la contractul individual de muncă înregistrat sub nr. 64/08.06.2012, din conținutul căruia rezultă că durata contractului a fost modificată, în sensul că aceasta devine „nedeterminată”, făcând astfel dovada angajării respectivei persoane pe perioada nedeterminată. În ceea ce privește reținerea autorității contractante că semnăturile de pe CV-ul doamnei Păunescu Ecaterina Rodica și de pe contractul de muncă cu cea de pe actul adițional, nu poate fi reținută de Consiliul

ca motiv de respingere a ofertei contestatoarei, motivat de faptul că acest aspect trebuia clarificat de autoritatea contractantă printr-o solicitare de clarificări, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la reținerea de către autoritatea contractantă a faptului că din răspunsul contestatoarei formulat ca urmare a solicitării de clarificări nr. 22574/24.09.2013, ar rezulta că personalul propus este insuficient, Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, prin adresa nr. 22574/24.09.2013 autoritatea contractantă a solicitat „prezentarea în clar care este personalul responsabil cu desfășurarea activității de servicii de prepararea hranei bolnavilor internați în spital în regim de cantină și catering în locația SCJU ... cu dotările aferente, nu numai cadre de conducere și responsabil proiect, ci și precizarea celor care vor desfășura efectiv activitatea de preparare a hranei cu precizare nume și prenume, CV-uri, contracte de muncă valabile”. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 75/30.09.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 28955/30.09.2013, anexând un tabel cu personalul efectiv care va presta activitatea de preparare a hranei și CV-urile aferente, menționând că pentru personalul necalificat se vor opera în plus angajări din municipiul Interpretarea autorității contractante că acest răspuns ar face dovada că personalul este insuficient nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că deși autoritatea contractantă avea posibilitatea verificării capacității profesionale prin impunerea unor condiții concrete în acest sens, în fapt, prin fișa de date a achiziției aceasta nu a impus cerințe referitoare la deținerea unui număr minim de personal calificat și/sau necalificat. În aceste condiții, autoritatea contractantă nu poate face verificarea îndeplinirii capacității profesionale decât prin raportare la cerințele din fișa de date a achiziției, iar o altă interpretare excede cadrului stabilit prin fișa de date a achiziției, ceea ce ar constitui o încălcare a principiilor tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind întemeiate și criticile contestatoarei referitoare la reținerea de către autoritatea contractantă, ca motiv de respingere a ofertei sale, a existenței unor neconcordanțe dintre semnăturile existente în tabelul nominal cu persoanele de execuție a serviciilor de hrană, pe contractele individuale de muncă, actele adiționale și CV-urile personalului de execuție a serviciilor propus de ofertant, întrucât aceste neconcordanțe nu pot fi considerate motiv de respingere a ofertelor în lipsa unor informații certe, cu atât mai mult cu cât unele dintre semnături sunt foarte apropiate între ele, rezultând astfel că aceste

aspecte ar fi trebuit lămurite de autoritatea contractantă printr-o solicitare de clarificări, respectiv obținerea unei confirmări/infirmări prin solicitarea listei REVISAL.

În ceea ce privește critica contestatoarei la susținerea autorității contractante privind numărul de mijloacele de transport menționate în cadrul Formularului nr. 14 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice și în Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, respectiv „nu rezultă decât 5 mijloace de transport”, Consiliul reține că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, potrivit solicitării din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a), „Ofertantul trebuie să facă dovada că deține cel puțin 4 mijloace de transport autorizate pentru transportul alimentelor ...”, respectiv ofertantul trebuie să dovedească că deține 4 sau mai multe mijloace de transport, astfel că, cerința de calificare fiind îndeplinită conform celor reținute anterior, critica privind acest aspect apare ca fiind întemeiată.

Susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că mijloacele de transport oferite nu îndeplinesc cerințele privind capacitatea nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere faptul că acestea aspecte nu se regăsesc nici în raportul procedurii și nici în comunicarea rezultatului procedurii, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la susținerea autorității contractante privind faptul că terțul susținător nu poate susține capacitatea financiară a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, pentru dovedirea capacității financiare a ofertanților, autoritatea contractantă a impus în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.2, o sigură cerință, respectiv, „cifra de afaceri globală solicitată 3.065.000 ron raportată la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent”, dovedită prin depunerea de „Bilanț contabil sau orice alte documente edificatoare care să ateste îndeplinirea cifrei de afaceri medii globale pe ultimii trei ani financiari, respectiv pe anii 2010, 2011, 2012”, iar contestatoarea, prin intermediul terțului susținător, a depus documente care fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare impusă de autoritatea contractantă. Demersurile făcute de autoritatea contractantă referitor la situația terțului susținător, prin consultarea site-urilor aparținând Agenției Naționale de Administrare Fiscală, exced cerințelor impuse în fișa de date a achiziției, ale cărei prevederi nemodificate înainte de deschiderea ofertelor sunt obligatorii în egală măsură atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă. În aceste condiții datele invocate de autoritatea contractantă nu pot fi reținute de Consiliul ca dovadă a incapacității ofertantului în discuție de a susține financiar contestația, decât cu încălcarea aceluiași principii ale

tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că datele arătate nu au fost solicitate prin fișa de date așa cum s-a reținut anterior, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește concluzia autorității contractante referitoare la neasumarea de către ... terțului susținător, doamna Tache Cornelia Cleopatra, a datelor declarate în lista principalelor prestări de servicii, concluzie criticată de contestatoare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că din conținutul Formularului nr. 11 – Declarație privind lista principalelor prestări de servicii, semnată de doamna ..., rezultă că aceasta declară „sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, că datele prezentate în tabelul anexat sunt reale” referindu-se la lista cu principalele prestări de servicii, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o însușire a informațiilor prezentate în tabelul ce poartă altă semnătură. De altfel, în cazul în care autoritatea contractantă avea nelămuriri privind acest aspect, trebuia să solicite clarificări de confirmare.

De altfel, Consiliul constată ca fiind întemeiate și criticile contestatoarei referitoare susținerea autorității contractante potrivit căreia în cadrul documentelor depuse de contestatoare spre dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, fie nu sunt stipulați „reprezentanții societăților”, fie „semnăturile nu sunt ale acestora”, motivat de faptul că, potrivit prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, aceste aspecte trebuiau să facă obiectul unei solicitări de clarificări și numai în urma analizării răspunsurilor primite să se tragă concluziile.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la declarare ca neconformă a ofertei sale, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a depus, printre altele, formularul nr. 5 – Propunere tehnică, în cadrul căruia s-a menționat că „prestarea serviciilor se va face în totală concordanță cu cerințele stipulate în caietul de sarcini, care vor fi respectate întocmai, sub sancțiunea rezilierii acordului cadru, după cum rezultă din propunerea tehnică anexată prezentului tabel” și „propunerea tehnică, conform cerințe minime caiet de sarcini”.

Verificând susținerea autorității contractante, potrivit căreia în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei nu există referiri la exemplele de meniu pe zile, Consiliul constată că, într-adevăr, aceste informații nu există în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, însă, așa cum rezultă din caietul de sarcini, acestea au fost menționate în cadrul caietului de sarcini cu titlu exemplificativ, având rolul de a îndruma ofertanții în elaborarea ofertei, neexistând informații referitoare la obligativitatea prezentării unor asemenea exemple în cadrul propunerii tehnice, astfel că nu se poate

concluziona că ofertanții, deci și contestatoarea, aveau obligația de a cuprinde aceste exemple în cadrul propunerii financiare.

De altfel, aceeași situație se regăsește și în cazul mențiunii caietului de sarcini potrivit căreia „Suplimentele de la orele 10.00, 16.00 și 22.00 sunt necesare bolnavilor cu nevoi speciale care necesită o hrană suplimentară față de cele trei mese principale și cum reiese din tabel”, mențiune care este, de fapt, o explicație a unor informații din exemplele de meniu, despre care s-a reținut anterior că au avut caracter exemplificativ, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Pe de altă parte, în cadrul caietului de sarcini s-a prezentat un tabel cu valoarea medie a caloriilor funcție de principalele diete și alocația de hrană, despre care contestatoarea, în propunerea tehnică, nu face nici un fel de discuție, astfel că în mod corect autoritatea contractantă a constatat neconformitatea ofertei sub acest aspect, întrucât informațiile din conținutul acestui tabel referitoare la conținutul de proteine, lipide, glucide, calorii pe care trebuie să le conțină fiecare tip de dietă reprezintă specificații tehnice, așa cum sunt acestea definite de art. 35 din OUG nr. 34/2006, ale produselor ce vor fi preparate de ofertant, iar neîndeplinirea acestora nu poate conduce decât la constatarea neconformității.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că acest tabel este asumat prin formularul 5, pagina 1, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că, precizarea din formularul 5 la care face referire contestatoarea, potrivit căreia „Prestarea serviciilor se va face în totală concordanță cu cerințele stipulate în caietul de sarcini, care vor fi respectate întocmai, sub sancțiunea rezilierii acordului cadru, după cum rezultă din propunerea tehnică anexată prezentului tabel”, nu acoperă decât aspecte precizate în propunerea tehnică, așa cum rezultă din partea finală a precizării citate, ori în cadrul propunerii tehnice nu există mențiuni referitoare la specificații tehnice arătate.

În aceste condiții critica contestatoarei privind acest aspect apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la reținerea autorității contractante a neprezentării în cadrul formularului nr. 14 a altor echipamente proprii ale ofertantului, necesare preparării hranei, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, întrucât, pe de o parte, în cadrul propunerii tehnice contestatoarea a menționat că „va asigura prepararea hranei folosind atât echipamentul (dotările) autorității contractante cât și echipamentul propriu al său”, însușindu-și astfel prevederile caietului de sarcini în acest sens, iar pe de altă parte, deoarece formularul nr. 14 – „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice”, impus de autoritatea contractantă a fi

depus în cadrul documentelor de calificare, este în solicitat pentru dovedirea deținerii a „cel puțin 4 mijloace de transport”. În aceste condiții, este evident că autoritatea contractantă nu poate constata existența unei neconformități a propunerii tehnice cu referire la o cerință ce se referă la un criteriu de calificare, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

De altfel, Consiliul nu poate reține nici susținerea autorității contractante ca motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei, criticată de aceasta, referitoare la insuficiența personalului în vederea desfășurării serviciului de preparare a hranei, motivat de faptul că, nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a impus cerințe în acest sens, astfel că, aceasta nu poate evalua ofertele decât după cerințele menționate în documentația de atribuire.

În ceea ce privește reținerile autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii, criticate de contestatoare, referitoare la certificatele de atestare fiscală ale terțului susținător, la restanțele pe care acesta figurează că le are la bugetul de stat, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, întrucât, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, obligația de a prezenta aceste certificate în sarcina ofertantului și nu a terțului susținător, obligație care, de altfel, potrivit prevederilor legale, nici nu poate fi impusă acestuia, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Referitor la susținerile autorității contractante privind formularul nr. 2 depus de terțul susținător al contestatoarei, criticate de contestatoare, Consiliului constată că acestea sunt neîntemeiate. Astfel, potrivit prevederilor art. 186 alin. (2) și ale art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d)”, în timp ce prevederile art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d) din ordonanța evocată dispun că „Autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat despre care are cunoștință că, în ultimii 5 ani, a fost condamnat prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru participare la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani”, „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: a) a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic; c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive

imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia; d) a fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională”.

Din conținutul formularului nr. 2 – Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, depus de terțul susținător, rezultă că aceasta conține toate informațiile impuse de legiuitor, anterior citate. Faptul că terțul susținător a inclus în acest formular, la litera b, informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor sociale, informații ce exced cadrului legal anterior amintit, nu poate conduce la respingerea ofertei contestatoarei, motivat de faptul că, prin documentația de atribuire nu s-au impus cerințe de acest gen terților susținători, astfel că autoritatea contractantă nici nu poate face aprecieri în legătură cu acest aspect, contestația fiind astfel întemeiată.

Având în vedere cele reținute, deși mare parte a criticilor contestatoarei s-au dovedit a fi întemeiate, eventualele măsuri ce pot fi dispuse de Consiliu nu pot înlătura caracterul inacceptabil și neconform al ofertei contestatoarei rezultat ca urmare a criticilor ce s-au dovedit neîntemeiate, contestația urmând să fie respinsă ca nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

