



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul ... CUI ... reprezentată legal de ... împotriva documentației de atribuire, întocmită de autoritatea contractantă ... - ... cu sediul în Municipiul județul ... cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de revizie și întreținere pentru menținerea în stare de funcționare a instalațiilor de cântărire din mers a autovehiculelor rutiere - 2 bucăți - tip VM 1.2 și VM 2.2. Tenzovahy din ACI Borș jud. Bihor”, cod CPV 50411000-9, Fonduri Bugetare, s-a solicitat în principal, modificarea documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini în ce privește cerințele nelegale, prin eliminarea sau reformularea acestor cerințe și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cauză, întrucât modificările ce se impun caietului de sarcini, nu mai permit aplicarea unor măsuri de remediere.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... astfel:

- admite cu privire la eliminarea din caietul de sarcini a cerinței nr. 4 de la Cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției și a celei similare din caietul de sarcini, de la cap. 4.1; obligă autoritatea contractantă la reformularea acesteia, în concordanță cu dispozițiile OG nr. 20/1992, conform celor precizate în motivare;

- admite cu privire la eliminarea din caietul de sarcini a cerinței de la punctul 4: *„Operatorul economic trebuie să facă dovada că poate furniza piesele solicitate în baza unor contracte de furnizare”*; obligă autoritatea contractantă la reformularea acesteia, în concordanță cu cele precizate în motivare, vizând solicitarea unor documente potrivit art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- admite cu privire la eliminarea cerinței cap. 4.1 din caietul de sarcini: *„prestatorul să asigure prin dotare proprie, prin contracte sau convenții de închiriere cu operatori economici, asociați, subcontractanți etc., dotările necesare pentru îndeplinirea contractului”*; obligă autoritatea contractantă la reformularea acesteia, în concordanță cu cele precizate în motivare, vizând solicitarea unor documente potrivit art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- admite cu privire la eliminarea din caietul de sarcini a cerinței: *„valoarea de contract estimată nu este obligatorie pentru autoritatea contractantă (...)”*;

- admite cu privire la reformularea cerinței: *„în cazul defectiunilor ce pot apărea (la pod, cuvă, sistem de scurgere, alimentare cu energie electrică), acestea se vor remedia de către prestator în baza comenzii primite de la beneficiar. Pentru aceste defectiuni apărute, prestatorul va informa beneficiarul și va formula oferta de preț (deviz antecalcul), iar după acceptarea acesteia de către beneficiar va executa remedierile în cel mai scurt timp posibil”*; obligă autoritatea contractantă la modificarea acesteia, în concordanță cu cele cuprinse în motivare;

- admite cu privire la eliminarea din caietul de sarcini a cerințelor de la pct. 5: *„Pentru piesele de schimb necesare pentru repararea instalațiilor, operatorul economic va menține un adaos comercial unitar (cheltuieli de aprovizionare). Nu vor fi oferite piese de schimb sub prețul de achiziționare sau prețul pieței, în cazul în care există, acest lucru dă dreptul autorității contractante de a respinge oferta în cadrul propunerii financiare dacă prețurile nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”* și *„DRDP ... își rezervă dreptul de a solicita*

operatorului economic ori de câte ori consideră că este cazul factura de achiziție pentru piesele de schimb oferite care depășesc prețul pieței, urmînd a lua măsurile necesare de acceptare sau de respingere a ofertei"; obligă autoritatea contractantă la eliminarea lor din caietul de sarcini și reformularea, potrivit motivării aferente.

Remedierile dispuse de Consiliu vor fi aduse la cunoștința potențialilor ofertanți printr-o erată la documentația de atribuire, conform motivării prezentei.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plîngere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, întocmită de autoritatea contractantă ... - ... cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică avînd ca obiect: „Servicii de revizie și întreținere pentru menținerea în stare de funcționare a instalațiilor de cântărire din mers a autovehiculelor rutiere - 2 bucăți - tip VM 1.2 și VM 2.2. Tenzovahy din ACI Borș jud. Bihor”, cod CPV 50411000-9, Fonduri Bugetare, s-a solicitat, în principal, modificarea documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini în ce privește cerințele nelegale, prin eliminarea sau reformularea acestor cerințe și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cauză, întrucît modificările care se impun caietului de sarcini nu mai permit aplicarea unor măsuri de remediere.

În fapt contestatorul precizează că:

- prin invitația de participare publicată în SEAP sub nr. ... 21.10.2013, autoritatea contractantă anunță condițiile și termenele desfășurării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a

achiziției este de 144.875,00 lei, pentru 2 revizii semestriale și 3 revizii întreținere curentă.

Contestatorul consideră nelegală documentația de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În ce privește interesul în procedura organizată de autoritatea contractantă, față de dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006 cu privire la calitatea de parte vătămată, contestatorul arată că are un interes legitim față de procedura de atribuire, intenționând participarea la procedură pentru serviciile solicitate, iar criteriile de calificare și specificațiile tehnice restrictive impuse de autoritatea contractantă dau naștere riscului de a suferi un prejudiciu prin limitarea accesului la depunerea unei oferte conforme cu specificațiile caietului de sarcini și prin impunerea unor cerințe de calificare nelegale și fără legătură cu obiectul achiziției. Obiectul de activitate al ... arată contestatorul, este corespunzător obiectului achiziției, deoarece sunt prestatori de servicii de revizie, reparație și întreținere pentru echipamente de cântărire în mers de tipul celor indicate de autoritatea contractantă, și, de asemenea, efectuează și distribuie de astfel de sisteme.

În ceea ce privește CERINȚELE DE CALIFICARE DIN FIȘA DE DATE A ACHIZIȚIEI, contestatorul susține că autoritatea contractantă a impus operatorilor economici interesați, în ce privește criteriul capacității tehnice și/sau profesionale de la pct. III.2.3.a) din Fișa de date a achiziției la Cerința nr. 4 „Ofertantul trebuie să dețină Aprobarea de model sau a documentelor echivalente pentru categoria mijloace de măsurare Instalații de cântărire în mers pentru autovehicule rutiere de la Biroul Român de Metrologie Legală sau recunoașterea Certificării aprobării de model emis de țări din UE în conformitate cu prevederile art. 20 din OG nr. 20/1992 și a documentației tehnice necesare menținerii în stare de funcționare a instalațiilor de cântărire”, încalcând, în opinia contestatorului, dispozițiile art. 179 din OUG nr. 34/2006 și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din același act normativ, referitoare la tratamentul egal, nediscriminare și proporționalitate, deoarece, cerința prezentării Aprobării de model pentru instalații de cântărire în mers nu are legătură cu obiectul achiziției: obiectul contractului de atribuit este de servicii de întreținere și reparații Instalații de cântărire, iar Aprobarea de model este documentul emis de Biroul Român de Metrologie Legală, pentru punerea pe piață și comercializarea acestor instalații.

Conform dispozițiilor art. 16 din Ordonanța Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie „Pentru introducerea pe piață și punerea în funcțiune a mijloacelor de măsurare prevăzute la art. 15 alin. (1), cu excepția celor din domeniile prevăzute în anexa nr. 1 la

Legea nr. 608/2001 privind evaluarea conformității produselor, republicată, controlul metrologic legal se exercită în conformitate cu prevederile din instrucțiunile de metrologie legală, prin următoarele modalități:

- a) aprobare de model;
- b) aprobare de model CEE;
- c) verificare metrologică inițială;
- d) verificare inițială CEE;
- e) aviz metrologic”.

Pentru serviciile de întreținere, revizie, reparații, verificări ale unor astfel de instalații de cântărire, Biroul Român de Metrologie Legală emite în condițiile art. 23 din OG nr. 20/1992 Autorizații de reparator, respectiv avize de verficator. Aprobarea de model fiind o autorizație emisă de instituția abilitată pentru PRODUSUL ce reprezintă un mijloc de măsurare (precum instalația de cântărire în mers), aceasta poate fi prezentată doar de producătorul sau distribuitorul Instalațiilor de cântărire din mers a autovehiculelor tip Tenzovahy V.M. 1.2 și VM 2.2., nu de către un prestator de servicii de reparare/întreținere. Dacă Aprobarea de Model este o autorizare a produsului, Autorizația de reparator sau Autorizația de verficator metrologic reprezintă autorizări ale persoanelor juridice prestatoare de servicii de reparații, respectiv de verificare metrologică, ce se eliberează oricărui prestator care face dovada condițiilor impuse pentru emitere. În concluzie, a solicita Aprobare de Model pentru Instalațiile de cântărire ce urmează a fi supuse reviziilor și întreținerii, reprezintă o cerință fără legătură cu obiectul achiziției, generând o restricționare a competiției.

În concluzie, contestatorul solicită, eliminarea cerinței nr. 4 prevăzută la pct. III.2.3.a) din Fișa de date a achiziției ca fiind nelegală.

Referitor la Caietul de sarcini, contestatorul susține că un contract de achiziție publică trebuie să conțină specificațiile tehnice care să permită ofertantului identificarea clară a obiectului achiziției și să poată emite o ofertă tehnică în raport de aceste specificații tehnice, conform art. 35 din OUG nr. 34/2006.

Potrivit art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Analizând Caietul de sarcini din prezenta procedură, contestatorul arată că, a constatat că acesta conține și cerințe care, în înțelesul OUG nr. 34/2006, reprezintă criterii de calificare, din care o parte sunt în contradicție cu cele din fișa de date a achiziției, iar unele lipsesc din

cerințele de calificare. Contestatorul consideră că, caietul de sarcini trebuie să cuprindă în mod strict specificații tehnice, în una din modalitățile prevăzute la art. 35 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, în caz contrar fiind încălcate dispozițiile ordonanței și ale Ordinului nr. 509/2011, Anexa nr. 3 *„Solicitări eronate impuse operatorilor economici de către autoritățile contractante în privința criteriilor de calificare și selecție, a factorilor de evaluare, a cerințelor de natură tehnică ale caietului de sarcini”*, aspect de natură a afecta procedura de atribuire.

Contestatorul arată că, la punctul 2 din Caietul de sarcini - *Descriere generală. Locațiile instalațiilor, autoritatea contractantă precizează că „Instalațiile se supun și unor reparații/întreținere curentă care se vor efectua doar la solicitarea scrisă a achizitorului în funcție de necesități”*, această precizare fiind în contradicție cu Fișa de date a achiziției, unde la pct. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul se arată: *„Cantitate: conform caietului de sarcini - 2 revizii semestriale pentru 2 instalații fixe de cântărire din mers a vehiculelor rutiere tip VM 1.2 și respectiv VM 2.2 Tenzovahy din ACI Borș; - 3 revizii întreținere curentă pentru 2 instalații fixe de cântărire din mers a vehiculelor rutiere tip VM 1.2 și respectiv VM 2.2 Tenzovahy din ACI Borș Valoarea estimată fără TVA: 144,875.00 RON”*.

În Fișa de date a achiziției este prezentat obiectul contractului ca incluzând 3 revizii de întreținere curentă pentru 2 instalații fixe de cântărire din mers a vehiculelor rutiere, iar în caietul de sarcini se precizează că activitatea de revizie/întreținere curentă este în funcție de necesități, la solicitarea scrisă a achizitorului, fără alte precizări. Ori, de vreme ce obiectul contractului este un element esențial al achiziției, în mod nelegal autoritatea contractantă stabilește alt obiect în caietul de sarcini față de cele din Fișa de date a achiziției, lăsând cantitățile de servicii la latitudinea sa. Această inadverdență este menținută în Caietul de sarcini și la pct. 4 - *Descrierea serviciului, unde și de această dată cantitatea serviciilor de achiziționat este incertă, întrucât se specifică: „Se estimează că instalațiile de cântărire vor fi supuse în perioada unui an la 2 revizii/reparații semestriale și 3 lucrări de reparații/ întreținere curentă”*. Ori, fișa de date precizează în mod clar că este un contract de achiziție și nu un acord cadru, în care achizitorul poate, prin contracte subsecvente și în limitele minime și maxime ale valorii estimate, să deruleze obiectul contractului în funcție de necesitățile sale.

Față de aceste aspecte, contestatorul solicită eliminarea din Caietul de sarcini a ambiguităților referitoare la serviciile sau modificarea acestor precizări în concordanță cu Fișa de date a achiziției.

La punctul 4 din Caietul de sarcini - *Descrierea serviciului*, în legătură cu furnizarea pieselor de schimb, se solicită: *„Operatorul*

economic trebuie să facă dovada că poate furniza piesele solicitate în baza unor contracte de furnizare". Și de această dată, susține contestatorul, cerința nu este o specificație tehnică, ci un criteriu de calificare, întrucât vizează o autorizație de la producător/distribuitor, autorizare considerată ca restrictivă de Ordinul nr. 509/2011 Anexa nr. 1. Pe de altă parte, arată contestatorul, în afară de nelegalitatea impunerii în caietul de sarcini cu titlu de specificație tehnică a unei cerințe ce reprezintă conform legislației în materia achizițiilor un criteriu de calificare, restrictiv chiar, nelegalitatea este subliniată și de cerința în sine a depunerii de către ofertant a unui contract ferm preexistent procedurii de atribuire, înainte de a cunoaște rezultatul procedurii. Cerința este, în opinia contestatorului, restrictivă, întrucât un operator economic nu își poate asuma angajamente ferme cu terții, în scopul aducerii la îndeplinire a unui contract de achiziție publică, înainte de a fi declarat câștigătorul procedurii. Prin această cerință, se limitează accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, permițând accesul doar acelor operatori economici care dețin produsele în stoc, pe baza unor achiziții anterioare, ceea ce duce la încălcarea principiului egalității de tratament prevăzut de art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006.

La punctul 4.1. din Caietul de sarcini - Atribuțiile Prestatorului, se impune: *„prestatorul va asigura depanarea și repunerea în funcțiune a instalației de cântărire în maxim 5 zile lucrătoare de la data solicitării/reclamarea defecțiunii*”, această cerință fiind abuzivă, după părerea contestatorului, întrucât obligația principală de rezultat la termen a prestatorului este aceea de a efectua reviziile/întreținerea în funcție de graficul ce va fi asumat de părți. Aceasta presupune efectuarea unui eventual diagnostic al unei defecțiuni, care poate fi remediată de prestator sau poate fi remediată doar de producătorul instalației de cântărire. Contestatorul arată că, obligația de a repune în funcțiune instalația de cântărire în termen de 5 zile lucrătoare, în condițiile în care defecțiunea s-ar putea datora unui viciu al produsului ce nu poate fi reparat decât de producător, și pentru care soluția nu se regăsește în înlocuirea pieselor de schimb din Anexa la Caietul de sarcini, constituie o cerință abuzivă, ce nu poate fi asumată de nici un ofertant și solicită eliminarea acestei cerințe pentru încălcarea principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, contestatorul solicită și modificarea art. 9.15 din propunerea de Contract de achiziție, publicat în SEAP de autoritatea contractantă.

Contestatorul solicită eliminarea cerinței de la punctul 4.1. din Caietul de sarcini unde, la fel ca în Fișa de date a achiziției, se solicită

Aprobarea de Model emisă de BRML pentru instalațiile de cântărire din mers a autovehiculelor rutiere.

La punctul 4.1. - Atribuțiile prestatorului, se solicită ca acesta să *asigure prin dotare proprie, prin contracte sau convenții de închiriere cu operatori economici, asociați, subcontractanți etc., dotările necesare pentru îndeplinirea contractului*. Din redactarea textului, rezultă că ofertantul, în situația în care nu dispune de dotări proprii ale echipamentelor, ar trebui să depună în ofertă contractele date cu titlu de exemplu (închiriere, asociere, subcontractare). Aceasta este de asemenea o cerință de calificare ce nu trebuie să se regăsească în caietul de sarcini. În plus, arată contestatorul, cerința este în contradicție cu cele de la Cerința nr. 4, pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, unde astfel de contracte se solicită doar înaintea semnării contractului de achiziție, după evaluarea ofertelor, nu anterior. Conform fișei de date a achiziției, cerința privitoare la dotările pentru executarea obiectului contractului este adusă la îndeplinire doar prin completarea unor formulare reprezentând declarații pe proprie răspundere a ofertanților. Din acest motiv, întrucât cerința reprezintă un criteriu de calificare și vine în contradicție cu fișa de date a achiziției, contestatorul solicită eliminarea acesteia.

În ce privește punctul 4.2. din Caietul de sarcini - Condiții tehnice, contestatorul susține că, în mod nelegal autoritatea contractantă solicită ofertantului ca *„atunci când constată neconformități ce pot duce la nefuncționarea sau funcționarea defectuoasă prestatorul va efectua lucrări de remediere și/sau înlocuire”*, deoarece această cerință nu diferențiază situațiile în care prestatorul este obligat la remediere și/sau înlocuire. Ambiguitatea textului face ca ofertantul prestator să efectueze și acele reparații care sunt datorate exclusiv producătorului echipamentelor și pe care numai acesta le poate remedia. Contestatorul consideră că este necesară reformularea acestei cerințe, astfel încât prestatorul să efectueze numai acele operațiuni de reparații pentru care este autorizat, nu să fie constrâns contractual să își depășească aceste atribuții declarate prin ofertă în cadrul criteriilor de calificare.

În aceeași notă restrictivă, susține contestatorul, se înscrie și cerința următoare din Caietul de sarcini de la punctul 4.2: *„în cazul defecțiunilor ce pot apărea (la pod, cuvă, sistem de scurgere, alimentare cu energie electrică), acestea se vor remedia de către prestator în baza comenzii primite de la beneficiar. Pentru aceste defecțiuni apărute, prestatorul va informa beneficiarul și va formula oferta de preț (deviz antecalcul), iar după acceptarea acesteia de către beneficiar va executa remediile în cel mai scurt timp posibil”*, deoarece, autoritatea contractantă impune ca obligație pentru prestator,

efectuarea unor servicii pentru care nu a cerut abilitare: spre exemplu pentru defecțiuni la „alimentare cu energie electrică” singurul operator autorizat să execute lucrări de reparații este chiar furnizorul de energie electrică, neavînd dreptul ca astfel de reparații să fie efectuate de un alt operator economic.

La punctul 5 din Caietul de sarcini autoritatea contractantă solicită următoarele: *„Pentru piesele de schimb necesare pentru repararea instalațiilor, operatorul economic va menține un adaos comercial unitar (cheltuieli de aprovizionare). Nu vor fi oferite piese de schimb sub prețul de achiziționare sau prețul pieței, în cazul în care există, acest lucru dă dreptul autorității contractante de a respinge oferta în cadrul propunerii financiare dacă prețurile nu sînt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate” și „DRDP ... își rezervă dreptul de a solicita operatorului economic ori de câte ori consideră că este cazul factura de achiziție pentru piesele de schimb oferite care depășesc prețul pieței, urmînd a lua măsurile necesare de acceptare sau de respingere a ofertei”.*

În opinia contestatorului, aceste cerințe ale autorității contractante exced limitelor prevăzute de lege pentru achizitor și sînt disproporționate față de o procedură de atribuire. Singura situație în care autoritatea contractantă poate solicita justificarea prețului, este în cadrul etapei de evaluare, conform dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv pentru preț nejustificat de scăzut, astfel cum acesta a fost definit de dispozițiile legale. Contestatorul consideră că, este excesivă și contrară Ordonanței cerința ca în caietul de sarcini să se impună prezentarea în cadrul ofertei a facturilor de achiziție de la furnizor, care reprezintă în fapt doar un indiciu cu privire la modalitatea de formare a prețului oferit, nefiind singurul element de luat în considerare atunci cînd se admite sau respinge justificarea prețului. În plus, arată contestatorul, reperul pe care autoritatea contractantă se bazează într-un asemenea demers nelegal, este unul incert „prețul pieței”. Pentru stabilirea „prețului pieței”, autoritatea contractantă ar trebui să pună la dispoziția ofertanților studiul de piață din care rezultă prețul mediu de raportare, în funcție de care eventual, ofertanții să își alcătuiască oferta financiară.

Pe de altă parte, impunerea ca operatorul economic să nu oferteze sub prețul de achiziție pentru piesele de schimb, este de asemenea restrictivă și nelegală. Prevederea este preluată din OG nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, CARE NU SE APLICĂ DOMENIULUI din care face parte obiectul contractului, astfel că nu se impune verificarea sau justificarea prețului în raport de costul de achiziție al pieselor de schimb. Contestatorul arată că, și dacă s-ar

raporta la dispozițiile art. 17 din OG nr. 99/2000, constată, pe de o parte, că prețul de achiziție conform facturii de la producător/distribuitor nu este limita inferioară la care se raportează o vânzare în pierdere, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă nu este instituția abilitată să verifice astfel de încălcări ale OG nr. 99/2000. De asemenea, contestatorul consideră restrictivă cerința de a menține un adaos comercial constant în raport de valoarea din factura de achiziție, pentru că se încalcă scopul achiziției publice, acela de liberă concurență. Singura restricție a operatorului economic, arată contestatorul, este aceea de a se încadra în valoarea estimată precizată în fișa de date a achiziției și de a respecta prevederile legale ce derivă din aplicarea art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În ce privește mențiunea din finalul Caietului de sarcini, conform căreia „Valoarea de contract estimată nu este obligatorie pentru autoritatea contractantă. Aceasta se va realiza în funcție de nevoile autorității contractante și de asigurarea resurselor financiare, în limita surselor de finanțare aprobate prin legea anuală a bugetului de stat”, contestatorul susține că, pe de o parte, contractul de achiziție de servicii are două componente: cele 5 revizii și piesele de schimb, valoarea contractului fiind fermă, raportată la cele 5 revizii pe an, și nu se poate susține, deoarece contractul de achiziție publică are un preț estimativ. Autoritatea contractantă trebuie să distingă prin documentația de atribuire că serviciile vor fi executate în cantitatea solicitată, la fel și achiziția pieselor de schimb. Pe de altă parte, arată contestatorul, executarea contractului și plata prețului nu pot fi în mod legal condiționate de „sursele de finanțare aprobate prin legea anuală a bugetului de stat”, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte dispozițiile art. 4 din HG nr. 925/2006, care obligă autoritățile contractante la asigurare surselor de finanțare anterior derulării procedurii.

Contestatorul consideră că, se impune modificarea sau eliminarea dispoziției din caietul de sarcini și eliminarea dispozițiilor art. 13.7 și art. 18 din Modelul de contract de achiziție, parte a documentației de atribuire publicată de autoritatea contractantă în SEAP.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 37229/01.11.2013, ... a transmis Concluzii scrise, prin care susține că cerințele din documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă încalcă principiile de la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență a guvernului.

De asemenea, susține că cerința din fișa de date a achiziției, pe care o atacă prin contestația depusă, încalcă dispozițiile art. 179 din actul normativ anterior menționat, aprobarea de model referindu-se la produs, în timp ce autorizarea de reparator, la care se referă autoritatea

contractantă, se referă la operatorul economic care execută operațiuni de reparație/întreținere, documentele fiind diferite, nu echivalente.

Referitor la cerințele contestate din caietul de sarcini, solicită ca autoritatea contractantă să asigure concordanța de informații, precizări și cerințe, între toate părțile componente ale documentației de atribuire.

Referitor la cerința privind numărul de revizii solicitate, pe an, ... susține ca în documentație, să se precizeze în mod ferm numărul de revizii/an, în cantitate fixă.

De asemenea, susține că se impun precizări suplimentare cu privire la termenul de 5 zile de la data solicitării/reclamării defectiunii.

În concluzie, își menține criticile formulate inițial, precizând faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile ordonanței de urgență nr. 34/2006, în special, principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din acest act normativ.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 21456/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 48288/29.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 36823/30.10.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, în care precizează următoarele:

- Procedura de atribuire a fost inițiată în data de 21.10.2013 prin transmiterea în SEAP a invitației de participare nr. ... având data de deschidere 04.11.2013 ora 10:00 și criteriu de atribuire „în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut”; documentația de atribuire a fost vizată de ANRMAP cu nr. 117164/17.10.2013, Contractul de servicii fiind pe o perioadă de 1 an;

- față de susținerea contestatorului că, autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 lit. a), b) și e) din OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiile art. 179 din OUG nr. 34/2006, respectiv solicitarea de a se elimina cerința nr. 4 prevăzută la punctul III.2.3.a) din Fișa de date a achiziției - „cu privire la Aprobarea de Model sau a documentelor echivalente în conformitate cu art. 20 din OUG nr. 20/1992”, autoritatea contractantă arată că, de fapt, se solicită să dețină Aprobare de Model sau documente echivalente pentru categoria mijloace de măsurare Instalații de cântărire în mers, sau certificări recunoscute în UE și Documentația tehnică necesară executării reparațiilor în toate situațiile de la pct.a), b) și c), invocate mai sus.

Autorizația de reparator la care face referire contestatorul, arată autoritatea contractantă, este cuprinsă la punctul b) - Documente echivalente, acest lucru fiind specificat și în Fișa de date punctul III.2.3.a) - Cerința nr. 4, folosind-se expresia „documentelor echivalente” în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (6) lit.a) și art.36 alin. (1) din OUG nr.34/2006;

- față de susținerea contestatorului că, modul în care a fost întocmit Caietul de sarcini este în contradicție cu prevederile art 35 și art. 38 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, precum și că, cerința de la pct.2 din Caietul de sarcini este în „contradicție” cu pct.II.2.1 din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă afirmă că, a respectat prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006: „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.

Față de contestarea următoarelor informații din Caietul de Sarcini: b1: „Instalațiile se supun și unor reparații/întreținere curentă care se vor efectua doar la solicitarea scrisă a achizitorului în funcție de necesități” și b2: „Cantitate: Conform Caietului de Sarcini: - 2 revizii semestriale pentru 2 instalații fixe de cântărire din mers a vehiculelor rutiere tip VM 1.2. și respectiv VM 2.2 Tenzovahy din ACI Bors - 3 revizii întreținere curentă pentru 2 instalații fixe de cântărire din mers a vehiculelor rutiere tip rutiere tip VM 1.2. și respectiv VM 2.2 Tenzovahy din ACI Bors”, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că, cele două instalații pe durata estimată, au nevoie de operațiuni de mentenanță, care se realizează după o durată de timp (revizii semestriale) și în funcție de numărul de cicluri de cântărire (revizii/întreținere curentă). Informația contestată la pct. b1, este o informație generală care se referă la operațiuni generale de mentenanță.

Privind susținerea de la punctul b2, autoritatea contractantă arată că, este o estimare certă rezultată din necesitățile anilor anteriori și pe care ofertantul trebuie să depună oferta, și precizează că, instalațiile funcționează, iar efectuarea mentenanței se va face la solicitarea beneficiarului în funcție de fluxul de control și necesitățile tehnice ale acestora.

Susținerile contestatorului privind contractele subsecvente sau altele asemenea sunt, în opinia autorității contractante, eronate.

- față de susținerea contestatorului că, cerința de la pct. 4 din Caietul de sarcini este restrictivă conform Ordinului nr. 509/2011 - Anexa nr. 1, și duce la încălcarea principiului egalității de tratament prevăzut de art. 2. alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea

contractantă susține că, a face dovada sursei pentru piese de schimb și materiale nu înseamnă „angajamente ferme”. Prin cerința de la pct.4 din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă dorește să se asigure că va încheia un contract cu un operator economic care are contracte de colaborare cu furnizori de piese de schimb sau că are posibilitatea în termenul solicitat prin caietul de sarcini să dispună în timp util de furnizarea pieselor de schimb, ținând seama de importanța economică pe care o are funcționarea acestor instalații de cântărire. În cazul în care devine câștigător, va încheia contracte certe cu aceștia, astfel încât să îndeplinească cu succes contractul,

- referitor la susținerea contestatorului că, cerința de la pct.4.1 din Caietul de sarcini este „abuzivă”, întrucât consideră că obligația principală a prestatorului „este de a efectua reviziile/întreținerea în funcție de grafic... ”, iar cerința de a asigura depanarea și repunerea în funcțiune a instalației de cântărire în maxim 5 zile lucrătoare de la data solicitării... este abusivă, autoritatea contractantă arată că, instalațiile au un rol economic foarte important în punctele de frontieră pt cântărirea autovehiculelor. Autoritatea contractantă consideră că, solicitarea termenului de 5 zile pentru remediere este rezonabil, deoarece la pct.4. 1/Caiet de sarcini, se precizează în cazul calificativului Respins din partea BRML reparația se va efectua în acest termen: „Dacă în urma verificării metrologice se obține calificativul RESPINS, ...Astfel, prestatorul va asigura depanarea și repunerea în funcțiune a instalației de cântărire în maxim 5 zile lucrătoare de la data solicitării/reclamarea defecțiunii.”, Nicidecum nu se solicita rezolvarea „accidentelor tehnice” de genul celor arătate de contestator;

- față de afirmația contestatorului că, cerința de la pct.4.1 din Caietul de sarcini, privind încheierea de contracte sau convenții de închiriere cu operatorii economici pentru a demonstra dotarea tehnică este în contradicție cu cele de la cerința nr.4 pct.III.2.3. a) din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă consideră că, ofertantul interpretează în mod eronat prevederile Documentației de atribuire, deoarece, ofertantul trebuie să facă dovada că are asigurate dotările necesare, prin angajamentul unor terți. În cazul în care devine câștigător, va încheia contracte certe cu aceștia, astfel încât să îndeplinească cu succes contractul;

- față de susținerea contestatorului că, cerința de la pct.4.2 din Caietul de sarcini este restrictivă și nu are legătură cu obiectul achiziției, în ceea ce privește remedierea și/sau înlocuirea neconformităților care pot duce la nefuncționarea sau funcționarea defectuoasă a instalației de cântărire, autoritatea contractantă susține că, defecțiunile care apar la instalații trebuie remediate ele fiind greu de definit și precizat.

Operatorul economic care va fi declarat câștigător va evalua defecțiunea, va întocmi un deviz antecalcul și îl va prezenta beneficiarului spre aprobare.

De fapt, arată autoritatea contractantă, în mentenanță se lucrează exact la fel, astfel dacă în cadrul verificărilor/testelor efectuate la finalizarea lucrărilor de revizie/reparații se constată alte defecțiuni, prestatorul trebuie să intervină pentru remedierea acestora. Dacă ar fi considerat că există o ambiguitate în text, contestatorul ar fi putut solicita o clarificare în conformitate cu prevederile art.78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la susținerea contestatorului că, cerința de la pct. 5 din Caietul de sarcini este excesivă și contrară prevederilor din OUG nr. 34/2006 cu privire la modul de formare a prețului pieselor de schimb (adaos comercial unitar), autoritatea contractantă afirmă că, prețurile estimate la piesele de schimb sunt rezultatul unui studiu de piață, luându-se în considerare prețurile de pe piață și prețurile din contractele anterioare. Autoritatea contractanta dorește să se asigure că banii publici sunt utilizați eficient pentru a susține o dezvoltare durabilă a contractului și totodată că în cadrul propunerii financiare prețurile oferite sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate în sensul art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În urma încheierii contractului cu prestatorul, autoritatea contractanta trebuie să se asigure că acesta își menține prețurile unitare la piesele de schimb pe tot parcursul derulării contractului.

Față de solicitarea eliminării dispozițiilor art 13.7 și art. 18 din Modelul de Contract de achiziție, precum și modificarea sau eliminarea dispoziției din caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că, dacă instalațiile nu se defectează, valoarea de contract nu se poate atinge.

Certe sunt reviziile semestriale, iar reviziile de întreținere curente se vor efectua doar la solicitarea beneficiarului, așa cum este prevăzut la pct. 2 din Caietul de sarcini: „Instalațiile se supun și unor reparații/întreținere curentă care se vor efectua doar la solicitarea (scrisă) a achizitorului funcție de necesități”.

În ceea ce privește modificarea clauzelor contractuale, contestatorul, în opinia autorității contractante ar fi putut să se prevaleze de Nota 2 secțiunea IV.4.2) din Fișa de date:„ ...modificări ale clauzelor contractuale se vor solicita prin „clarificări" până la data limita de depunere a ofertelor", în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din OUG nr.34/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 37220/01.11.2013, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului măsura pe care a dispus-o privind suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Ultimul document la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC cu nr. 37236/01.11.2013, transmisă de către contestator.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... - ... a organizat în calitate de autoritate contractantă, procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de revizie și întreținere pentru menținerea în stare de funcționare a instalațiilor de cântărire din mers a autovehiculelor rutiere - 2 bucăți - tip VM 1.2 și VM 2.2. Tenzovahy din ACI Borș jud. Bihor”, cod CPV 50411000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de publicitate nr. ...21.10.2013, conform căruia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 144875,00 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 37220/01.11.2013, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului măsura pe care a dispus-o privind suspendarea procedurii de atribuire în cauză; potrivit informațiilor existente în SEAP, în cadrul invitației de participare, procedura în cauză este suspendată din 01.11.2013, ora 12:31.

Consiliul va avea în vedere că, potrivit cap. II.1.5) din invitația de participare, obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a se atribui este de *servicii de revizie și întreținere pentru menținerea în stare de funcționare a instalațiilor de cântărire din mers a autovehiculelor tip Tenzovahy V.M. 1.2 și VM 2.2. din ACI Borș, se achiziționează atât prestări de servicii cât și furnizarea pieselor de schimb care sunt specificate în Anexa nr. 2 din caietul de sarcini, codul CPV aferent, fiind 50411000 – 9 Servicii de reparare și de întreținere a aparatelor de măsurare. Se achiziționează atât prestări de servicii cât și furnizarea pieselor de schimb care sunt specificate în Anexa nr. 2 din caietul de sarcini.*

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 33 din OUG nr. 34/2006: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(2) Documentația de atribuire cuprinde:

a) fișa de date;

b) caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv ori de negociere;

c) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii(...)".

- Art. 7 din HG nr. 925/2006: „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

- Art. 8 din HG nr. 925/2006: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

Analizând conținutul contestației, Consiliul reține că ... contestă cerințe din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, aferente documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, solicitând în principal, modificarea documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini în ce privește cerințele nelegale, prin eliminarea sau reformularea acestor cerințe și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cauză, întrucât modificările ce se impun caietului de sarcini, nu mai permit aplicarea unor măsuri de remediere.

... contestă cerința de la Cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, Cerința nr. 4: *Ofertantul trebuie să dețină Aprobarea de Model sau a documentelor echivalente pentru categoria de mijloace de măsurare Instalații de cântărire în mers pentru vehicule rutiere de la Biroul Român de Metrologie Legală sau recunoașterea Certificării aprobării de model emis de țări din U.E. în conformitate cu prevederile din OG nr. 20/1992 și a documentației tehnice necesare menținerii în*

stare de funcționare a instalațiilor de cântărire, considerând că aceasta este restrictivă și nelegală, fără a avea legătură cu obiectul achiziției.

Consiliul constată că în speță supusă soluționării, raportat la criticile formulate de către contestator privind cerința de calificare menționată, sunt aplicabile și dispozițiile OG nr. 20/1992, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

- Art. 16 - „Pentru introducerea pe piață și punerea în funcțiune a mijloacelor de măsurare prevăzute la art. 15 alin. 1, cu excepția celor din domeniile prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 608/2001 privind evaluarea conformității produselor, republicată, controlul metrologic legal se exercită în conformitate cu prevederile din instrucțiunile de metrologie legală, prin următoarele modalități:

- a) aprobare de model;*
- b) aprobare de model CEE;*
- c) verificare metrologică inițială;*
- d) verificare inițială CEE;*
- e) aviz metrologic.*

Aprobarea de model pentru mijloacele de măsurare fabricate și comercializate în mod legal într-un stat membru al Uniunii Europene, în Turcia, într-un stat semnatar al Acordului privind Spațiul Economic European sau într-un stat cu care România a încheiat un acord de recunoaștere în acest sens nu este obligatorie dacă aceste mijloace de măsurare au obținut aprobare de model în statul respectiv și cerințele în baza cărora aceasta a fost acordată sunt echivalente celor impuse în România pentru acordarea aprobării de model respective.

Pentru mijloacele de măsurare fabricate și comercializate în mod legal într-un stat membru al Uniunii Europene, în Turcia, într-un stat semnatar al Acordului privind Spațiul Economic European sau într-un stat cu care România a încheiat un acord de recunoaștere în acest sens, care fac obiectul unei cereri de aprobare de model, încercările efectuate în acel stat sunt acceptate dacă ele sunt echivalente cu încercările cerute în România și dacă rezultatele acestor încercări sunt puse la dispoziție Biroului Român de Metrologie Legală.

Verificările metrologice inițiale pentru mijloacele de măsurare fabricate și comercializate în mod legal într-un stat membru al Uniunii Europene, în Turcia, într-un stat semnatar al Acordului privind Spațiul Economic European sau într-un stat cu care România a încheiat un acord de recunoaștere în acest sens nu sunt obligatorii dacă aceste mijloace de măsurare au fost supuse verificărilor metrologice inițiale în statul respectiv și cerințele în baza cărora acestea au fost efectuate sunt echivalente celor impuse în România pentru efectuarea verificărilor metrologice inițiale respective.

Condițiile de introducere pe piață și de punere în funcțiune a mijloacelor de măsurare din domeniile prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 608/2001, republicată, precum și a celor care fac obiectul normelor de metrologie legală CEE se stabilesc prin reglementări tehnice specifice adoptate prin hotărâri ale Guvernului”.

- Art. 23. - Persoanele fizice sau juridice care fabrică, repară, modifică, montează și verifică mijloacele de măsurare prevăzute la art. 15 alin. 1, cu excepția mijloacelor de măsurare din domeniile prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 608/2001, republicată, trebuie să solicite și să obțină emiterea de către Biroul Român de Metrologie Legală, în condițiile prevăzute de reglementările specifice, a următoarelor documente, după caz:

a) avize pentru repararea/modificarea și montarea mijloacelor de măsurare;

b) certificate de aprobare de model sau, după caz, certificate de aprobare de model CEE;

c) autorizații pentru persoane juridice privind activitatea de verificare a mijloacelor de măsurare, respectiv de verificator metrolog persoană fizică;

d) avize metrologice.

În cazuri speciale, prevăzute de reglementările specifice, responsabilitatea obținerii aprobării de model revine deținătorului (...).”.

În contextul legal anterior menționat, Consiliul apreciază că documentul intitulat „aprobare de model”, reprezintă în fapt, o autorizație emisă de Biroul Român de Metrologie Legală, conform art. 16 din ordonanța menționată, pentru produsul ce reprezintă un mijloc de măsurare, ori în cazul în speță, fiind vorba despre servicii de revizie și întreținere pentru menținerea în stare de funcționare a instalațiilor de cântărire din mers a autovehiculelor, o astfel de autorizare nefiind prevăzută de legislația invocată, pentru un prestator de servicii de reparare și întreținere ci, potrivit art. 23, pentru acesta se solicită alte tipuri de documente, respectiv *avize pentru repararea/modificarea și montarea mijloacelor de măsurare; certificate de aprobare de model sau, după caz, certificate de aprobare de model CEE; autorizații pentru persoane juridice privind activitatea de verificare a mijloacelor de măsurare, respectiv de verificator metrolog persoană fizică; avize metrologice”.*

În opinia Consiliului, aprobarea de model se referă la produs, în timp ce autorizarea de reparator, la care se referă autoritatea contractantă în punctul de vedere, privește operatorul economic care execută operațiuni de reparație/întreținere, documentele fiind diferite,

nu echivalente; mențiunea „sau echivalent”, în cadrul cerinței, nefiind suficientă.

Consiliul apreciază că, în speță, sunt incidente și prevederile art. 179 din OUG nr. 34/2006, care dispune: *„(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.*

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază că această cerință prezintă un caracter restrictiv, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a fost în măsură să o motiveze, în cadrul notei justificative nr. 45551/17.10.2013, privind cerințele minime de calificare; cel mult, autoritatea ar fi putut solicita anumite documente de calificare, cu privire la autorizarea reparatorilor și verficatorilor, persoane fizice sau juridice; critica formulată de către contestator, cu privire la cerința de calificare menționată, urmând a fi admisă.

Pe cale de consecință, Consiliul va dispune eliminarea Cerinței nr. 4, de la Cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției și a cerinței similare de la cap. 4.1 din caietul de sarcini, aferent documentației de atribuire.

Referitor la criticile formulate de către contestator, cu privire la specificațiile din caietul de sarcini, Consiliul urmează a le analiza, prin prisma dispozițiilor art. 35 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.

(4) *Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități.*

(5) *Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici (...)*”.

Contestatorul arată că, la punctul 2 din Caietul de sarcini - *Descriere generală. Locațiile instalațiilor, autoritatea contractantă precizează că „Instalațiile se supun și unor reparații/întreținere curentă care se vor efectua doar la solicitarea scrisă a achizitorului în funcție de necesități”, această precizare fiind în contradicție cu Fișa de date a achiziției, unde la pct. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, se arată: „Cantitate: conform caietului de sarcini - 2 revizii semestriale pentru 2 instalații fixe de cântărire din mers a vehiculelor rutiere tip VM 1.2 și respectiv VM 2.2 Tenzovahy din ACI Borș; - 3 revizii întreținere curentă pentru 2 instalații fixe de cântărire din mers a vehiculelor rutiere tip VM 1.2 și respectiv VM 2.2 Tenzovahy din ACI Borș Valoarea estimată fără TVA: 144,875.00 RON”.*

Această inadvertență este menținută în Caietul de sarcini și la pct. 4 - *Descrierea serviciului*, cantitatea serviciilor de achiziționat este incertă, întrucât se specifică: *„Se estimează că instalațiile de cântărire vor fi supuse în perioada unui an la 2 revizii/reparații semestriale și 3 lucrări de reparații/întreținere curentă”.*

Potrivit caietului de sarcini, la cap. 4 *Descrierea serviciilor*, *„serviciile de întreținere și reparații trebuie să asigure în permanență buna funcționare a instalațiilor la parametri optimi prevăzuți în documentațiile tehnice. (...) Graficul reviziilor/lucrărilor de întreținere va fi convenit între achizitor și prestator după semnarea contractului”.* Față de cele anterior menționate, Consiliul constată existența unei inadvertențe, între identificarea a două revizii semestriale și trei revizii întreținere curentă, pe de o parte, și efectuarea de reparații/întreținere curentă la solicitarea achizitorului, deci lăsând la latitudinea acestuia cantitatea de servicii ce urmează a se presta la instalațiile respective.

În opinia Consiliului, aceste neconcordanțe pot conduce la crearea unor confuzii în rândul operatorilor economici, în ceea ce privește modul de formare a ofertei acestora, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză; pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerințelor menționate din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției, în concordanță cu obiectul contractului ce urmează a se atribui, precum și cu dispozițiile legale, astfel încât acestea să fie clare, complete și precise, permițând operatorilor

economici formularea unor oferte corecte și competitive, în concordanță cu principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Punctul 4 din Caietul de sarcini - Descrierea serviciului, în legătură cu furnizarea pieselor de schimb, se solicită: *„Operatorul economic trebuie să facă dovada că poate furniza piesele solicitate în baza unor contracte de furnizare”* – în opinia contestatorului, aceasta reprezintă o cerință de calificare, nu o specificație tehnică, proprie caietului de sarcini; de asemenea, consideră că este nelegal și restrictiv, ca autoritatea contractantă să solicite operatorilor economici un contract ferm, preexistent procedurii de atribuire.

Consiliul constată că, solicitarea în cauză se referă strict la piesele de schimb solicitate de autoritatea contractantă, astfel că ofertanții ar fi obligați să depună fie contracte deja încheiate, fie autorizații de la producător sau distribuitor, fapt interzis de dispozițiile Ordinului nr. 509/2011, emis de ANRMAP, Anexa 1. Totodată, potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006,

Față de cele menționate anterior, Consiliul va dispune eliminarea cerinței în cauză, deoarece aceasta încalcă dispozițiile legale citate și prezintă un caracter restrictiv față de operatorii economici, prin solicitarea de a veni cu dovada că au contracte încheiate cu terții, pentru piesele de schimb din Anexa 2 a caietului de sarcini, înainte de a avea cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va dispune eliminarea cerinței în cauză din caietul de sarcini, întrucât autoritatea contractantă ar fi trebuit să respecte dispozițiile art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) d) certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante”*.

De asemenea, Consiliul apreciază că cerința respectivă este specifică fișei de date a achiziției, reprezentând de fapt, o cerință de calificare și nu o specificație tehnică, în aceste condiții, considerând că se impune eliminarea acesteia din cadrul caietului de sarcini; în vederea respectării dispozițiilor legale menționate, autoritatea contractantă trebuie să formuleze o cerință prin care să ceară operatorilor economici

să prezinte declarații, certificate sau alte documente relevante, care să ateste conformitatea produselor.

La punctul 4.1. din Caietul de sarcini - Atribuțiile Prestatorului, se impune: *„prestatorul va asigura depanarea și repunerea în funcțiune a instalației de cântărire în maxim 5 zile lucrătoare de la data solicitării/reclamarea defectiunii”*.

... susține că, în cadrul acestei cerințe, autoritatea contractantă nu a precizat tipul defectiunii în urma căreia prestatorul urmează a repune instalația în funcțiune în termen de 5 zile, fiind necesară completarea caietului de sarcini cu informații detaliate în acest sens, precum și cu privire la respectarea termenului.

Consiliul reține că la același subcapitol al caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că: *„prestatorul va participa la operațiunile de calibrare și verificare metrologică efectuate de BRML, pentru a putea interveni la nevoie ori de câte ori se impune calibrarea și verificarea metrologică. Astfel, în urma verificării metrologice, obținerea certificării ADMIS este condiție obligatorie pentru recepția serviciilor prestate de către prestator. Dacă în urma verificării metrologice se obține calificativul RESPINS, costurile pentru o nouă verificare metrologică se suportă de către prestator precum și daune pentru nefuncționarea instalației în valoare de 100% din valoarea reviziei semestriale. Prestatorul va asigura depanarea și repunerea în funcțiune a instalației de cântărire în maxim 5 zile lucrătoare de la data solicitării/reclamarea defectiunii”*.

Din coroborarea celor două cerințe de calificare, Consiliul constată că momentul determinat, față de care se raportează termenul de remediere de 5 zile, este, potrivit celor menționate anterior, următorul: *„dacă în urma verificării metrologice se obține calificativul RESPINS”*, din partea BRML; natura defectiunilor neputând fi prevăzută anticipat de către autoritatea contractantă, deoarece nu ar putea fi prevăzute toate situațiile care pot apărea, pe parcursul utilizării instalațiilor de cântărire ce fac obiectul contractului. În opinia Consiliului, cerința în cauză este justificată, cu atât mai mult cu cât scopul contractului constă chiar în servicii de reparații, revizii și întreținere.

Față de ele expuse anterior, Consiliul urmează a respinge ca nefondată această critică a contestatorului.

În mod similar, Consiliul apreciază ca nefondate și criticile privind cerința de la punctul 4.2. din Caietul de sarcini - Condiții tehnice, unde se solicită ofertantului ca *„atunci când constată neconformități ce pot duce la nefuncționarea sau funcționarea defectuoasă prestatorul va efectua lucrări de remediere și/sau înlocuire”*, deoarece unele servicii de revizie sau reparații sunt prestate de către producătorul echipamentelor

respectiv, aflate în termenul de garanție, celelalte fiind efectuate de prestatorul de servicii, operatorul economic ce urmează a fi desemnat câștigător; autoritatea contractantă urmând a deconta ulterior cheltuielile, pe bază de documente justificative de plată (deviz antecalcul).

La punctul 4.1. - Atribuțiile prestatorului, se solicită ca acesta să asigure prin dotare proprie, prin contracte sau convenții de închiriere cu operatori economici, asociați, subcontractanți etc., dotările necesare pentru îndeplinirea contractului – contestatorul consideră că aceasta nu reprezintă o specificație tehnică, ci o cerință de calificare, specifică fișei de date a achiziției.

În aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici dovada dotării acestora cu echipamente necesare derulării contractului, conform art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, privind contractele de servicii, respectiv să prezinte un angajament în acest sens, privind dotarea tehnică sau cu personalul necesar, dar, o asemenea cerință este specifică fișei de date a achiziției, demonstrând capacitatea tehnico – profesională a operatorului economic, nu poate face parte din cuprinsul caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, Consiliul va dispune eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini aferent documentației de atribuire.

Cu privire la criticile formulate de ... vizând cerința de la punctul 4.2 din caietul de sarcini: *„în cazul defecțiunilor ce pot apărea (la pod, cuvă, sistem de scurgere, alimentare cu energie electrică), acestea se vor remedia de către prestator în baza comenzii primite de la beneficiar. Pentru aceste defecțiuni apărute, prestatorul va informa beneficiarul și va formula oferta de preț (deviz antecalcul), iar după acceptarea acesteia de către beneficiar va executa remedierile în cel mai scurt timp posibil”*, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să delimiteze clar situațiile în care reparația este efectuată de exemplu, de furnizorul de energie electrică, autorizat, la instalațiile aflate în proprietatea sa, și reparațiile efectuate de prestatorul de servicii (operatorul economic), la instalațiile și echipamentele existente în proprietatea beneficiarului, aferente rețelei de distribuție, ținând cont totodată de obiectul contractului de achiziție publică.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va admite criticile contestatorului și va dispune reformularea cerinței, potrivit celor menționate.

La punctul 5 din Caietul de sarcini autoritatea contractantă solicită următoarele: *„Pentru piesele de schimb necesare pentru repararea instalațiilor, operatorul economic va menține un adaos comercial unitar (cheltuieli de aprovizionare). Nu vor fi ofertate piese de schimb sub*

prețul de achiziționare sau prețul pieței, în cazul în care există, acest lucru dă dreptul autorității contractante de a respinge oferta în cadrul propunerii financiare dacă prețurile nu sînt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate" și „DRDP ... își rezervă dreptul de a solicita operatorului economic ori de cîte ori consideră că este cazul factura de achiziție pentru piesele de schimb ofertate care depășesc prețul pieței, urmînd a lua măsurile necesare de acceptare sau de respingere a ofertei".

Față de cerințele de mai sus, Consiliul apreciază că acestea își au locul în cadrul fișei de date a achiziției, mai precis la capitolul vizînd modul de prezentare a propunerii financiare. De asemenea, în ce privește formularea, Consiliul constată că aceasta nu este suficient de clară pentru ca operatorii economici să își poată formula o propunere financiară, deoarece nu cuprinde informații concrete în acest sens; pe cale de consecință, va dispune eliminarea sa din caietul de sarcini și reformularea, în cadrul fișei de date a achiziției, cu un conținut care să fie în concordanță cu valoarea estimată a contractului și cu prețurile actuale de pe piață, la produsele respective.

Consiliul constată că sunt incidente, în cauză, următoarele dispoziții legale din OUG nr. 34/2006:

Art. 49 alin. (2): *„Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice verifică:*

c) erata la anunțul/invitația de participare ce modifică/completează informațiile publicate în anunțul/invitația de participare”.

- Art. 50¹ : *„(1) Eratele prevăzute la art. 49 alin. (2) lit. c) se verifică de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice în termen de două zile de la data primirii în SEAP.*

(2) Prevederile art. 49 alin. (3) - (7) se aplică în mod corespunzător.

(3) Modificarea/Completarea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile prevăzute la art. 179 alin. (4), se face în mod obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor”.

- Art. 179 alin. (4): *„Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția:*

a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului;

b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești;

c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1)”.

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să publice o erată, în conformitate cu

dispozițiile legale enunțate anterior, din care să reiasă modificările dispuse prin prezenta decizie, cu privire la cerințele contestate.

Totodată, Consiliul va admite și criticile contestatorului cu privire la mențiunea din caietul de sarcini potrivit căreia „valoarea de contract estimată nu este obligatorie pentru autoritatea contractantă (...) „, deoarece sunt încălcate dispozițiile art. 25 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”*, valoarea estimată reprezentând pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante pentru a determina cuantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate de la buget, iar, pe de altă parte, reprezintă un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse. Pe cale de consecință, Consiliul va dispune eliminarea cerinței din caietul de sarcini.

Subsecvent, Consiliul va respinge criticile contestatorului vizând art. 13.7 și 18 din Modelul de contract aferent documentației, deoarece acesta nu aduce critici concrete, argumentate, cu privire la conținutul acestora, deși sarcina probei îi revine acestuia, conform principiului de drept *„actori incumbit probatio”*, potrivit căruia sarcina probei incumbă reclamantului.

Având în vedere că procedura de atribuire a fost suspendată înainte de data limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că nu sunt incidente dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006, privind anularea procedurii de atribuire în cauză, urmând a respinge solicitarea contestatorului formulată în acest sens.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... după cum urmează:

- admite cu privire la eliminarea din caietul de sarcini a cerinței nr. 4 de la Cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției și a celei similare din caietul de sarcini, de la cap. 4.1; obligă autoritatea contractantă la reformularea acesteia, în concordanță cu dispozițiile OG nr. 20/1992, conform celor precizate în motivare;

- admite cu privire la eliminarea din caietul de sarcini a cerinței de la punctul 4: *„Operatorul economic trebuie să facă dovada că poate furniza piesele solicitate în baza unor contracte de furnizare”*; obligă autoritatea contractantă la reformularea acesteia, în concordanță cu

cele precizate în motivare, vizând solicitarea unor documente potrivit art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- admite cu privire la eliminarea cerinței cap. 4.1 din caietul de sarcini: *„prestatorul să asigure prin dotare proprie, prin contracte sau convenții de închiriere cu operatori economici, asociați, subcontractanți etc., dotările necesare pentru îndeplinirea contractului”*; obligă autoritatea contractantă la reformularea acesteia, în concordanță cu cele precizate în motivare, vizând solicitarea unor documente potrivit art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- admite cu privire la eliminarea din caietul de sarcini a cerinței: *„valoarea de contract estimată nu este obligatorie pentru autoritatea contractantă (...)*”;

- admite cu privire la reformularea cerinței: *„în cazul defecțiunilor ce pot apărea (la pod, cuvă, sistem de scurgere, alimentare cu energie electrică), acestea se vor remedia de către prestator în baza comenzii primite de la beneficiar. Pentru aceste defecțiuni apărute, prestatorul va informa beneficiarul și va formula oferta de preț (deviz antecalcul), iar după acceptarea acesteia de către beneficiar va executa remedierile în cel mai scurt timp posibil”*; obligă autoritatea contractantă la modificarea acesteia, în concordanță cu cele cuprinse în motivare;

- admite cu privire la eliminarea din caietul de sarcini a cerințelor de la pct. 5: *„Pentru piesele de schimb necesare pentru repararea instalațiilor, operatorul economic va menține un adaos comercial unitar (cheltuieli de aprovizionare). Nu vor fi oferite piese de schimb sub prețul de achiziționare sau prețul pieței, în cazul în care există, acest lucru dă dreptul autorității contractante de a respinge oferta în cadrul propunerii financiare dacă prețurile nu sînt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate” și „DRDP ... își rezervă dreptul de a solicita operatorului economic ori de cîte ori consideră că este cazul factura de achiziție pentru piesele de schimb oferite care depășesc prețul pieței, urmînd a lua măsurile necesare de acceptare sau de respingere a ofertei”*; obligă autoritatea contractantă la eliminarea lor din caietul de sarcini și reformularea, potrivit motivării aferente.

Remedierile dispuse de Consiliu vor fi aduse la cunoștința potențialilor ofertanți printr-o erată la documentația de atribuire, conform motivării prezentei.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini.