



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al Asocierii ... - .... RA, cu sediul în ..., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva procedurii comunicat de MUNICIPIUL ... cu sediul în ... Piața Unirii nr. 1, județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *de întreținere, reparații, amenajări la străzi, poduri și trafic rutier în municipiul ... 2013-2017*, lot 1 și lot 2, coduri CPV: ... - de drumuri (Rev.2), ... - de construcții de renovări de poduri (Rev.2), ... - de construcții de canalizări de ape pluviale (Rev.2), ... - Instalare de indicatoare rutiere (Rev.2) și ... - Servicii de întreținere a semafoarelor (Rev.2), s-a solicitat, în principal, constatarea admisibilității ofertei depuse de asocieria sa, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertelor depuse de Asocieria ... - SC ... SA și Asocieria ... - ... - ... pentru ambele loturi și în lipsa vreunei oferte admisibile, anularea procedurii de atribuire.

... cu sediul în ... jud. ... CUI R05148777, ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... și ..., în calitate de lider al Asocierii ... - .... SA, cu sediul social în ... jud. ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI nr. ... au formulat cererile de intervenție în interes propriu, respectiv cerere de intervenție principală, înregistrate la Consiliu cu nr. 35281/ și

35785/22.10.2013, prin care au solicitat respingerea contestației formulată de ... lider al asocierii ... - .... ... RA ca nefondată cu menținerea documentelor emise de autoritatea contractantă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și anulează raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestora. Dispune continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor Asocierii ... - .... ... SA și a Asocierii ... - ... - ..., desemnate câștigătoare pentru cele lot 1 și 2, și stabilirea procedurii conform motivației de mai jos, în termen de 10 zile de la primirea prezentei. procedurii de atribuire va fi comunicat operatorilor economici implicați.

În baza dispozițiilor art. 278 din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondat capătul de cerere privitor la reevaluarea ofertei sale, precum și cel privitor la anularea procedurii de atribuire. Respinge ca inadmisibil capătul de cerere subsidiar, privind constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertelor depuse de Asocierea ... - .... ... SA și Asocierea ... - ... - ....

În conformitatea cu art. 64 din Noul cod de procedură civilă încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ... și SC .... și, pe cale de consecință, le respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al Asocierii ... - .... ... RA, împotriva procedurii, comunicat în cadrul procedurii mai sus menționate, organizată de MUNICIPIUL ... s-a solicitat, în principal, constatarea admisibilității ofertei depuse de asocierea sa, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertelor depuse

de asocierea ... - .... SA și asocierea ... - ... - ... pentru ambele loturi și în lipsa vreunei oferte admisibile, anularea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, cu privire la respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă, ... precizează următoarele:

1. Primul motiv de respingere privește faptul că „în cadrul propunerii tehnice depuse inițial pentru fiecare lot ofertat nu se regăsesc descrierea procedurilor tehnice de execuție și a Planului de control calitate, verificări și încercări pentru următoarele categorii/subcategorii de : execuție straturi bituminoase foarte subțiri, execuție cămin de vizitare din beton/polietilenă, reparații canal colector PVC 315/160, întreținere, reparații poduri și podețe (zid de gardă, zid de sprijin, întreținere aparate de reazem, degajare teren, podeț dalat, cameră de captare), execuție împrejmuiri”.

În opinia sa, acest motiv de respingere nu poate fi reținut pentru că, prin adresa nr. 165894/29.07.2013, i s-au cerut clarificări cu privire la aceste aspecte, iar prin răspunsul său, nr. 5709/31.07.2013, a prezentat planurile de control calitate, verificări și încercări, descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru lotul 1. Astfel, consideră că a demonstrat îndeplinirea cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, iar potrivit documentației de atribuire, nu există nicio interdicție de completare a propunerii tehnice depuse inițial, De asemenea, consideră că nu i s-a creat niciun avantaj prin depunerea acestor documente, nefiind vorba de un factor de evaluare și fiind respectat principiul utilizării fondurilor publice dacă ar fi admisă oferta sa, având prețul cel mai scăzut pe ambele loturi din cadrul procedurii de atribuire.

2. Al doilea motiv de respingere constă în faptul că „în cadrul propunerii financiare depuse pentru ambele loturi la articolul DZ16B1 - Preparare beton asfaltic cu agregate mari, nu s-a prezentat conform solicitării analiză de preț pentru articolul de deviz, atât în ofertă cât și în răspunsul la clarificări la articolul DZ16B1 - Preparare beton asfaltic cu agregate mari, este prezentat un preț unic pe material corespunzător procurării betonului asfaltic cu agregate mari, nefiind respectat caietul de sarcini (articol de deviz și liste de consumuri), iar în cadrul răspunsului la clarificări susțineți că în prețul din material sunt cuprinse și prețurile pe manoperă, utilaj și transport, denaturând în acest fel și prețul aferent categoriei de având în vedere faptul că în recapitulația aplicată categoriei de se folosesc coeficienți diferiți pentru material, manoperă, utilaj, transport, neaplicabile în acest caz, întrucât în deviz apare doar prețul materialului, coeficienții CAS, șomaj, CASS, Acc. muncă ... etc. nefiind aplicați, manoperei aferente invocate”.

Autoarea contestație precizează că acest motiv de respingere nu poate fi reținut pentru că, prin adresa nr. 171604/05.08.2013, i s-au cerut clarificări cu privire la aceste aspecte, la care a răspuns prin adresa nr. 5971/12.08.2013. Astfel, a arătat că prețul ofertat pentru articolul DZ16B1-Preparare beton asfaltic cu agregate mari, cuprinde în cadrul componentei de material, toate cheltuielile necesare pentru prepararea materialului BA16, adică materii prime/materiale, manoperă, utilaje și transport, iar pentru componenta de manoperă, cheltuielile cu „coeficienții CAS, șomaj, CASS, Acc. muncă ... etc.” au fost cuprinse în cadrul cheltuielii de „1,34 lei/to-manopera”, astfel, nefiind influențată recapitulația așa cum presupune, fără argumente, autoritatea contractantă, fără ca, mai înainte, să-i fi cerut o solicitare de clarificări în acest sens.

3. Al treilea motiv de respingere a fost că: „Prețurile unitare sunt diferite pentru același articol de deviz, în condițiile în care s-a solicitat clar păstrarea prețurilor pentru același articol de deviz spre exemplu pentru transport art. TRA01A15 pret: 4,04 lei/to și 8,08 lei/to. În răspunsul prezentat la clarificările solicitate justificați tariful mare 8,08 lei/to pentru de productivitate redusă, dar acesta este folosit și la de productivitate mare alternativ cu un tarif de 4,04 lei/to. Justificarea din răspuns nu este argumentată având în vedere același tarif de 8,08 lei/to, utilizat potrivit justificării atât la *categoria de 1a1 - plombări 5 cm ( de productivitate mică), transportul acesteia având tarif de km și tarif pe oră dispoziție, la lucrare care se reflectă în tariful pe tonă transportată, rezultând astfel un tarif pe tona transportată mai mare decât în cazul mixturii asfaltice ce urmează a fi pus în operă la categoria de 1b1-covorășe asfaltice ( de productivitate mare) cât și la ctg. 8b2 Carosabil BAD25 de 7cm și BA 16 de 4cm -100 mp de productivitate mare, astfel în cadrul categoriei de 8b2 - unde nu sunt de productivitate mică, transportul la 15km distanță este de 8,08 lei/to. Dacă afirmația dvs. ar fi reală, acesta ar fi de 4,04 lei/to ”.*

Contestatoarea arată că acest motiv de respingere a ofertei sale nu poate fi reținut deoarece la solicitarea de clarificări nr. 171604/05.08.2013, a răspuns cu adresa nr. 5971/12.08.2013, prin care a arătat că analizele de preț transport atașate explică diferența de preț constatată pentru articolul TRA01A15 - transport materiale cu autobasculanta la 15 km dintre categoriile de 1a1 -plombări 5 cm și 1b1 - covorășe asfaltice, între durata de așteptare pe șantier a autocamionului pentru descărcarea materialului ce urmează a fi pus în operă.

4. Ultimul motiv de respingere constă în faptul că nu a fost prezentat modul de calcul al Cheltuielilor indirecte pentru fiecare deviz în parte conform pct. 4) din solicitarea de clarificări formulată de comisia de

evaluare prin adresa nr. 171604 din 05.08.2013. Acest motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea susține că nu poate fi reținut deoarece prin răspunsul său nr. 5971/12.08.2013 a precizat modul de calcul cheltuieli indirecte (idem pentru ambele loturi), conform solicitării autorității contractante (i s-a cerut să explice modul de calcul al cheltuielilor indirecte pentru fiecare categorie de cheltuieli aferentă fiecărui lot), fără a i se solicita formula/algorithmul de calcul a cheltuielilor indirecte.

Astfel, consideră că răspunsul său este concludent prin raportare la întrebarea adresată. Din punctul său de vedere, menționează contestatoarea, dacă autoritatea contractantă dorea să-i solicite „formula/algorithmul de calcul a cheltuielilor indirecte”, trebuia să respecte prevederile art. 78 alin. (1) din HG 925/2006, în sensul de a defini clar, precis, explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea sa.

În concluzie, susține că, din informațiile de mai sus, rezultă admisibilitatea ofertei sale.

În ceea ce privește petitul său subsidiar, contestatoarea arată că ofertele depuse de asocierea ... - .... SA și asocierea ... - ... - ... în cadrul ambelor loturi sunt inacceptabile și neconforme și, în lipsa vreunei oferte admisibile, procedura de atribuire ar trebui anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la interesul său procesual în promovarea acestui petit, ... arată că dacă petitul său principal având ca obiect admisibilitatea ofertei sale va fi respins, singura sa șansă la câștigarea acestui acord-cadru este anularea procedurii de atribuire și reluarea ei. Pentru aceasta trebuie să dovedească că toate ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri sunt inacceptabile și/sau neconforme.

Punctual, contestatoarea prezintă motivele pentru care, în opinia sa, oferta depusă de asocierea ... - .... SA pentru Lot 1 - ... și Lot 2 - ... ar fi trebuit respinsă :

1. nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă în cuprinsul ei prețuri ce nu pot fi justificate și la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini. Oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă;

2. oferta financiară pentru lotul 1 a fost modificată de la 45.046.253,92 lei, fără TVA, conform proces-verbal de deschidere a ofertelor nr. la 45.135.923,55 lei, fără TVA, conform comunicării procedurii nr. motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca neconformă;

3. nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare precizate în fișa de date a achiziției, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;

4. nu respectă cerința de calificare legată de prezentarea declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG 34/2006, completată și semnată de către reprezentantul legal al ofertantului și a certificatelor care atestă lipsa datoriilor la bugetul de stat și la bugetul consolidat al statului, în sensul că nu a completat corect formularul și nu a atașat toate documentele solicitate prin fișa de date pentru confirmarea celor declarate. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;
5. nu respectă cerința de calificare legată de certificatul constatator, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;
6. nu respectă cerința de calificare referitoare la cifra medie de afaceri, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;
7. nu respectă cerința de calificare referitoare la experiența similară, astfel că ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;
8. nu respectă cerința de calificare legată de informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil cu execuția lor, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;
9. nu respectă cerința de calificare legată de personalul muncitor de execuție necesar pentru execuția lor, astfel că ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;
10. nu respectă cerința de calificare privitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice și mijloacele de transport de care dispune operatorul economic și pe care urmează a le utiliza pentru execuția lor, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;
11. nu respectă cerința de calificare referitoare la dovedirea implementării unui Sistem de Management al Calității, SR EN ISO 9001:2008, pentru obiecte de activitate relevante în raport cu obiectul procedurii - de construcții drumuri, fapt ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ei ca inacceptabilă;
12. nu respectă cerința nr. 2 de calificare legată de dovedirea implementării unui Sistem de Management de Mediu, SR EN ISO 14001:2005 sau echivalent, pentru obiecte de activitate relevante în raport cu obiectul procedurii - de construcții drumuri, astfel că ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;
13. nu respectă anexele nr. 2 și 3 la caietul de sarcini, unde sunt prezentate categoriile de care urmează a se executa în cadrul acordului-cadru, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;
14. nu a respectat cerința din caietul de sarcini de întocmire a ofertelor conform prețului real de transport, cu cuprinderea tuturor cheltuielilor aferente, cu obligația încadrării în estimările date de beneficiar pe categorii de și în valoarea totală maximă estimată

pentru acordul-cadru, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Astfel, contestatoarea susține că oferta asocierii ... - .... SA ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă de către comisia de evaluare atât pentru Lot 1 - ..., cât și pentru Lot 2 - ... și, implicit, nu avea cum să fie declarată câștigătoare pentru lotul 1.

Totodată, ... prezintă, punctual, motivele de respingere a ofertei depusă de asocieria ... - ... - ... pentru Lot 1 - ... și Lot 2 - ...:

1. propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă în cuprinsul ei prețuri ce nu pot fi justificate și la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca neconformă;

2. nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare, astfel că ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;

3. nu respectă cerința de calificare legată de prezentarea declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG 34/2006, completată și semnată de către reprezentantul legal al ofertantului și a certificatelor care atestă lipsa datoriilor la bugetul de stat și la bugetul consolidat al statului, în sensul că nu a completat corect formularul și nu a atașat toate documentele solicitate prin fișa de date pentru confirmarea celor declarate. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;

4. nu respectă cerința de calificare legată de certificatul constatator, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;

5. nu respectă cerința de calificare legată de cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani fiscali (2010, 2011 și 2012), motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;

6. nu respectă cerința de calificare legată de experiența similară, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;

7. nu respectă cerința de calificare legată de informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil cu execuția lor, astfel că ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;

8. nu respectă cerința de calificare legată de personal muncitor de execuție necesar pentru execuția lor, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;

9. nu a respectat cerință de calificare privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice și mijloacele de transport necesare, astfel că ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;

10. nu a respectat cerința de calificare privind dovada implementării și menținerii unui Sistem de Management al Calității, SR EN ISO 9001:2008, pentru obiecte de activitate relevante în raport cu

obiectul procedurii - de construcții drumuri, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;

11. nu respectă cerința de calificare cu privire la dovada implementării și menținerii unui Sistem de Management de Mediu, SR EN ISO 14001:2005 sau echivalent, pentru obiecte de activitate relevante în raport cu obiectul procedurii - de construcții drumuri, astfel că ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;

12. nu respectă anexele nr. 2 și 3 la caietul de sarcini, în care sunt prezentate categoriile de care urmează a se executa în cadrul acordului-cadru, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

13. nu a respectat cerința din caietul de sarcini de întocmire a ofertelor conform prețului real de transport, cu cuprinderea tuturor cheltuielilor aferente, cu obligația încadrării în estimările date de beneficiar pe categorii de și în valoarea totală maximă estimată pentru acordul cadru, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Astfel, contestatoarea consideră că oferta asocierii ... - ... - ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă de către comisia de evaluare pentru Lot 1 - ... și Lot 2 - ... și nu declarată câștigătoare pentru Lot 2 - ....

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20467/.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertele (propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele de calificare) depuse, pentru loturile 1 și 2 de Asocieria ... - .... RA, Asocieria ... - .... SA și Asocieria ... - ... - ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Prin adresa nr. 219163/ înregistrată la CNSC cu nr. 35092/17.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... iar documentele solicitate au fost comunicate în data de , fiind înregistrate sub nr. 35353.

MUNICIPIUL ... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și nefondată „fiind formulată în plus cu rea credință” din următoarele motive:

În conformitate cu prevederile art. 271 din OUG nr. 34/2006, introducerea contestației a fost realizată tardiv. Astfel, salariații instituției au găsit contestația la fax în data de ... fiind înregistrată în consecință cu această dată, la care a luat practic cunoștință de depunerea contestației. Deși, în partea de sus a transmisiei de fax apare drept ora de transmitere 16:49 (oricum după programul de lucru), autoritatea contractantă consideră că informațiile imprimate de aparatul fax nu pot reprezenta dovada transmiterii/luării la cunoștință a actului în termenul legal prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G.



nr.34/2006, iar termenul în care i-a fost practic înaintată (în lipsa confirmării de primire în termen a notificărilor sau comunicării actelor procedurale) este ... care reprezintă și data înregistrării la autoritatea contractantă.

În fapt, autoritatea contractantă susține că:

1. Contestatoarea, prin adresa nr. 5709/31.07.2013 înregistrată la MUNICIPIUL ... cu nr. 168614/01.08.2013 prezintă la punctele nr. 1 și 2 răspunsuri neconcludente care nu fac obiectul întrebărilor formulate la punctele nr. 1 respectiv nr. 2 ale adresei de clarificări nr. 165894/29.07.2013. Prin adresa menționată anterior, autoritatea contractantă arată că a solicitat, în temeiul art. 201 alin.(1) având totodată în vedere și prevederile alin. (2) al aceluiași articol din OUG 34/2006, coroborat cu art. 78 din HG 925/2006, unele clarificări de confirmare cu privire la conținutul propunerii tehnice: „1. Vă rugăm precizați unde ați prezentat în cadrul propunerii tehnice aferentă fiecărui lot ofertat în parte (pagina, capitolul, subcap. etc) descrierea Planului de control calitate, verificări și încercări pentru următoarele categorii/subcategorii de :

- a. execuție straturi bituminoase foarte subțiri;
- b. execuție cămin de vizitare din beton/polietilenă;
- c. reparații canal colector PVC 315/160;
- d. întreținere, reparații poduri și podețe (zid de gardă, zid de sprijin, întreținere aparate de reazem, degajare teren, podeț dalat, cameră de captare);
- e. execuție împrejmuiri.

2. Vă rugăm precizați unde ați prezentat în cadrul propunerii tehnice aferentă fiecărui lot ofertat în parte (pagina, capitolul, subcap...etc) descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru următoarele categorii/subcategorii de :

- a. execuție straturi bituminoase foarte subțiri;
- b. execuție cămin de vizitare din beton/polietilenă;
- c. reparații canal colector PVC 315/160;
- d. întreținere, reparații poduri și podețe (zid de gardă, zid de sprijin, întreținere aparate de reazem, degajare teren, podeț dalat, cameră de captare);
- e. execuție împrejmuiri”.

Din conținutul adresei nr. 5709/31.07.2013, prezentată de contestatoare ca răspuns la clarificările solicitate, autoritatea contractantă susține că reiese neconformitatea propunerii tehnice în raport cu cerințele documentației de atribuire: „1. Referitor la descrierea Planului de control calitate, verificări și încercări informația solicitată de dvs. nu se regăsește în propunerea noastră tehnică....etc., 2. Referitor la descrierea Procedurilor tehnice de execuție, Informația solicitată de dvs. nu se regăsește în propunerea

noastră tehnică...etc." în condițiile în care la Secțiunea IV, cap. IV.4) Prezentarea ofertei, pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției s-a solicitat: „în acest scop propunerea tehnică aferentă fiecărui lot va conține obligatoriu:

1) Programul calității propus pentru execuția fiecărei categorii de solicitată în caietul de sarcini, care să conțină:

-planul de asigurare a calității lor pe timpul execuției;

-planul de control și verificare a calității lor executate pentru fiecare categorie de ...etc”.

Dacă membrii comisiei de evaluare ar fi luat în considerare descrierea procedurilor tehnice de execuție și a Planului de control calitate, verificări și încercări pentru categoriile/subcategoriile de anexate adresei de răspuns la clarificări nr. 5709/31.07.2013 prezentată de contestatoare, prin care aceasta modifică practic conținutul propunerii tehnice depuse inițial, s-ar fi creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, încălcând astfel prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din OUG nr. 34/2006, cu privire la tratamentul egal și proporționalitate. Completările aduse de contestatoare nu se încadrează în categoria unor vicii de formă așa cum sunt acestea definite în cadrul art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, sau corectări ale unor abateri tehnice minore, fiind clar vorba despre omisiuni/lipsuri ale propunerii tehnice prezentate pentru cele două loturi, care nu pot fi încadrate ca și completări de confirmare a unor informații care se regăsesc într-o anumită formă în propunerea tehnică sau care să se subînțeleagă din conținutul acesteia în vederea demonstrării conformității ofertei cu cerințele solicitate în documentația de atribuire.

Ca atare, autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare au procedat corect la respingerea ca neconformă a ofertei ....

2. Referitor la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 171604/05.08.2013, pct. 1), legat de articolul DZ16 B1- „Preparare beton asfaltic cu agregate mari” din cadrul propunerii financiare aferente lotului 1 - ..., contestatoarea prezintă prin adresa nr. 5971/12.08.2013 înregistrată la municipiul ... cu nr. 175321/12.08.2013 răspunsuri neconcludente, deoarece atât în ofertă, cât și în adresa de răspuns la clarificări menționată anterior, este prezentat un preț unic pe material - corespunzător procurării betonului asfaltic cu agregate mari, nefiind respectat caietul de sarcini (articol de deviz și liste de consumuri).

Cu privire la „insinuările contestatoarei” că oferta ar fi devenit conformă în situația în care MUNICIPIUL ... ar fi solicitat încă o dată clarificări, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 ce-i conferă dreptul (și nu obligația) de a

solicita clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați... pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Totodată, alin. (2) al aceluiași articol interzice autorității contractante ca, prin clarificările/completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Autoritatea contractantă specifică faptul că solicitarea altor clarificări asupra răspunsurilor transmise ar fi echivalent cu o negociere purtată cu contestatoarea, prin care l-ar fi sprijinit să își transforme oferta într-una conformă. Acest fapt ar fi adus atingere atât principiilor, cât și prevederilor legale explicite în achiziții publice, mai ales că răspunsurile la clarificările deja transmise nu conțineau situații ambigue, echivoce, ce ar fi putut împiedica evaluarea ofertei.

3. Cu privire la pct. 3 al adresei nr. 171604/05.08.2013 prin care a solicitat contestatoarei să explice/justifice de ce a utilizat prețuri diferite pentru același articol de deviz în cadrul propunerii financiare aferentă fiecărui lot ofertat în parte, în condițiile în care în caietul de sarcini s-a solicitat păstrarea prețurilor pentru același articol de deviz, precizând totodată articolele respective, autoritatea contractantă declară că, din nou, sunt prezentate răspunsuri neconcludente care demonstrează încă o dată neconformitatea propunerii financiare în raport cu cerințele caietului de sarcini parte integrantă a documentației de atribuire, exemplificând: pentru transport art. TRA01A15 preț: 4,04 lei /to și 8,08 lei/to.

În răspunsul la clarificările prezentate de contestatoare prin adresa nr. 5971/12.08.2013, se justifică tariful mare de 8,08 lei/to pentru de productivitate redusă, dar acesta este folosit și la de productivitate mare alternative cu un tarif de 4,04 lei/to.

Astfel, justificarea din răspuns nu este argumentată, având în vedere același tarif de 8,08 lei/to.

În cadrul categoria de 8b2 - unde nu sunt de productivitate mică, transportul la 15 km distanța este de 8,08 lei/to. Dacă afirmația ar fi reală, acesta ar fi de 4,04 lei/to. În fapt, contestatoarea certifică încă o dată nerespectarea caietului de sarcini prin care s-a solicitat: „obligatoriu la întocmirea și prezentarea ofertelor vor fi folosite aceleași prețuri pentru același articol de deviz, la toate categoriile de ...”

Același aspect se regăsește și pentru borduri art. DE10A1 preț: 21,97 lei/ml și 30,43 lei/ml, la categoria de 5a Covor asfaltic 4cm ba16 - 700mp justificarea prezentată de ... în clarificări, a prețului diferit utilizat la art. 4 și 5 din categoria de 5a Covor asfaltic 4cm ba16 - 700 mp nefiind reală.

Având în vedere că ceilalți ofertanți care au depus oferte în cadrul procedurii au înțeles să prezinte aceleași prețuri pentru același

articol de deviz, la toate categoriile de ofertate, și ținând cont de faptul că această cerință a caietului de sarcini nu este o cerință de calificare sau un factor de evaluare, fiind vorba despre o instrucțiune a caietului de sarcini care reglementează modul de întocmire a propunerii financiare pentru a se evita discrepanțele foarte mari de prețuri ofertate pentru același articol de deviz funcție de cantitățile estimate pentru anumite categorii de lucrări, ca atare, această cerință nu poate fi considerată clauză nescrisă, nefiind aplicabile prevederile art. 33 alin. 3) și 4) din OUG nr. 34/2006, după cum eronat susține contestatoarea la pct. 3, alin. e) al contestației.

În contextul aspectelor prezentate, coroborat cu afirmațiile contestatoarei de la pct. 3 al contestației, cerințele caietului de sarcini și răspunsul la solicitările de clarificări prezentat de aceasta prin adresa nr. 5971/12.08.2013, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă în cadrul procedurii pentru ambele loturi nu respectă cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare procedând corect la declararea acesteia ca fiind neconformă.

4. Cu privire la pct. 4 al adresei nr. 171604/05.08.2013 prin care autoritatea contractantă solicită contestatoarei în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006: „4) Având în vedere că în propunerea financiară prezentată pentru ambele loturi, procentul alocat cheltuielilor indirecte este diferit de la un deviz la altul, vă rugăm explicați modul de calcul al cheltuielilor indirecte pentru fiecare deviz în parte conținut în propunerea financiară aferentă fiecărui lot ofertat”, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu prezintă modul de calcul al „Cheltuielilor indirecte” pentru fiecare deviz în parte. Prin adresa de răspuns la clarificări nr. 5971/12.08.2013, a prezentat doar un centralizator cu procentele din ofertă, fără să prezinte algoritmul de calcul al acestor procente pe fiecare deviz după cum s-a solicitat. Pentru cotele parte din cheltuieli indirecte, nu sunt prezentate/justificate/defalcate procentele diferite utilizate pe componentele acestor cheltuieli, pe categoriile de ofertate, ...etc.

În concluzie, având în vedere neconformitățile constatate de către comisia de evaluare în urma analizei propunerii tehnice și financiare depuse pentru ambele loturi de contestatoare și ținând cont de răspunsurile neconcludente prezentate de aceasta în urma clarificărilor solicitate, după cum a arătat mai sus, MUNICIPIUL ... consideră că membrii comisiei de evaluare au procedat corect la respingerea ofertei ca neconformă.

În ceea ce privește petitul subsidiar al contestatoarei prin care solicită Consiliului constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertelor depuse de asocieria ... - .... SA și asocieria ... - ... - .... pentru ambele loturi și, în lipsa vreunei oferte admisibile,

anularea procedurii de atribuire doar datorită faptului că aceasta ar fi singura șansă la câștigarea acestui acord-cadru, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată și lipsită de orice dovadă concludentă, inducându-ne totodată ideea că este de rea credință urmărind doar tergiversarea procedurii de atribuire.

Față de criticile contestatoarei cu privire la ofertele prezentate pentru ambele loturi de către asocieria ... - .... SA și asocieria ... - ... - ....., autoritatea contractantă susține că sunt ireale și lipsite de orice argument rațional din moment ce nu a avut acces la analiza acestora.

Vizavi de critica contestatoarei cu privire la faptul că oferta depusă de către asocieria ... - .... SA a fost modificată pentru Lot 1 - ..., după cum reiese din adresa nr. 177395 din 14.08.2013 prin care autoritatea contractantă solicită unele clarificări de natura celor care sunt încadrate în categoria erorilor aritmetice și corectării unor abateri tehnice minore, autoritatea contractantă susține că ofertantul prin adresa nr. 180834/21.08.2013 de răspuns la clarificări aduce unele modificări prețului ofertat inițial fără a modifica clasamentul ofertanților motiv pentru care a considerat că, în acest caz sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, ca atare oferta fiind declarată admisibilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35281/, ... transmite cererea de intervenție (în interes propriu) solicitând respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ... cu menținerea documentelor emise de autoritatea contractantă, ca fiind legale și temeinice.

Referitor la acele motive pentru care contestatoarea susține că oferta depusă de asocieria sa ar fi trebuit respinsă, intervenienta subliniază că:

- nu este adus niciun mijloc de probă, nicio dovadă ori argument în susținerea pretinselor motive de respingere;
- polița de asigurare a fost constituită în cuantum de 50% din valoarea menționată în anunțul de participare, însă acest lucru este în deplin acord cu actele normative care completează domeniul achizițiilor publice (respectiv Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii), asocieria sa fiind constituită din IMM;
- în mod similar, fără a preciza ce anume dintr-o cerință a autorității contractante nu ar fi fost respectat/îndeplinit și fără a aduce niciun mijloc de probă în sensul alegațiilor aduse, contestatoarea însiră aproape toate cerințele de calificare impuse în documentația de atribuire;

- considerând că nu are sens să citeze fiecare din cele 13 puncte care nu au niciun temei ori dovadă, intervenienta susține că a transmis documente care, în opinia sa, dovedesc îndeplinirea cerinței privind experiența similară (care se cumulează în condițiile unei asocieri), fără însă ca acestea să fie transmise Consiliului.

Prin adresa nr. 6422/22.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 35785/22.10.2013, ..., în calitate de lider al asocierii ... - .... SA, transmite cererea de intervenție principală solicitând respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ... cu menținerea procedurii.

Potrivit dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Noul cod de procedură civilă, intervenienta precizează că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare, intervenția voluntară putând fi principală sau accesorie.

Prin urmare, având în vedere capetele de cerere ale contestației și calitatea sa de ofertant câștigător a procedurii de atribuire - Lot 1 ..., intervenienta consideră că are un interes propriu față de soluționarea contestației, interes ce constă pe de o parte în menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă în procedura de atribuire, iar pe de altă parte în încheierea acordului de achiziție publică.

În subsidiar, în măsura în care, Consiliul ar aprecia că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile unei cereri de intervenție în interes propriu, ... solicită recalificarea cererii de intervenție ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 63 și următoarele din Codul de procedura civilă.

Pe fond, intervenienta precizează că:

1. Nu se află în situația de conflict de interese

2. Cu privire la oferta asocierii ... - .... RA, autoarea intervenției apreciază că oferta acesteia putea fi considerată neconformă pentru Lotul 1, fără a se ține cont de motivele multiple indicate de către autoritatea contractantă, doar și pentru un singur motiv, respectiv pentru lipsa prezentării personalului muncitor, necesar execuției lor din Lot 1, fapt constatat și înscris în procesul verbal de ședință a deschiderii ofertelor. Contestatoarea nu a precizat pentru personalul muncitor alocat Lotului 1 - calificarea muncitorilor, meseriile acestora și nici perioada pentru care sunt disponibilizați, conform solicitărilor din fișa de date și a Anexelor 2 și 3 din caietele de sarcini.

3. Intervenienta susține că oferta de ea pentru Lot 1, este acceptabilă și conformă, deoarece:

- respectă cerințele fișei de date a achiziției și ale caietelor de sarcini;

- a depus centralizatorul valoric al lor recalculat, menținând prețurile unitare și cantitățile oferite;
- a depus documente privind garanția de participare, astfel: pentru lotul 1 - Scrisoare de Garanție nr. 0097960/26.06.2013 emisă de SC ....- Societate de Asigurare și Reasigurare SA, în cuantum și în forma stabilită prin fișa de date - în original, însoțită de ordinul de plată privind dovada plății primei de asigurare; - pentru Lot 2 - Scrisoare de garanție nr. 0097962/26.06.2013 emisă de SC ....- Societate de Asigurare și Reasigurare SA, în cuantum și în forma stabilită prin fișa de date - în original, însoțită de ordinul de plată privind dovada plății primei de asigurare;
- toate documentele din cadrul ofertelor depuse au fost semnate de persoanele împuternicite pentru această procedură de către reprezentanții legali ai liderului ..., respectiv al asociatului .... SA, împuternicirile respective au fost atașate în original la scrisoarea de înaintare ca documente care însoțesc oferta;
- a depus, în copie, conform cu originalul certificate constatatoare emise de ORC la data de 27.06.2013 pentru cei doi asociați, din care rezultă toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă;
- a depus formularul informații generale, care cuprinde și cifra de afaceri la care au fost atașate bilanțurile contabile aferente anilor 2010-2012 pentru cei doi asociați;
- membrii asocierii au prezentat patru contracte de pentru demonstrarea experienței similare solicitate, contracte care cuprind toate categoriile de solicitate în fișa de date, respectiv: de construcții, modernizare sau întreținere drumuri și de semaforizare inclusiv echipamentele aferente, acestea având un cuantum valoric cu mult mai mare decât valorile solicitate;
- au fost depuse informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lor, cumulat pe asociere, precum și lista fiecărui asociat aferent lotului 1, respectiv lotului 2;
- a depus lista personalului muncitor de execuție cumulat pe asociere precum și lista fiecărui asociat aferent lotului 1 și lotului 2, în număr suficient și calificări corespunzătoare Anexelor 2 și 3 din caietele de sarcini;
- a depus informații privind cantitățile de utilaje, instalații, echipamente tehnice și mijloace de transport cumulat pe asociere, precum și lista fiecărui asociat întocmită distinct pentru fiecare lot;
- a depus Certificate privind implementarea și menținerea unui Sistem de Management al Calității, în conformitate cu cerințele specificației SR EN ISO 9001:2008, pentru obiecte de activitate relevante în raport cu obiectul procedurii, respectiv de construcții drumuri de către cei doi asociați, în copie, conform cu originalul;

- a depus Certificate privind implementarea și menținerea unui Sistem de Management de Mediu, în conformitate cu cerințele specificației SR EN ISO 14001:2005 sau echivalent, pentru obiecte de activitate relevante în raport cu obiectul procedurii, respectiv de construcții drumuri de către cei doi asociați, în copie conform cu originalul;

- ofertele depuse pentru cele două loturi au fost întocmite cu respectarea tuturor cerințelor din fișa de date și a caietelor de sarcini, ținându-se cont de valorile minime și maxime în concordanță cu Anexele 2 și 3 din caietele de sarcini, pentru fiecare lot în parte;

- la întocmirea ofertei a avut în vedere cuprinderea tuturor costurilor în prețul ofertat, preț care se încadrează în valorile estimate date de beneficiar pe categorii de , valoarea totală încadrându-se în valoarea maximă estimată pentru acordul- cadru aferent fiecărui lot în parte.

Pe cale de consecință, intervenienta consideră că oferta sa, îndeplinește toate condițiile de acceptabilitate și conformitate, nefiind încălcate prevederile art. 36 alin. (1) lit. a), art. 36 alin. (2) lit. b), art. 81 din H.G nr. 925/2006, autoritatea contractantă respectând inclusiv principiile prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

4. Eventualele motive suplimentare celor din contestație sunt inadmisibile.

Intervenienta menționează că permiterea contestatoarei să își motiveze contestația ulterior expirării termenului legal de formulare a acesteia, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, înseamnă practic a nu sancționa contestatoarea pentru exercitarea în mod abuziv a dreptului de a formula contestație.

Prin raportare la punctul de vedere al autorității contractante nr. .../ la cererea de intervenție în interes propriu formulată de ... și în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, ... a transmis *Concluzii scrise* prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ....

Astfel, în ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea solicită respingerea acesteia termenul de depunere a contestației fiind prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. a din OUG nr. 34/2006, iar procedurii de atribuire i-a fost adus la cunoștință prin comunicarea procedurii nr. în data de , contestația fiind transmisă autorității contractante și CNSC în data de ...

În ceea ce privește cererea de intervenție în interes propriu formulată de ..., contestatoarea solicită respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

1. Oferta financiară nu este justificată din punct de vedere economic:

- În ceea ce privește Lot 1 - ...:

a. invocă excepția lipsei de interes a asocierii ... - ... - ..., aceasta nefiind desemnată câștigătoare în cadrul acestui lot și nedepunând o



contestație în cadrul acestui lot, nu mai are calitatea de ofertant implicat în procedură;

b. invocă excepția lipsei de calitate procesuală activă a ... în promovarea cererii de intervenție, în condițiile în care ofertant în cadrul procedurii de atribuire a fost Asocierea ... - ... - ..., în temeiul art. 36 din Noul Cod de Procedură Civilă; cererea de intervenție nu este semnată de ... și ...;

- În ceea ce privește Lot 2 - ..., contestatoarea invocă excepția lipsei de calitate procesuală activă a ... în promovarea cererii de intervenție, în condițiile în care ofertant în cadrul procedurii de atribuire a fost asocierea ... - ... - ... (art. 36 din Noul Cod de Procedură Civilă); cererea de intervenție nu este semnată de ... și ....

În ceea ce privește petitul său principal, contestatoarea susține că a depus o ofertă admisibilă, ofertă care a fost respinsă ilegal de către autoritatea contractantă prin comunicarea procedurii nr.

În continuarea, ... reiterează cele prezentate în contestația propriu-zisă adaugând următoarele:

- pentru toate cele 14 categorii de a atașat în propunerea tehnică inițială planurile de control calitate, verificări și încercări și descrierea tehnologică de execuție a lor, dar autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la prezentarea planurilor de control calitate, verificări și încercări și procedurilor tehnice de execuție pentru subcategoriile de /activități;

- contestatoarea punctează ponderea nesemnificativă a lor pentru care nu au fost depuse inițial planurile de control calitate, verificări și încercări și procedurile tehnice de execuție, prezentând în detaliu unde anume au fost făcute referiri la planul de control pentru acestea;

- față de al treilea motiv de respingere, contestatoarea susține că din dosarul achiziției publice studiat la sediul CNSC, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă în „FALS” în punctul său de vedere, ceilalți ofertanți „NU” au „prezentat aceleași prețuri pentru același articol de deviz”, sens în care prezintă o listă exemplificativă cu articolele de deviz în cauză;

- în ceea ce privește *borduri art. DE10A1*, contestatoarea face precizarea că afirmațiile autorității contractante nu trebuie luate în calcul la soluționarea prezentei contestații neregăsindu-se printre motivele comunicate de respingere a ofertei sale nr.

- totodată, cu privire la încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și utilizării eficiente a fondurilor, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite modificarea prețurilor la articolele de deviz între ele diferite, așa cum a procedat și cu Asocierea ... - .... SA pentru Lot 1 - ...; oferta

financiară a acesteia a fost modificată de la 45.046.253,92 lei, fără TVA, conform proces-verbal de deschidere a ofertelor nr. la 45.135.923,55 lei, fără TVA, conform comunicare procedură nr. astfel:

i. Dacă toate transporturile TRA01A15 ar fi fost cotate cu 4,04 lei/to, valoarea ofertei ar fi fost cu 257.241,64 lei mai mică, respectiv 40.010.644,93 lei, adică cu 0,639% mai mică față de valoarea ofertată, oferta sa având, în continuare, prețul cel mai scăzut;

ii. Dacă toate transporturile TRA01A15 ar fi fost cotate cu 8,08 lei/to valoarea ofertei ar fi fost cu 61.448,0 lei mai mare, respectiv 40.329.334,57 lei, adică cu 0,1526% mai mare față de valoarea ofertată, oferta sa având, în continuare, prețul cel mai scăzut;

- contestatoarea susține că, în opinia sa, comportamentul autorității contractante denotă că „erorile aritmetice și corectările unor abateri tehnice minore” sunt rezervate doar anumitor firme;

- legat de ultimul motiv de respingere contestatoarea arată că solicitarea de explicitare a cheltuielilor sale indirecte excede atribuțiilor comisiei de evaluare stipulate limitativ de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006; propunerea sa financiară reprezentând 83,22% din valoarea estimată, pentru ambele loturi, comisia de evaluare nu are competența să verifice și nici să solicite clarificări cu privire la alte aspecte ale acesteia, prin raportare la competențele avute în procesul de verificare al ofertei financiare stipulate expres și limitativ de art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006; contestatoarea menționează că nu se încadrează nici în categoria prețurilor neobișnuit de scăzute și nici nu a depășit valoarea estimată.

Pe lângă cele prezentate pentru dovedirea neconformității ofertelor depuse de Asocieria ... - .... SA și Asocieria ... - ... - ... în cadrul ambelor loturi și, în lipsa vreunei oferte admisibile, ... precizează că procedura de atribuire ar trebui anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Alte motivele de respingere a ofertei depusă de asocieria ... - .... SA pentru Lot 1 - ... și Lot 2 - ... sunt:

1. Oferta financiară nu este justificată din punct de vedere economic; contestatoarea prezintă punctual motive în susținerea acestei afirmații;

2. oferta financiară a fost modificată:

- pentru lotul 1 a fost modificată de la 45.046.253,92 lei fără TVA, conform proces-verbal de deschidere a ofertelor nr. la 45.135.923,55 lei, fără TVA, conform comunicării procedurii nr. motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca neconformă;

- pentru lotul 2 a fost modificată de la 45.565.663,95 lei, fără TVA, conform proces-verbal de deschidere a ofertelor nr. la

45.655.333,57 lei fără TVA, conform raportului procedurii nr. , motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

Modificarea propunerii financiare ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei ca neconformă.

3. În legătură cu nerespectarea condițiilor de constituire a garanției de participare susține că documentele prezentate nu acoperă toate riscurile și implicit cazurile de executare, astfel că ar fi trebuit respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor;

4. Cu privire la faptul că oferta câștigătoare nu respectă cerința de calificare referitor la prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea prezintă următoarele:

a. ... are datorii la bugetul local de 86.121 lei (conform certificatului de atestare fiscală nr. 185534/02.07.2013 emis de Municipiul ...);

b. ... are datorii la bugetul local de 11.141 lei (conform certificatului de atestare fiscală nr. 3084/08.07.2013, emis de Comuna Sînmartin);

c. .... SA are datorii la bugetul local de 12.176 lei (conform certificatului de atestare fiscală nr. 185535/02.07.2013 emis de Municipiul ...);

d. .... SA are datorii la bugetul local de 10.933 lei (conform certificatului de atestare fiscală nr. 652/05.07.2013 emis de Municipiul Beiuș);

e. .... SA are datorii la bugetul local de 7.529 lei (conform certificatului de atestare fiscală nr. 2284/03.07.2013 emis de Municipiul Marghita);

Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

5. Cu privire la experiența similară, contestatoarea consideră că s-au încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării, comisia de evaluare declarând admisibilă această ofertă fără a o verifica.

Pe scurt, societatea contestatoare reiterează că oferta asocierii ... - .... SA ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru Lot 1 - ... și Lot 2 - ... și, implicit, nu ar fi avut cum să fie desemnată câștigătoare în cadrul Lotului 1 - ....

Motivele de respingere a ofertei depusă de asocieria ... - ... - ..., pentru lot 1 - ... și lot 2 - ..., sunt următoarele:

1. Oferta financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț scăzut (s.n. lot 1 - 94,45 %, respectiv lot 2 - 92,40% din valoarea estimată procedurii de atribuire, conform proces-verbal de deschidere a ofertelor nr. preț ce nu poate fi justificat și la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Ca observații contestatoarea mai precizează că:

- anexa la formularul de ofertă nu conține procentul/valoarea lor executate de subcontractanți iar perioada de remediere în acordul-cadru este de 2 zile, iar în anexă 3 zile;

- în anexa la formularul de ofertă este dată o garanție de 60 luni, deși sunt activități pentru care perioada de garanție minimă trebuia să fie 84 luni (vezi Trafic rutier).

2. Oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare, deoarece:

a. Pentru Lot 1 - ... a fost constituită Polița de asigurare nr. 0097951/26.06.2013 de către SC Cert Asig Asigurare Reasigurare SA, în calitate de asigurat figurând ...;

b. Pentru Lot 2 - ... a fost constituită Polița de asigurare nr. 0097953/26.06.2013 de către SC Cert Asig Asigurare Reasigurare SA, în calitate de asigurat figurând ...;

c. Conform art. 84 din HG nr. 925/2006 „Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, ”;

d. Ofertant este asocierea ... - ... - ... și nu ...;

e. ofertantul nu a constituit nicio garanție de participare și, prin urmare, oferta sa ar fi trebuit respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor;

f. conform prevederilor art. (8) lit. b) din Condițiile de asigurare, răspunderea părților decurgând din prezenta asigurare de garanție și încetează la data expirării valabilității acesteia sau anterior acestei date;

g. rezultă de aici că autoritatea contractantă nu are acoperit riscul prevăzut la art. 87 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006 prin prezentele polițe de asigurare;

h. rezultă că polița prezentată nu acoperă toate riscurile și implicit cazurile de executare și oferta ar fi trebuit respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

3. Oferta nu respectă cerința de calificare cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, deoarece:

- ... are datorii la bugetul local de 43.438 lei (a se vedea certificatul de atestare fiscală nr. 149502/04.07.2013 emis de Municipiul ...);

- ... are datorii la bugetul de stat de 566.199 lei (a se vedea certificatul de atestare fiscală nr. 144473/08.07.2013 emis de DGFP .... Din decizia de eşalonare cu nr. 757/12.03.2013, emisă în temeiul OUG 29/2011 reiese că suma eşalonată la plată pentru 24 de luni este de doar 552.000 lei, mai mică decât cea din certificatul de atestare fiscală; nu a depus în cadrul ofertei niciun document din care să reiasă că, la data limită de depunere a ofertelor, decizia de

eșalonare cu nr. 757/12.03,2013 mai era valabilă; are datorii la bugetul local de 1.809 lei (certificatul de atestare fiscală nr. 185869/05.07.2013 emis de MUNICIPIUL ...);

- ... are datorii la bugetul local de 3.654 lei (a se vedea certificatul de atestare fiscală nr. 185619/03.07.2013 emis de Municipiul ....

Pe scurt, oferta asocierii ... - ... - ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru Lot 1 - ... și Lot 2 - ... și implicit, nu ar fi avut cum să fie desemnată câștigătoare în cadrul Lot 2 - ....

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *de întreținere, reparații, amenajări la străzi, poduri și trafic rutier în municipiul ... 2013-2017*, lot 1 și lot 2, coduri CPV: ... - de drumuri (Rev.2), ... - de construcții de renovări de poduri (Rev.2), ... - de construcții de canalizări de ape pluviale (Rev.2), ... - Instalare de indicatoare rutiere (Rev.2) și ... - Servicii de întreținere a semafoarelor (Rev.2), MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... odată cu care a postat și documentația de atribuire, având o valoare estimată pentru ambele loturi de 48.387.096,77 - 96.774.193,54 lei.

Ca urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. consemnând evaluării lor în raportul procedurii nr. .

Considerând nelegală decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă pentru ambele loturi, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând, în principal, constatarea admisibilității ofertei depusă de asocieria sa, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertelor depuse de asocieria ... - .... SA și asocieria ... - ... - ... pentru ambele loturi și în lipsa vreunei oferte admisibile, anularea procedurii de atribuire.

Având a se pronunța mai întâi asupra excepției invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației înaintate de ... Consiliul constată că, prin contestație, este atacat procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. motiv pentru care înaintarea contestației la data de ... s-a făcut cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006. Calculat în condițiile precizate la art. 3 lit. z) din ordonanță: *zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se*

*prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...), data de ..., era ultima zi a termenului legal ce trebuia respectat pentru depunerea contestației, indiferent de ora la care a fost transmis în cadrul acestei zile și indiferent de ora/data înregistrării contestației de către autoritatea contractantă.*

Totodată, Consiliul are în vedere că în cauză au formulat cerere de intervenție principală ..., în calitate de lider al asocierii ... - .... SA, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1. De asemenea, în subsidiar, a solicitat recalificarea cererii sale Cerere de intervenție accesorie, în situația în care Consiliul consideră că nu sunt îndeplinite condițiile unei cereri de intervenție principale.

În acest sens, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 61 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit cărora *Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.* Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, dat fiind că asocierea a cărei lider este ... a fost declarată câștigătoare urmărește să își prezeve dreptul câștigat, în fața Consiliului nu pot uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al autorității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea stabilit de autoritatea contractantă, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția sa este în sprijinul acesteia și nu pentru realizarea unei pretenții. Neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și 67 din Noul Cod de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire.

De asemenea, referitor la cererea de intervenție în interes propriu formulată de ..., constatând că a depus o ofertă ce a fost declarată câștigătoare pentru lotul 2, astfel cum rezultă din conținutul raportului procedurii de atribuire, având calitate și

capacitate procesuală și dovedind un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, pentru aceleași motive, Consiliul o încuviințează în principiu.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge excepția lipsei de interes a Asocierii ... - ... - ..., invocată de contestatoare.

Având în vedere calitatea ..., de lider al asocierii în cauză, conținutul acordului de asociere, faptul că a depus o ofertă admisibilă, declarată câștigătoare pentru lotul 2, Consiliul consideră lipsite de temei criticile contestatoarei cu privire la lipsa capacității procesuale active a acesteia.

Potrivit doctrinei, calitatea procesuală activă presupune existența unei identități între persoana intervenientului și persoana care este titular al dreptului în raportul juridic dedus judecății.

Avâns în vedere stabilit de autoritatea contractantă dat fiind că are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice în urma demersului contestatoarei, Consiliul constată a fi îndeplinite condițiilor necesare de către ..., acesta participând la procedura de atribuire prin depunerea de ofertă, ofertă ce a fost stabilită ca fiind admisibilă pentru ambele loturi și declarată câștigătoare pentru lotul 2, interesul său în păstrarea ca și prejudiciul pe care l-ar suferi prin adoptarea unei stări de pasivitate, fiind evidente.

Orice operator economic, dacă își dovedește interesul legitim, poate formula cerere de intervenție, neavând relevanță dacă oferta a fost depusă individual sau în asociere.

Calitatea procesuală activă nu este condiționată de formularea intervenției în calitate de membru al asocierii sau de către toți membrii asocierii.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a Asocierii ... - ... - ... pentru lotul 1, Consiliul consideră că aceasta avea interes să intervină în cauză, fiind ofertă admisibilă, criticată de contestatoare.

Pe fondul contestației, Consiliul are în vedere că demersul autoarei contestației este îndreptat, în principal, împotriva respingerii ofertei sale pentru cele două loturi.

Astfel, potrivit adresei de comunicare a procedurii de atribuire, oferta contestatoarei a fost respinsă ca *inacceptabilă* deoarece în cazul propunerii tehnice depuse inițial, pentru fiecare lot, nu se regăsesc descrierile procedurilor tehnice de execuție pentru mai multe categorii/subcategorii de (execuție straturi bituminoase foarte subțiri, execuție cămin de vizitare, reparații canal colector PVC 315/160, întreținere, reparații poduri și podețe, precum și execuție împrejmuiri), în cadrul propunerii financiare depuse pentru ambele loturi, la art. DZ16 B1 - *Preparare beton asfaltic cu agregate mari,*

nu s-a prezentat conform solicitării analiza de preț pentru articolul de deviz, există prețuri unitare diferite pentru același articol de deviz și nu s-a prezentat modul de calcul al cheltuielilor indirecte pentru fiecare deviz în parte.

Cu privire la descrierea procedurilor tehnice, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, ca propunerea tehnică să conțină, în mod obligatoriu, Programul calității propus pentru execuția fiecărei categorii de solicitată în caietul de sarcini, care să conțină *planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției lucrărilor, planul de control și verificare a calității lor executate pentru fiecare categorie de și descrierea tehnologică de execuție a lor conform cerințelor fișei tehnologice*.

De asemenea, constată că, prin adresa nr. 165894/29.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei precizarea unde se regăsește în propunerea tehnică pentru fiecare lot în parte descrierea Planului de control de calitate, verificări și încercări și descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru următoarele categorii/subcategorii de : execuție straturi bituminoase foarte subțiri, execuție cămin de vizitare, reparații canal colector PVC 315/160, întreținere, reparații poduri și podețe, respectiv execuție împrejmuiri.

Prin răspunsul dat, contestatoarea a menționat că, în Planul de control de calitate, verificări și încercări, precum și în descrierea Procedurilor tehnice de execuție, nu se regăsesc informațiile solicitate, pentru niciunul din loturi și atașează răspunsului său documente care conțin aceste informații.

Prin contestație, autoarea acesteia, susține, prin raportare la dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, că deoarece în cuprinsul documentației de atribuire nu există nicio interdicție de completare a propunerii tehnice, nu i s-ar fi creat niciun avantaj dacă autoritatea contractantă i-ar fi luat în considerare documentele depuse prin clarificări. Consiliul constată că autoarea contestației omite, în mod eronat, dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau*

b) *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi*



*condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.*

Chiar dacă solicitarea autorității contractante nu a fost tocmai una de clarificare în sensul dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, aceasta nu poate fi considerată abuzivă, cum susține contestatoarea. Oricum criticarea la acest moment, după mai mult de 70 de zile de la primire, a solicitării autorității contractante este un demers tardiv. De altfel, răspunsul contestatoarei denotă că a înțeles ce s-a dorit, pe de o parte, iar, pe de altă parte, acest răspuns este lipsit de echivoc în condițiile în care contestatoarea susține că propunerea sa tehnică nu conține astfel de informații.

Astfel, în discuție rămâne măsura în care completările aduse de contestatoare prin răspunsul de clarificare amintit, pot fi încadrate în categoria celor formale sau de confirmare a informațiilor existente sau au caracter de noutate.

Consiliul consideră relevante în soluționarea cauzei dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006: *Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

În referire la acest aspect, prin documentul intitulat *Concluzii scrise*, contestatoarea susține că nu a modificat nici propunerea tehnică și nici cea financiară, *ci a depus niște documente lipsă*, că documentele pe care le-a depus nu afectează nici cantitativ, nici calitativ le propuse a fi executate. De asemenea, aduce alte argumente care, în opinia sa, ar fi trebuit să dovedească faptul că răspunsul său, prin depunerea unor documente despre care ea însăși susține că lipsesc din propunerea tehnică este, în fapt, unul de confirmare, respectivele informații regăsindu-se în diferite locuri ale propunerii sale tehnice inițiale. Contrar celor afirmate de contestatoare informațiile cuprinse în propunerea tehnică inițială nu sunt de natură a face dovada celor susținute. De asemenea, invocarea, prin *Concluzii scrise* a faptului că în fapt ponderea lor în discuție este nesemnificativă, raportat la valoarea ofertei, nu poate fi primită de Consiliu, răspunsul său neîncadrându-se în categoria unor omisiuni care să permită corectarea deoarece informațiile prezentate ar fi susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate.

Ori, constatând că aceste argumente sunt aduse doar urmare a studierii dosarului de achiziție din data de 22.10.2013, prin

*Concluziile scrise* formulate la data de 25.10.2013 (la peste 10 zile de la depunerea contestației și la peste 80 de zile de la formularea răspunsului la solicitarea de clarificări), Consiliul constată că aprecierea autorității contractante pe baza răspunsului formulat de contestatoare este întemeiat, izvorând din aplicarea dispozițiilor art. 79 din hotărâre precizate, caracterul de noutate al acestor informații fiind susținut inclusiv de formularea petentei.

Dat fiind răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, decizia autorității contractante este pe deplin justificată, aceasta fiind obligată la respingerea ofertei ca neconformă și nu ca inacceptabilă, cum în mod eronat a reținut aceasta. Consiliul are în vedere că o eventuală remediere a recalificării ofertei contestatoarei, în sensul respingerii ca neconformă a ofertei sale și nu ca inacceptabilă nu este de natură a influența în ceea ce o privește, respectiv respingerea ofertei.

Pe de altă parte, fiind suficientă constatarea existenței unui singur motiv de neconformitate a ofertei, Consiliul consideră lipsit de relevanță în ceea ce privește evaluării existența și a altor motive, fapt pentru care nu va mai analiza celelalte motive care au condus la respingerea ofertei ... în ceea ce o privește neputând avea o altă finalitate decât respingerea ofertei sale.

În referire la petitul său subsidiar, Consiliul constată că autoarea contestației atacă ofertele depuse de Asocieria ... - .... SA și Asocieria ... - ... - ... în cadrul ambelor loturi, pe care le consideră inacceptabile și neconforme, fapt care, în opinia sa, pentru lipsa vreunei oferte admisibile, ar trebui anulată procedura de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1, respectiv cea a Asocieri ... - .... SA, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor aduse de contestatoare.

Astfel, legat de susținerea contestatoarei că oferta în cauză nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă în cuprinsul ei prețuri care nu pot fi justificate și care nu pot asigura îndeplinirea *contractului la parametrii calitativi și cantitativi* solicitați prin caietul de sarcini Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

Indiferent de valoarea ofertată operatorii economici trebuie să fie în măsură să o justifice, condiția impusă de prevederile legale privitoare la prețul ofertat (justificarea acestuia conform art. 202 din OUG nr. 34/2006), nepresupunând că, în cazul în care o ofertă se situează peste pragul de 85% din valoarea estimată, nu trebuie să poată fi justificată, iar prețurile pentru elementele acesteia devin acceptabile inderent de modul de constituire.

În acest sens, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora printre atribuțiile membrilor comisiei de evaluare se regăsește și aceea de la lit. g) de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți.

Astfel, la verificarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza măsura în care la baza formării prețului stau prețuri care se practică sau pot fi practicate și pot fi justificate, iar funcție de cele constatate să solicite clarificare/justificarea lor, evaluarea fiecărei oferte trebuind a fi una completă.

Ori, ofertarea unor prețuri de 6 lei/mc sau 0,5 lei/mc pentru balast ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări asupra acestui aspect, indiferent de cantitatea sau rolul lor în formarea prețului total. Funcție de răspunsurile primite autoritatea contractantă ar fi putut trage concluzia dacă este sau nu posibilă acceptarea acestor prețuri sau eventuala corectare a lor (dacă erau îndeplinite condițiile art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006).

Aceeași este situația și în celelalte aspecte invocate de contestatoare, față de care autoritatea contractantă nu a depus nicio diligență în sensul clarificării prețurilor practicate (precum cel pentru borduri din beton de 10x15x50 cm la prețul de 0,1 lei/buc. sau altele asemenea), declarând oferta asocierii în cauză câștigătoare fără ca să se asigure că într-adevăr aceasta poate executa le aferente lotului 1 la prețul ofertat.

Este de reținut aspectul că, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor, asocierea în cauză a ofertat 45.046.253,92 lei, pentru lotul 1, în timp ce contestatoarea a ofertat 40.266.154,07 lei, pentru același lot.

Astfel, se poate constata că, deși contestatoarea consideră că propria propunere financiară este una reală care poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, aceasta este mai mică decât propunerea financiară ofertată de asocierea respectivă, propunere pe care o apreciază neobișnuit de scăzută.

Cum contestatoarea consideră că propria propunere financiară este una reală care poate asigura îndeplinirea *contractului* la parametric solicitați, este evident că o ofertă de preț superioară ar trebui, de asemenea, să asigure îndeplinirea acrodului-cadru pentru acest lot.

De asemenea, Consiliul constată că dacă în cazul contestatoarei practicarea unor prețuri unitare diferite pentru aceleași articole de deviz a constituit motiv de respingere a ofertei sale, urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 171604/05.08.2013, în cazul ofertei asocierii declarată câștigătoare pentru acest lot,

autoritatea contractantă nu a constatat astfel de diferențe, solicitarea sa de clarificări nr. 177395/14.08.2013 privind alte aspecte decât acestea ori aspecte anterior constatate.

Autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini, în *Nota privind întocmirea și prezentarea ofertelor*, printre altele că *obligatoriu la întocmirea și prezentarea ofertelor vor fi folosite aceleași prețuri pentru același articol de deviz, la toate categoriile de (...)*.

Astfel, Consiliul constată, contrar celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație că pentru articolul de deviz DA06A1 asocierea declarată câștigătoare a utilizat prețuri diferite, amintind ca exemplu, prețurile de 8,35 lei/mc (deviz 4A și 4B) și 27,34 lei/mc (deviz 7H1 și 7H2), cum de altfel a indicat și contestatoarea.

Consiliul, fără a mai analiza și celelalte aspecte relevate de contestatoarea, evaluarea ofertelor fiind atributul autorității contractante, constată modul defectuos și diferit (raportat la oferta contestatoarei) în care autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, a evaluat oferta declarată câștigătoare pentru acest lot din punct de vedere al propunerii financiare, raportat la dispozițiile legale în materie și la prevederi din documentația de atribuire.

De asemenea, având în vedere obiectul similar al celor două loturi, Consiliul consideră că autoritatea contractantă are obligația de a verifica propunerea financiară a asocierii și pentru lotul 2.

În ceea ce privește modificarea propunerii financiare a Asocierii ... - .... SA pentru acest lot, de la valoarea de 45.046.253,92 lei (menționată în procesul-verbal de deschidere), la valoarea de 45.135.923.55 lei (comunicată contestatoarei și precizată în raportul procedurii), Consiliul constată că aceasta este solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 177395/14.08.2013, respectiv a răspunsului la aceasta care confirmă și corectează erorile aritmetice constatate.

Raportat la valoarea modificării aduse ofertei de sub 1% (0,19%) din valoarea ofertată și în lipsa unor elemente care să ateste că modificările nu sunt unor erori care pot fi îndreptate conform dispozițiilor coroborate ale art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006, Consiliul constată a fi nefondate criticile legate de acest aspect. Pe cale de consecință, cele reținute de Consiliu sunt aplicabile și în cazul susținerilor legate de modificările aduse ofertei pentru lotul 2.

De asemenea, constată a fi nefondate și criticile îndreptate împotriva modului de constituire a garanției de participare.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că Scrisoarea de garanție nr. 0097960/26.06.2013, însoțită de Polița de asigurări cu același număr, emisă pentru lotul 1, cuprinde toate informațiile necesare, inclusiv acoperirea față de riscurile invocate de contestatoare că ar lipsi, respectiv în cazul refuzului de a semna contractul sau a respingerii unei contestații depuse la CNSC, informații precizate la pct. c și d din cadrul respectivei scrisori și la pct. c în cadrul poliței. De altfel, Consiliul constată că structura scrisorii de garanție, în ceea ce privește riscurile acoperite, este identică cu cea înaintată de contestatoare și cu formularul solicitat de autoritatea contractantă ca parte a documentației de atribuire. Mai mult decât atât, în cuprinsul poliței depuse de contestatoare pentru acest lot nu sunt precizate aceste riscuri.

Pe cale de consecință, cele stabilite de Consiliu sunt aplicabile și în cazul susținerilor legate de modul de constituire a garanției de participare de asocierea în cauză pentru lotul 2.

În referire la criticile aduse de contestatoare împotriva modului de îndeplinire a cerinței legate de lipsa datoriilor la bugetul de stat și la cel local, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel, Consiliul constată că, inițial, s-a depus pentru ambii membrii ai asocierii declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006. De asemenea, au fost depuse declarații pentru cei doi asociați potrivit cărora aceștia declară că nu au datorii la bugetul de stat și că la solicitarea autorității contractante vor depune certificatele care să ateste această situație.

Conform certificatelor depuse și invocate de contestatoare, Consiliul constată că acestea atestă la data de 01.08.2013, lipsa datoriilor atât la bugetul local, cât și la bugetul de stat, în cadrul acestora menționându-se expres că nu figurează în evidențe cu creanțe bugetare de plată.

În referire la modul de îndeplinire a experienței similare de către asocierea declarată câștigătoare, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

Astfel, Consiliul constată că prin fișa de date a achizției autoritatea contractantă, la pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, legat de modul de dovedire a deținerii experienței similare a prevăzut că: *Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat și finalizat minim un contract - maxim 5 contracte având ca obiect construcții, modernizare sau întreținere drumuri, respectiv minim un contract - maxim 3 contracte de semaforizare, finalizate conform art. 14 din Ordinul 509/2011 în ultimii 5 ani de la data limită de depunere a ofertei, a căror valoare cumulată să fie mai mare sau cel puțin egală cu: - 5.697.386 lei fără TVA pentru le de construcții,*

*modernizare sau întreținere drumuri, respectiv 351.000 pentru le de semaforizare inclusiv echipamentele aferente, previzionate a fi executate în cadrul Lotului 1, însoțită de documente/contracte/sau părți relevante ale contractelor/procese verbale de recepție parțială sau la terminarea lor sau finală, din care să reiasă execuția unor similare la valorile solicitate; - 5.697.386 lei fără TVA pentru le de construcții, modernizare sau întreținere drumuri, respectiv 351.000 pentru le de semaforizare inclusiv echipamentele aferente, previzionate a fi executate în cadrul Lotului 2, însoțită de documente/contracte/sau părți relevante ale contractelor/procese verbale de recepție parțială sau la terminarea lor sau finală, din care să reiasă execuția unor similare la valorile solicitate.*

În acest sens, pentru lot 1, asocierea în cauză a depus acordul-cadru nr. 66660 din 29.06.2009, beneficiar Municipiul ... cu o durată de 48 de luni, în care printre le previzionate a se executa se regăsesc și cele aferente codului CPV ... - Servicii de întreținere a semafoarelor, precum în cadrul acordului-cadru ce se dorește a fi încheiat prin derularea procedurii de față. Potrivit procesului-verbal nr. 180620/07.07.2010, printre le realizate și recepționate este indicată, în anexa 1 la acesta, la pct. 5- Semaforizare, o valoare de 835.604,97 lei.

Ori, Consiliul constată că potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei executant al acordului-cadru este o asocierea în cadrul căreia, potrivit Acordului de asociere depus la dosarul cauzei, membrii Asocierii ... - .... SA dețin, împreună, 92%. Astfel, chiar dacă beneficiar al respectivului acord-cadru este tot autoritatea contractantă, la dosarul cauzei ar fi trebuit să existe documente care să ateste măsura în care le de semaforizare indicate în anexa amintită au fost executate, în tot sau în parte, de unul sau ambii membrii ai Asocierii ... - .... SA și nu de unul dintre ceilalți membrii ai respectivei asocieri (SC ROSIGN SA - 5%, Regia Autonomă de Drumuri Municipale Arad - 3%).

Pe cale de consecință, Consiliul consideră necesară clarificarea și acestui aspect.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de faptul că nu rezultă că sintagma *semaforizări* privește execuția de , ci servicii de întreținere semafoare și lămpi luminoase, Consiliul constată că documentele aflate la dosarul cauzei confirmă că obiectul acordului-cadru invocat este același din acest punct de vedere cu cel care se dorește a fi încheiat și, prin urmare, nu poate fi pusă în discuție o eventuală irelevanță a acestuia din acest punct de vedere.

În referire la celelalte critici formulate de contestatoare în cuprinsul contestației (dintr-un total de 14), Consiliul constată a fi nefondată, datorită lipsei motivării acestora. Autoarea contestației nu

a făcut altceva decât să susțină, prin contestație, că nu a fost îndeplinită o cerință sau alta a documentației de atribuire, fără argumentația doveditoare, nici măcar urmare a studierii dosarului constituit la CNSC în *Concluziile scrise* formulate.

De asemenea, Consiliul constată și în cazul criticilor îndreptate împotriva ofertelor depuse de Asocieria ... - ... - ... pentru cele două loturi, temeinicia, în parte a acestora.

Astfel, legat de susținerea contestatoarei că oferta în cauză nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă în cuprinsul ei prețuri ce nu pot fi justificate și care nu pot asigura îndeplinirea *contractului la parametrii calitativi și cantitativi* solicitați prin caietul de sarcini, Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor.

Indiferent de valoarea ofertată ofertanții trebuie să fie justificată, condiția impusă de prevederile legale privitoare la prețul ofertat (justificarea acestuia conform art. 202 din OUG nr. 34/2006), neimplicând că, în cazul în care o ofertă se situează peste pragul de 85% din valoarea estimată, nu trebuie să poată fi justificată, iar prețurile pentru elementele acesteia devin acceptabile indiferent de modul de constituire.

Sunt considerate relevante de Consiliu, ca și în cazul soluționării criticilor aduse ofertantului declarat câștigător pentru lotul 1, dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora printre atribuțiile membrilor comisiei de evaluare regăsindu-se și aceea de la lit. g) de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți.

Verificarea propunerilor financiare, a elementelor acestora nu este o activitate opțională pentru autoritatea contractantă, ci o obligație, în sensul verificării măsurii în care la baza formării prețului stau prețuri care se practică sau pot fi practicate și pot fi justificate, iar funcție de cele constatate să se solicite, după caz clarificarea/justificarea lor.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să clarifice toate discrepanțele existente în cadrul propunerii financiare a Asocierii ... - ... - ..., precum cele semnalate de contestatoare și să stabilească măsura în care remedierea acestora este posibilă în sensul dispozițiilor art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006. Doar după clarificarea acestor discrepanțe/inadvertențe, autoritatea contractantă putea lua o decizie cu privire la această ofertă, asupra admisibilității ei, respectiv a declarării ei câștigătoare.

Este de reținut aspectul că, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor, asocieria în cauză a ofertat 44.709.559,63 lei, pentru lotul 2, în timp ce contestatoarea a ofertat 40.266.154,07 lei, pentru același lot.

Astfel, se poate constata că, deși contestatoarea consideră că propria propunere financiară este una reală care poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, aceasta este mai mică decât propunerea financiară ofertată de asocierea respectivă, propunere pe care o apreciază neobișnuit de scăzută.

Cum contestatoarea consideră că propria propunere financiară este una reală care poate asigura îndeplinirea *contractului* la parametric solicitați, este evident că o ofertă de preț superioară ar trebui, de asemenea, să asigure îndeplinirea acrodului-cadru pentru acest lot.

De asemenea, Consiliul constată, contrar celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, că practicarea unor valori diferite pentru aceleași articole nu a constituit subiectul unei analize din partea acesteia pentru oferta asocierii declarată câștigătoare. Chiar dacă cele susținute de contestatoare nu se verifică legat de articolul de deviz DA06A1, în devizul 4A și 4B fiind utilizat articolul DA06A1-NL, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica aceste inadvertențe, precum cele semnalate de contestatoare, mai înainte de a declara câștigătoare această ofertă.

Având în vedere că, în cazul contestatoarei, practicarea unor prețuri unitare diferite pentru aceleași articole de deviz a constituit motiv de respingere a ofertei, în cazul ofertei asocierii declarată câștigătoare pentru acest lot autoritatea contractantă nu a constatat astfel de diferențe, solicitarea sa de clarificări nr. 177513/14.08.2013 privind alte aspecte decât acestea, cu toate că în caietul de sarcini a precizat expres, în *Nota privind întocmirea și prezentarea ofertelor*, printre altele, că *obligatoriu la întocmirea și prezentarea ofertelor vor fi folosite aceleași prețuri pentru același articol de deviz, la toate categoriile de (...)*.

Consiliul constată modul defectuos și diferit (raportat la oferta contestatoarei) în care autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, a evaluat oferta declarată câștigătoare pentru acest lot din punct de vedere al propunerii financiare, raportat la dispozițiile legale în materie și la prevederi din documentația de atribuire.

De asemenea, având în vedere obiectul similar al celor două loturi, Consiliul consideră că autoritatea contractantă are obligația de a verifica propunerea financiară a asocierii în cauză și pentru lotul 1.

În ceea ce privește criticile contestatoarei îndreptate împotriva modului de constituire a garanției de participare, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.



Totodată, Consiliul constată că structura scrisorii de garanție, în ceea ce privește riscurile acoperite, este identică cu cea înaintată de contestatoare, cu formularul solicitat de autoritatea contractantă ca parte a documentației de atribuire și, mai mult decât atât, în cuprinsul poliței depuse de contestatoare pentru acest lot nu sunt precizate aceste riscuri.

Conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor, semnat fără obiecțiuni de reprezentatul contestatoarei, rezultă că toate cele trei oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire pentru fiecare din cele două loturi au fost însoțite de dovada constituirii garanției așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire. Această situație este confirmată și de raportul procedurii, motiv pentru care, Consiliul consideră nefondate susținerile contestatoarei legate de faptul că asocierea în cauză nu a constituit nicio garanție de participare.

Raportat la prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP și a anunțului de participare, Consiliul constată că nu a fost făcută nicio precizare expresă legată de constituirea garanției de participare, a imposibilității ca aceasta să fie eliberată în numele liderului asocierii.

Astfel, pentru lotul 2, Consiliul are în vedere că Scrisoarea de garanție nr. 0097953/26.06.2013, însoțită de Polița de asigurare cu același număr, cuprinde toate informațiile necesare conform dispozițiilor legale, inclusiv acoperirea față de riscurile invocate de contestatoare că ar lipsi, respectiv în cazul refuzului de a semna contractul sau a respingerii unei contestații depuse la CNSC, informații precizate la pct. c și d din cadrul respectivei scrisori și la pct. c în cadrul poliței aferente.

Cele constatate de Consiliu sunt aplicabile și în cazul susținerilor legate de modul de constituire a garanției de participare de asocierea în cauză pentru lotul 1.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare împotriva modului de îndeplinire a cerinței legate de lipsa datoriilor la bugetul de stat și la cel local, Consiliul constată lipsa de fundament a acestora.

Astfel, Consiliul constată că la dosarul cauzi a fost depusă pentru fiecare din membrii Asocierii ... - ... - ... declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, au fost depuse certificate, printre care se regăsesc și cele invocate de contestatoare, care atestă că:

- ... la data de 30.06.2013, nu are datorii la bugetul de stat și la data de 01.08.2013 la bugetul local, în cadrul acestora menționându-se expres că nu figurează în evidențe cu creanțe bugetare de plată;

- ... la data de 30.06.2013, nu are datorii la bugetul consolidate al statului și la data de 01.08.2013 la bugetul local, în cadrul acestora menționându-se expres că nu figurează în evidențe cu creanțe bugetare de plată;

- ... la data de 01.08.2013, nu are datorii la bugetul local și la 30.06.2013 la bugetul de stat, în cadrul acestora menționându-se expres că nu figurează în evidențe cu creanțe bugetare de plată; susținerile contestatoarei legate de decizia de eşalonare la plată care își poate pierde valabilitatea după acordare în cazul în care contribuabilul nu își plătește datoriile curente și ratele de eşalonare la termen, sunt lipsite de relevanță în stabilirea existenței datoriilor la bugetul consolidat al statului, atât timp cât în cadrul certificatelor se menționează că nu are datorii la data de 30.06.2013.

În referire la celelalte critici formulate de contestatoare în cuprinsul contestației (dintr-un total de 13), Consiliul constată a fi nefondate, datorită lipsei motivării acestora, autoarea contestației nefăcând altceva decât să susțină, prin contestație, că nu a fost îndeplinită o cerință sau alta a documentației de atribuire, fără argumentația doveditoare, nici măcar urmare a studierii dosarului constituit la CNSC în *Concluziile scrise* formulate.

În referire la solicitarea contestatoarei din adresa nr. 7879/06.11.2013, de a i se transmite toate actele de procedură sau obligarea autorității contractante la a transmite aceste acte, altele decât punctul de vedere la contestație al autorității contractante nr. 219163/ Consiliul o respinge ca nefondată, dat fiind că la data de 22.10.2013 a avut acces la toate documentele aflate la dosarul cauzei, mai puțin propunerile tehnice ale celorlați participanți la procedura de atribuire, iar la dosarul cauzei autoritatea contractantă nu a depus niciun document emis ulterior punctului de vedere invocat.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și anulează raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor Asocierii ... - .... SA și a Asocierii ... - ... - ... desemnate câștigătoare pentru cele lotul 1 și 2, și stabilirea procedurii, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza dispozițiilor art. 278 din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondat capătul de cerere privitor la reevaluarea ofertei sale, precum și cel privitor la anularea procedurii de atribuire. Respinge ca inadmisibil capătul de cerere subsidiar, privind constatarea

caracterului inacceptabil și neconform al ofertelor depuse de Asociera ... - .... SA și Asociera ... - ... - ....

Pe cale de consecință, fiind admisă contestația, respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de Asociera ... - .... SA și Asociera ... - ... - ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 6 exemplare originale, conține ... de pagini.