



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

**I.** Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... S.C. ... cu sediul în ... .. sector..., reprezentată legal prin ... în calitate de director, privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare, având ca obiect „Modernizarea cabinetelor de specialitate ambulatorii din cadrul Centrului de sănătate multifuncțională ... organizată de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat:

- anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la întocmirea unei noi documentații tehnice care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității și să permită, astfel, participarea la noua procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici – producători/furnizori de echipamente;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, constituindu-se dosarul nr. ...

**II.** Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. .... cu sediul în ... .. privind aceeași procedură de atribuire, a solicitat: obligarea autorității contractante la divizarea contractului pe loturi și refacerea tuturor specificațiilor tehnice în conformitate cu art. 35 alin. 6 punctele a, b, c, d, cu scopul și principiile O.U.G. nr. 34/2006, constituindu-se dosarul nr. ...

**III.** Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... S.C. ...S.R.L., cu sediul în ... str...., reprezentată legal prin ..., privind aceeași procedură de atribuire, a solicitat: anularea

procedurii și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv: refacerea integrală a fișelor tehnice și revizuirea tuturor cerințelor care nu respectă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, și alinierera acestora la cadrul legal referitor la achizițiile publice și eliminarea tuturor cerințelor ce pot impune apariția unor conflicte de interese, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexasia dosarele ... .. /2013, contestațiile nr. ... nr. ... și ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. sector 2, în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. județul ...

Admite contestația formulată de către ... contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. județul ...

Respinge contestația formulată de S.C. ... cu sediul în ... .. sector 2, în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. județul ...

Dispune anularea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

**I.** S.C. ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare, având ca obiect „Modernizarea cabinetelor de specialitate ambulatorii din cadrul Centrului de sănătate multifuncțională ... organizată de autoritatea contractantă ... solicitând:

- anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la întocmirea unei noi documentații tehnice care să respecte principiile tratamentului

egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității și să permită, astfel, participarea la noua procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici – producători/furnizori de echipamente;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, constituindu-se dosarul nr. ...

În susținerea contestației, S.C.... S.R.L., a invocat următoarele motive :

În fapt, S.C. ...susține că autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire cu încălcarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, prin impunerea unor cerințe restrictive și nelegale, inserate exclusiv în scopul favorizării unor anumiți ofertanți.

În susținerea sa, contestatorul arată că în documentația de atribuire se regăsesc specificații tehnice restrictive și care au ca efect restângerea concurenței.

În acest sens, contestatorul invocând prevederile art. 35 alin. 5) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 13 alin. 2) din H.G. nr. 925/2006, consideră că autoritatea contractantă încalcă prin impunerea specificațiilor minime așa cum sunt prevăzute în caietul de sarcini, prevederile articolelor actelor normative anterior menționate, care va conduce în mod evident la restrângerea concurenței în ceea ce privește ofertarea.

În acest sens, contestatorul arată că în documentația tehnică atașată, autoritatea contractantă a inclus în caietul de sarcini pentru mai multe poziții de echipamente numele proprii ale unor producători sau denumirea comercială a unor produse care sunt distribuite în România de anumiți dealeri, incluzând chiar și imagini ale acestor produse, lucru ce este cu totul ilegal și care indică faptul ca documentația de atribuire a fost întocmită astfel încât anumite firme să fie cu certitudine câștigătoare.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că absolut toate fișele tehnice nu indică intervale minim-maxim de variație pentru parametri echipamentelor medicale așa cum ar fi normal, ci sunt „pur și simplu o reproducere mot-a-mot a prospectelor comerciale sau a fișelor tehnice ale aparatelor de care face vorbire mai sus, parametri tehnici impuși având valori fixe”.

Astfel, contestatorul arată că aspectele semnalate mai sus sunt evidențiate în documentația anexată, înaintată ca exemplificare pentru următoarele echipamente:

- Fișa tehnică 26 - Electrocauter cu aspirație pentru uz ginecologic - apare denumirea comercială a aparatului VACUSON 40 E, distribuit în România de DANSON SRL;

- Fișa tehnică 33 - Colposcop - apar în clar numele producătorului și denumirea comercială a produsului BTL-Kaps KP 3000, distribuit de BTL Romania SRL.
- Fișa tehnică 40 - Electrocauter bipolar - apare denumirea comercială a produsului ALSATOM SU 140- MPC, distribuit în Romania de DANSON SRL.
- Fișa tehnică 54 - Aparat de radiologie digital cu două posturi (grafie și scopie) - unde apare menționat numele propriu Apelem, care este un producător francez de aparatura medicală, reprezentat în Romania de BTL Romania SRL și denumirea comercială 90/20 dRF43 care este a echipamentului radiologie Baccara, produs de Apelem.

În probațiune, contestatorul depune înscrisuri.

Prin adresa nr. 28055/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34830/... autoritatea contractantă face următoarele precizări cu privire la contestația formulată de către S.C. ... după cum urmează:

Referitor la susținerea S.C. ...SRL, precum că autoritatea contractantă a încălcat prin impunerea specificațiilor minime așa cum sunt prevăzute în caietul de sarcini, dispozițiile art. 13 alin. 2) din H.G. nr. 925/2006, întrucât s-au inclus, pentru mai multe poziții de echipamente, numele proprii ale unor producători sau denumirea comercială a unor produse care sunt distribuite în România de anumiți dealeri, incluzând și imagini ale acestor produse, lucru ce este cu totul ilegal și care indică faptul că documentația de atribuire a fost întocmită astfel încât anumite firme să fie cu certitudine câștigătoare că, toate fișele tehnice nu indică interval minim-maxim de variație pentru parametrii echipamentelor medicale așa cum ar fi normal, ci sunt pur și simplu o reproducere mot-a-mot a prospectelor comerciale sau a fișelor tehnice ale aparatelor solicitate, parametrii tehnici impuși având valori fixe, aceasta consideră că introducerea unor nume de producători/dealer de aparatură medicală a constituit o eroare din partea proiectantului drept pentru care este de acord cu eliminarea denumirilor comerciale/nume producător/nume dealer din fișele tehnice.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că este de acord cu eliminarea denumirilor comerciale/nume producător/nume dealer din fișele tehnice.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, după cum însuși contestatorul exemplifică că nu este vorba de favorizarea unui singur producător/dealer de aparatură medicală ci pur și simplu au fost luate în considerare aparatura medicală care să corespundă cerințelor exprimate de personalul medical care a fost consultat în acest sens.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că „suntem de acord să ni se livreze aparatură medicală de orice producător/dealer dar cu respectarea cerințele tehnice minimale impuse”.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră ca fiind oportună publicarea unui anunț erată în acest sens și prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor.

**II.** ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... privind aceeași procedură de atribuire, solicitând: obligarea autorității contractante la divizarea contractului pe loturi și refacerea tuturor specificațiilor tehnice în conformitate cu art. 35 alin. 6 punctele a, b ,c ,d, cu scopul și principiile O.U.G. nr. 34/2006, constituindu-se dosarul nr. ...

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

În ceea ce privește cerințele din fișa de date a achiziției, contestatorul consideră ca fiind nelegală următoarea prevedere din fișa de date: **II.1.8) Împărțire în loturi – NU.**

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin obligarea candidaților de a prezenta oferte pe un singur lot, aduce serioase atingeri principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrate de dispozițiile art.2 alin (2) din OUG nr. 34/2006, cât și promovării concurenței între operatorii economici, integrității procesului de achiziție publică și asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice.

De asemenea, în opinia contestatorului, în conformitate cu dispozițiile art. 10 din H.G. nr. 925/2006, o eventuală împărțire pe loturi este un drept al autorității contractante, această împărțire, devenind oportună doar atunci când contractul ce urmează a fi atribuit permite execuția lui pe loturi, precum și faptul că, potrivit prevederilor art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006, există posibilitatea asocierii mai multor operatori economici, în vederea participării la o anumită procedură, acesta reprezentând un drept și nu o obligație.

Astfel, contestatorul apreciază ca fiind oportună execuția pe loturi, invocând prevederile art. 17 din ordonanță și art.2 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Mai mult, contestatorul arată că prin interdicția ofertării de loturi, care restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți doar la aceia al căror obiect de activitate privește doar comerțul cu toate categoriile de produse diferite, întrucât sunt puține cazurile în care un producător/furnizor are în obiectul său de

activitate curentă producerea/furnizarea tuturor categoriilor de produse diferite între ele, autoritatea contractantă restricționează accesul la achiziție al producătorilor/furnizorilor specializați.

Totodată, contestatorul face referire la cap.II, sect.a -3-a, din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii.

Contestatorul invocă și Codul european de bune practici pentru înlesnirea accesului întreprinderilor mici și mijlocii la contractele de achiziții publice, prin care Comisia Europeană a evocat că, deși este permis autorităților contractante să limiteze numărul de loturi pentru care se poate depune oferta, ele nu trebuie să utilizeze această posibilitate pentru a restrânge libera competiție.

Necesitatea deschiderii pieței, prin divizarea achiziției în mai multe loturi, este cu atât mai justificată cu cât, din perspectiva autorității contractante, nu prezintă nici o relevanță numărul de contracte pe care le încheie atâta vreme cât obiectivul final al procedurii îl constituie achiziționarea produselor solicitate iar nu acela de a încheia un singur contract, cu un singur agent economic.

În continuare, contestatorul invocând pct. 2 al Anexei nr.1 a Regulamentului (CE) Nr. 213/2008 al Comisiei de modificare a Regulamentului (CE) nr.2195,2002 al Parlamentului European și al Consiliului privind Vocabularul comun referitor la achizițiile publice (CPV) și a Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește revizuirea CPV conform căroră „Vocabularul principal se bazează pe o structură ramificată de coduri de până la 9 (nouă) cifre, căroră le corespunde o denumire care descrie produsele, lucrările sau serviciile care reprezintă obiectul contractelor de achiziție”, consideră că autoritatea contractantă ar fi putut diviza contractul pe loturi, dată fiind diversitatea echipamentelor prevăzute în caietul de sarcini (echipamente radiologie, imagistică, tomografie, fizioterapie, instrumentar), așa cum acesta a propus și în adresa de clarificări nr. 534/02.10.2012, astfel:

*Lotul 1 - 33111000-1 - Aparate de Radiologie*

*50421000-2 - Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical*

*51410000-9 - Servicii de instalare echipament medical*

*Lotul 2 - 33112000-8 - Echipament de Imagistică Ecografică*

*50421000-2 - Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical*

*51410000-9 - Servicii de instalare echipament medical*  
*Lotul 3 - 3310000-9 - Aparate de radioterapie, de mecanoterapie, electroterapie și fizioterapie.*

*50421000-2 - Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical*

*51410000-9 - Servicii de instalare echipament medical*

*Lotul 4 - 33120000-7 - Sisteme de înregistrare și dispozitive de explorare*

*50421000-2 - Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical*

*51410000-9 - Servicii de instalare echipament medical.*

Astfel, contestatorul consideră că acordând șansa mai multor operatori specializați într-un anumit domeniu să participe la procedură, autoritatea contractantă ar beneficia de produse performante la prețuri competitive.

Contestatorul precizează că, în urma analizei fișelor, în scopul întocmirii ofertei pentru participarea la această procedură a constatat că cerințele caietului de sarcini conțin o serie de specificații tehnice restrictive, după cum urmează:

1. Modul în care sunt concepute specificațiile tehnice pentru "Aparat de terapie cu ultrasunete" din Fișa Tehnică nr. 49, conduc spre aparatul BTL - 5000 SONO aparținând furnizorului S.C. BTL ROMANIA APARATURA MEDICALA S.R.L., așa cum este acest aparat prezentat în catalogul produselor BTL:

*Caracteristici tehnice:*

*- Ecran touch screen color de diagonală de minim 5 cm-  
Specificația se regăsește la pagina nr.6 din catalogul BTL*

*- Cap de emisie ultrasunete 1 cmp, 1 și 3 MHz*

*- Cap de emisie ultrasunete 5 cmp, 1 și 3 MHz*

*- Suport pentru capete de emisie - 2 bucăți*

*- Flacon gel ultrasunete 300- 400ml*

*- Cablu alimentare*

*- Manual de utilizare în limba română*

*- Baza de date pentru pacienți conectată la programele de terapie cu afișare alfanumerică a numelui pacientului*

*- Afișarea afecțiunilor de tratat cu parametri prestabiliri*

*500 de locații pentru programele utilizatorului - Specificația se regăsește la pag. 6 a Catalogului*

- Ghid al utilizatorului cu enciclopedie și schema locului aplicării terapiei
  - Posibilitate de conectare la computer
  - Posibilitate de conectare la imprimantă
  - Ajustarea volumului sunetului, setarea contrastului și luminozității, screen saver și decuplare automată- Specificația se regăsește la pag. 5 a Catalogului
  - Posibilitate upgrade în același aparat cu încă o placă de electroterapie, ultrasunete sau laser -
  - Specificația se regăsește la pagina nr.5 a catalogului BTL și pag. 10.
  - Funcții de autotestare a electrozilor și capetelor de emisie
- În acest sens, contestatorul menționează că a fost copiat eronat din catalogul BTL, produsul menționat fiind unul de ultrasunete și deci nu poate avea posibilitate de testare a electrozilor, aceștia fiind utilizați pentru un echipament de electroterapie.
- Recunoașterea automată a accesoriilor conectate și afișarea lor
  - Afișarea pe întregul parcurs al terapiei a afecțiunii tratate, timpul de terapie rămas, canalul și metoda terapeutică folosite, accesoriile conectate
  - Reacesarea automată a ultimelor minim 20 de terapii - Specificația se regăsește la pag. 6 a Catalogului
  - Greutate maximă 5 kg
  - Alimentare 115V 50/60 Hz și 230V 50/60Hz - Specificația se regăsește la pag.7 a Catalogului
  - Cap de emisie multifrecvență (1 și 3 Mhz) de 1 cmp
  - Cap de emisie multifrecvență (1 și 3 Mhz) de 4 cmp
  - Mod de lucru pulsațiile între 10-150Hz, ajustabil în 14 trepte- -
  - Specificația se regăsește la pag. 16 a catalogului
  - Selectarea factorului de sarcina în intervalul 6-100% - ecificația se regăsește la pag. 16 a catalogului
  - Intensitatea maximă 3W/cmp- Specificația se regăsește la pag. 16 a catalogului
  - Factor de neuniformitate <5 Specificația se regăsește la pag. 18 a catalogului;
2. Specificațiile tehnice pentru "Aparat de electroterapie cu două canale" din Fișa Tehnică nr. 47, conduc spre aparatul ELECTROTHERAPIE BTL - 5620 PULS aparținând furnizorului S.C. BTL ROMANIA APARATURA MEDICALA S.R.L. așa cum este acest aparat prezentat în catalogul produselor BTL:
- Caracteristici tehnice:*
- Parametrii tehnici și funcționali:*
- Impulsuri de stimulare
  - Impulsuri rectangulare
  - Impulsuri triunghiulare, exponențiale, exponențiale cu creștere
  - Impulsuri combinate



## TENS

- Interferența de 2 poli Interferența de 4 poli
- Câmp izoplanar
- Dipol vectorial
- Impulsuri intrerupte
- Curent Leduc
- Unda H
- Microcurenți
- Forme de unda de frecvența medie cu modulare de amplitudine
- Stimulare spastica tip Hufschmidt
- Terapie de voltaj mare
- Tren de impulsuri
- Oscilație sinusoidală
- Oscilație trapezoidală
- Oscilație simetrică
- Măsurarea curbei I/t într-un număr de puncte definit de utilizator
- Specificațiile curenților sus menționați se regăsesc la pagina nr. 14 din catalogul BTL
- Peste 50 de poziții libere pentru memorarea de curte I/t
- Determinarea pragului motor Specificația se regăsește la pagina nr. 14 din catalogul BTL Calcularea reobazei și a cronaxiei Specificația se regăsește la pagina nr. 14 din catalogul BTL Măsurarea coeficientului de acomodare Specificație se regăsește la pagina nr. 14 din catalogul BTL

3. Specificațiile tehnice pentru "Aparat de terapie cu vacuum" din Fișa Tehnică nr. 48, conduc spre aparatul BTL VAC aparținând furnizorului S.C. BTL ROMANIA APARATURA MEDICALA S.R.L. așa cum este acest aparat prezentat în catalogul produselor BTL:

*Specificațiile tehnice:*

*Parametrii tehnici și funcționali:*

- 2 canale independente de ieșire Specificația se regăsește la pagina nr. 12 din catalogul BTL
- Operare în mod continuu și în mod pulsant Specificația se regăsește la pagina nr. 12 din catalogul BTL
- Minim 4 programe prestabilite pentru pulsații Specificația se regăsește la pagina nr. 12 din catalogul BTL
- Frecvența de 15, 30, 45 și 60 pulsații pe minut Specificația se regăsește la pagina nr. 12 din catalogul BTL
- Operare silențioasă Specificația se regăsește la pagina nr. 12 din catalogul BTL
- Posibilitate de conectare cu aparatul de electroterapie Specificația se regăsește la pagina nr. 12 din catalogul BTL

- Greutate maxima 7 kg
- Alimentare 230V50-60Hz si 115V50-60Hz Specul ația se regăsește la pagina nr. 12 din catalogul BTL
- Rezervor pentru apă detașabil
- Indicator luminos pentru presiune vacuum Specificația se regăsește la pagina nr 12 din catalogul BTL.

4. Specificațiile tehnice pentru "Aparat de terapia cu laser plus sonda laser convergența în spectru infraroșu" din Fișa Tehnică nr. 50, conduc spre aparatul BTL - 5110 aparținând furnizorului S.C. BTL ROMANIA APARATURA MEDICALA S.R.L. așa cum este acest aparat prezentat în catalogul produselor BTL:

Parametrii tehnici și funcționali:

- Ecran touch screen color cu diagonala minim 15 crr Specificația se regăsește la pagina nr. 20 din catalogul BTL

- Programe prestabilite pentru afecțiuni din domeniile:

recuperare, ortopedie, stomatologie, ginecologie, neurologie, dermatologie, ORL, medicină sportivă, pediatrie, medicină generală. Specificația se regăsește la pagina nr.20 din catalogul BTL

- Două canale de ieșire pentru conectarea simultană a sondei în spectru roșu și a celei în infraroșu

- Specificația se regăsește la pagina nr. 20 din catalogul BTL -

- Programe prestabilite și 150 de poziții libere pentru programele create de utilizator Specificația se regăsește la pagina nr. 20 din catalogul BTL

- Baza de date pentru pacienți incorporată conectată cu programele de terapie Specificația se regăsește la pagina nr.21 din catalogul BTL Conectare la PC Conectare la imprimantă

- Ajustarea volumului sunetului, setarea culorii și a luminozității ecranului, screen saver, deconectarea automată Specificația se regăsește la pagina nr. 5 din catalogul BTL

- Posibilitatea de up-grade cu încă o placă de electroterapie, ultrasunete, laser sau magnetoterapie Specificația se regăsește la pagina nr.5.20 din catalogul BTL- "SISTEM UNIC MODULAR BTL™"

- Clasa razei laser: 3B Specificația se regăsește la pagina nr. 20 din catalogul BTL Tipul laser: cu dioda semiconductoare

- Mod de operare continuu sau pulsatil Specificația se regăsește la pagina nr.20 din catalogul BTL Densitatea ajustabilă continuu în intervalul 0.1-99 J/cm<sup>2</sup>, cu pas de 0.1 în intervalul 0.1 -10 J/cm<sup>2</sup> și pas de 1 în intervalul 11-99 J/cm<sup>2</sup> Specificația se regăsește la pagina nr.20 din catalogul BTL

Frecvența ajustabilă

în intervalul 0.1 - 5000 Hz, 0.1 - 10.000 Hz (opțional), cu pas de 0.1 în intervalul 0.1 - 9.99 Hz, pas de 1 în intervalul 10-99 Hz,

- pas de 10 în intervalul 100 - 990 Hz și pas de 100 în intervalul 1000 -10.000 Hz. Specificația se regăsește la pagina nr.20 din catalogul BTL*
- Posibilitatea folosirii frecvențelor Nogier și EAV Specificația se regăsește la pagina nr.20 din catalogul BTL*
  - Timp de terapie calculat automat Specificația se regăsește la pagina nr. 20 din catalogul BTL Posibilitatea atașării sondelor în spectru roșu (685 nm/30 sau 50 m\ M Specificația se regăsește la pagina nr.20 din catalogul BTL*
  - Lungimi de undă de 685nm și 830nm Specificația regăsește la pagina nr.20 din catalogul BTL Puterea sondelor atașate ajustabilă de la 20% la 100% din puterea maximă Specificația se regăsește la pagina nr.20 din catalogul BTL*
  - Suprafața de iradiere ajustabilă continuu in interval : i 0.1 - 99 cm<sup>2</sup>, cu pas de 0.1 in intervalul 0.1-10 cm si pas de 1 in intervalul 11 - 99 cm<sup>2</sup> Specificația so. '-egaseste ia pagina nr.20 din catalogul BTL Posibilitatea localizării punctelor de acupunctura, cu afișare și semnalizare acustică Specificația se regăsește la pagina nr.20 din catalogul BTL*
  - Factor de sarcină ajustabil în intervalul 10 -90%, cu pas de 10% Specificația se regăsește la pagina nr.20 din catalogul BTL*
  - Posibilitatea testării performanței sondei atașate Greutate maxima 5 kg.*
5. Specificațiile tehnice pentru "Aparat de magnetoterapie staționar cu 2 canale" din Fișa Tehnică nr. 51. conduc spre aparatul BTL - 5920 aparținând furnizorului S.C. BTL ROMANIA APARATURA MEDICALA S.R.L., așa cum este acest aparat prezentat în catalogul produselor BTL:
- Aparat de magnetoterapie cu două canale Specificația se regăsește la pagina nr. 24 din catalogul BTL*
  - Aplicator solenoid de 30 cm pentru membrele inferioare Specificația se regăsește la pagina nr. 26 din catalogul BTL*
  - Masa pentru magnetoterapie cu aplicator de 70 cm culisant pentru zona lombară Specificația se regăsește la pagina nr. 27 din catalogul BTL Aplicator inel cervical de 30 cm*
  - Aplicator local tip disc pentru membrele superioare Specificația se regăsește la pagina nr.26 din catalogul BTL*
  - Aplicator dublu disc pentru articulații Specificația se regăsește la pagina nr.26 din catalogul BTL Aplicator liniar pentru coloana vertebrală și zona lombara Specificația se regăsește la pagina nr.26 din catalogul BTL*
  - Ecran touch screen color cu diagonala de minim 15 cm Specificația se regăsește la pagina nr.27 din catalogul BTL*
  - Aplicator inel cervical de 30 cm*

- Aplicator local tip disc pentru membrele superioare Specificația se regăsește la pagina 26 din catalogul BTL
  - Aplicator dublu disc pentru articulații Specificația se regăsește la pagina nr. 26 din catalogul BTL
  - Aplicator liniar pentru coloana vertebrală și zona lombară Specificația se regăsește la pagina nr. 27 din catalogul BTL
  - Ecran touch screen color cu diagonala de minim 15 cm Specificația se regăsește la pagina nr. 27 din catalogul BTL
  - Baza de date pentru pacienți conectată la programele de terapie cu afișare alfanumerică a numelui pacientului Specificația se regăsește la pagina nr. 24 din catalogul BTL
  - Afișarea afecțiunilor de tratat cu parametri prestabiliți Specificația se regăsește la pagina nr. 24 din catalogul BTL
  - 500 de locații pentru programele utilizatorului Specificația se regăsește la pagina nr. 24 din catalogul BTL
  - Ghid al utilizatorului cu enciclopedie și schema locului aplicării terapiei Specificația se regăsește la pagina nr. 24 din catalogul BTL
  - Posibilitate de conectare la computer
  - Posibilitate de conectare la imprimantă
  - Ajustarea volumului sunetului, setarea contrastului și luminozității, screen saver și decuplare automată Specificația se regăsește la pagina nr. 5 din catalogul BTL
  - Afișarea pe întregul parcurs al terapiei a afecțiunii tratate, timpul de terapie rămas, canalul și metoda terapeutică folosite, accesoriile conectate, Specificația se regăsește la pagina nr. 5 din catalogul BTL
  - Reacesarea automată a ultimelor 20 terapii Greutate maximă 5 kg, Specificația se regăsește la pagina nr. 6,7 din catalogul BTL
  - Alimentare 115V50/60 Hz și 230V 50/60Hz - Specificația se regăsește la pagina nr. 7 din catalogul BTL
  - Mod de lucru program sau manual Specificația se regăsește la pagina nr. 24 din catalogul BTL Programe prestabilite Specificația se regăsește la pagina nr.24 din catalogul BTL Comp magnetic pulsat (PMF), rectangular, triunghiular, sinusoidal, exponențial, continuu Specificația se regăsește la pagina nr.24 din catalogul BTL
  - Câmp magnetic static și pulsat cu raport ajustabil (terapii pentru afecțiuni acute și antiinflamatorii) Specificația se regăsește la pagina nr. 24 din catalogul BTL
- Permite modulația pulsurilor: tren de impulsuri, osciație sinusoidală, oscilație trapezoidală, oscilație simetrică Specificația se regăsește la pagina nr.24 din catalogul BTL

- *Impulsuri magnetice definite de utilizator Specificația se regăsește la pagina nr.24 din catalogul BTL*
- *Dispune de Tehnologia Câmpului Magnetic Focalizat (FMF) Specificația se regăsește la pagina nr.24 din catalogul BTL - Tehnologia Câmpului Magnetic Focalizat (FMF)<sup>™</sup> este caracteristica unică pentru echipamentele BTL*
- *Frecvența impulsurilor între 0-160 Hz Aplicatori de greutate redusă și cu forma ergonomică Specificația se regăsește la pagina nr.24 din catalogul BTL Oscilația undei Specificația se regăsește la pagina nr. 24 din catalogul BTL*
- *Specificația de performanță și condiții privind siguranța în exploatare.*

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 35 alin. (6) și art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006, cât și scopul ordonanței respectiv acela de a promova competiția între operatorii economici.

Totodată, contestatorul susține că producătorul BTL este unicul deținător al tehnologiei care combină 4 tipuri de terapii într-o singură unitate fapt precizat la pagina 5 a catalogului în capitolul SISTEMUL UNIC MODULAR AL GAMEI BTL-5000. Tot la aceasta pagină sunt precizate și avantajele sistemului unic modular: "Combinăția de până la 4 moduri de terapie într-un singur echipament: Electroterapie + Terapie cu ultrasunete + Terapie laser + Magnetoterapie".

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că specificația "Posibilitatea upgrade în același aparat cu încă o placă de electroterapie ultrasunete sau laser" din caietul de sarcini fiind în realitate un procedeu special și conform art. 38 trebuie eliminată fiind un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența.

Singurul echipament care pune în aplicare combinația de magnetoterapie, electroterapie, ultrasunetele și laserul, fiind aparatul de electroterapie BTL -5000PULS comercializat de S.C. BTL ROMANIA APARATURA MEDICALA S.R.L.

Contestatorul consideră că specificația tehnică solicitată de autoritatea contractantă de alimentare a aparatelor precizate, atât la 115 V, 50/60 Hz cât și 230 V, 50/60 Hz, specifică producătorilor care își vând produsele atât pe piața europeană cât și în Canada și Rusia (s.a.) unde tensiunea de alimentare este de 115 V, este o condiție restrictivă și nu ar putea fi îndeplinită decât de aparatul producătorului BTL.

Pentru aparatul de ultrasunete se prevede următoarea specificație tehnică -"cap de emisie ultrasunete (1 și 3 Mhz) de 1cm respectiv 4 cm".

Dimensiunea capului de emisie diferă în funcție de mai mulți parametri (zona de tratat, tipul de frecvență, tipul de țesut vizat pentru a fi tratat). Producătorii de echipamente propun ca accesorii opționale sonde de diferite mărimi cuprinse între 1 -10 cm special construite în funcție de zona de tratament și afecțiune, arată contestatorul.

În aceste condiții, contestatorul consideră ca fiind restrictivă specificația pentru capul de emisie de a avea dimensiunea de 1, respectiv 4 cmp ar duce la neconformitatea ofertei în situația în care un operator ar oferi o sondă cu dimensiuni diferite.

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă a încălcat art. 35 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, care prin această modalitate de descriere a echipamentelor prin parametri tehnici fac dovada că aparțin unui anumit furnizor și apreciază că și ipoteza unei asocieri cu alți operatori de pe piața furnizorilor de aparatură medicală se exclud în situația în care, unele opțiuni tehnice sunt deținute în exclusivitate de echipamentele aparținând S.C. BTL ROMANIA APARTURA MEDICALA S.R.L., și o asocieră de furnizori și/sau producători din mai multe segmente ale tehnicii medicale ar fi în dauna calității produselor oferite, deoarece prețurile mari ale produselor de radiologie și imagistică ar mări prețul ofertei, în dauna calității produselor aparținând altor ramuri.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a impus aceste cerințe și specificații tehnice pentru a favoriza un anumit operator economic.

În susținerea sa, contestatorul invocă și jurisprudența CNSC, și anume: Decizia CNSC nr. 522/C11/269/319 din 11.02.2013; Decizia CNSC 3868/C2/4456 din 26.10.2012; Decizia CNSC 269/27/C10/5219 din 31.01.2012.

În concluzie, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la divizarea contractului pe loturi și refacerea tuturor specificațiilor tehnice în conformitate cu art. 35 alin. (6) punctele a, b, c, d, cu scopul și principiile O.U.G. nr. 34/2006. În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G.nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probatiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 28.464/... înregistrată la CNSC cu nr. 36198/25.10.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele:

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la divizarea pe loturi a contractului, aceasta precizează că potrivit art. 10 din H.G. nr. 925/2006,

așa cum însuși contestatorul recunoaște, divizarea contractului pe loturi este un drept și nu o obligație a autorității contractante.

În opinia autorității contractante, dacă aceasta nu a exercitat acest drept înainte de publicarea documentației de atribuire și lansarea anunțului de participare, este impropriu a fi obligată să procedeze la acest lucru acum, deoarece aceasta ar duce implicit la prelungiri de termene și la întârzieri nejustificate în derularea proiectului „Modernizarea cabinetelor de specialitate ambulatorii din cadrul Centrului de Sănătate Multifuncțional ...

Mai mult de atât, arată autoritatea contractantă, în contractul de finanțare se face referire peste tot la „încheierea contractului de furnizare aparatura medicală” având ca rezultat „un contract de achiziție publică de furnizare aparatură medicală” și nu mai multe contracte și nedivizarea contractului pe mai multe loturi permite operatorului economic care s-ar încadra la furnizarea produselor să primească reduceri de preț de la producători, știut fiind faptul că atunci când se achiziționează de la unul și același producător mai multe produse, achizitorul primește reduceri de preț. În corelare cu criteriul aplicat procedurii "prețul cel mai scăzut" prin prisma principiului "utilizării eficiente a fondurilor publice" poate obține la un preț mic un produs de o înaltă calitate, care achiziționat separat, într-un lot distinct, nu ar avea cum să primească o reducere de preț.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că tocmai acesta a fost considerentul financiar pentru care, limitați fiind în bugetul proiectului accesat din fonduri europene, siliți de nevoile Centrului de sanatate multifuncțional și lipsa acută de aparatură, să nu procedeze la divizarea contractului de achiziție publică, astfel încât operatorii economici asociați să ofere un preț cât mai bun putând oferi reduceri considerabile, în acest fel încadrându-se în bugetul proiectului și să asigure aparatura medicală aprobată în contractul de finanțare nerambursabilă, aparatură absolut necesară funcționarii centrului de sanatate.

Totodată, aceasta susține că derularea contractului cu un lider de asociație care să reprezinte interesele asociațiilor facilitează autoritatea contractantă în derularea și execuția contractului sub aspectul răspunderii contractuale, în cazul în care ar apărea probleme în derularea contractului autoritatea contractantă se adresează unui singur lider, asigură urmărirea prin specialiștii autorității contractante a unui singur contract și implicit evită riscul de a fi acționată în instanță în caz de litigiu de către patru operatori economici aceasta având un singur contract. Gestionarea unui mare număr de contracte creează

inconveniente legate de ritmicitatea livrărilor pe tipuri de produse, garanțiile oferite, asigurarea service-ului, plățile efectuate etc. Livrările trebuie asigurate ritmic funcție de finalizarea lucrărilor de modernizare a cabinetelor medicale, iar plățile pot fi efectuate în tranșe funcție de rambursarea sumelor solicitate. Atribuirea unui număr mare de contracte face imposibilă implementarea proiectului deoarece fiecare contractor solicită efectuarea de plăți cu prioritate fără a lua în considerare faptul că lichiditățile autorității contractante sunt în strânsă legătură cu ritmicitatea rambursărilor plătite.

Autoritatea contractantă face referire și la specificitatea derulării contractelor cu finanțare europeană și solicitarea rambursării plăților care în cazul unui contract reduce considerabil numărul bibliorafturilor ce trebuie depuse în vederea rambursării plăților raportat la patru astfel de contracte.

În opinia autorității contractante, în O.U.G. nr. 34/2006 noțiunea de lot nu este definită în mod expres, însă termenul de lot apare reglementat de următoarele articole: art. 27 alin.5, art. 28 alin. (3), art. 29 alin. (3), art. 46, art. 208 alin. (1<sup>1</sup>), art. 213 alin. (3), art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>), art. 256<sup>3</sup> alin. 5) din OUG 34/2006 și art. 10, alin. (1), art. 15 alin. (5), art. 36, alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 925/2006, aceasta apreciind că reglementările enunțate vizează obligativitatea de a nu diviza pe loturi obiectul contractului de achiziție publică, iar în cazul în care autoritatea contractantă optează pentru împărțirea pe loturi trebuie să respecte doar "condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire", conform art. 10 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv anunțul/invitația de participare.

Autoritatea contractantă invocă, în acest sens, și definiția „lotului” dată de Manualul Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică vol.I publicat de către ANRMAP în 2009: "grupul de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv poate constitui un lot".

Astfel autoritatea contractantă consideră că decizia de a împărți sau nu în loturi obiectul contractului de achiziție publică are în vedere în principal destinația comună a produselor, serviciilor sau lucrărilor.

De asemenea, autoritatea contractantă invocând prevederile art. 27 și art. 28 alin. 3) din O.U.G. nr. 34/2006 cât și legislația europeană și anume Directiva 2004/18/CE, se întreabă în virtutea cărei reglementări poate un operator economic să preia un atribut exclusiv al autorității contractante.

Totodată, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 44 și art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006.



În ceea ce privește invocarea de către contestator a Codului European de bune practici, autoritatea contractantă arată că doar o parte a art. „1.1 Divizare pe loturi” care reglementează expres că „Directivile referitoare la achizițiile publice prevăd posibilitatea atribuirii pe loturi”. Divizarea contractului de achiziție indubitabil facilitează accesul IMM-urilor atât din punct de vedere cantitativ cât și calitativ. Mai mult decât atât, acest articol stabilește că deși există posibilitatea pentru autoritățile contractante în a diviza în măsura în care este adecvat și fezabil pentru autoritățile contractante, această posibilitate nu trebuie folosită în așa fel încât să restrângă libera concurență. Așadar articolul invocat pune în discuție principiul tratamentului egal și nediscriminării versus principiul proporționalității în atribuirea unui contract de achiziție publică, sau cu alte cuvinte este posibilă o restrângere a concurenței dintre operatorii economici numai în măsura în care este adecvat și fezabil în funcție de obiectul contractului, arată autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că documentul invocat de contestator și redat de către aceasta în originalitate este un document cu caracter consultativ în România acesta fiind o comunicare a Comisiei Europene în cadrul Programului Comunitar Lisabona având ca scop stabilirea măsurilor și principiilor concrete de îmbunătățire a cadrului legislativ pentru IMM-uri.

Autoritatea contractantă apreciază că decizia sa este necesară și potrivită pentru scopul final urmărit prin întreg proiectul și nu numai prin contractul de furnizare.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind refacerea tuturor specificațiilor tehnice pe motivul ca acestea se regăsesc în cataloagele unor furnizori de aparatură medicală, autoritatea contractantă arată că:

În ce privește afirmația că "fișele tehnice conțin o serie de specificații tehnice restrictive", autoritatea contractantă arată faptul că în caietul de sarcini, punctul 3 „Cerințe de ofertare pentru furnizarea de produse, specificații suplimentare'- Propunerea tehnică” a făcut mențiunea că: "Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și să asigure identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini, anexele la acesta și cu cerințele din fișa de date a achiziției."

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin aceasta se înțelege că se acceptă caracteristici tehnice superioare, cu respectarea art. 35 - 38 din O.U.G. nr. 34/2006 dând posibilitatea, ca, pornind de la minimul impus, toată gama de

produse cu caracteristici tehnice superioare poate fi încadrată în cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă.

Referitor la fișele tehnice nr. 49,47,48,50,51, la care face referire contestatorul, că se regăsesc în catalogul BTL, și la susținerea acestuia că, caracteristicile tehnice ar fi restrictive, autoritatea contractantă le consideră ca fiind nefondate întrucât aceasta nu a impus cerințe fixe/exacte, ci a solicitat îndeplinirea minimului de cerințe, astfel încât pot fi oferite produse cu caracteristici tehnice superioare.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că această achiziție are ca obiect atribuirea a unui contract de furnizare din cadrul proiectului cu finanțare europeană „Modernizarea cabinetelor de specialitate ambulatorii din cadrul Centrului de Sănătate Multifuncțional ... și că aceste fișe tehnice au fost aprobate de către Autoritatea de Management, în speță Ministerul Dezvoltării Regionale și de către ADR-Vest în calitate de Organism intermediar, cu toți parametrii și specificațiile tehnice pe care le conțin așa cum au fost publicate în SEAP, fiind bine cunoscut faptul că în cazul contractelor de finanțare din fonduri nerambursabile condițiile de acceptare a finanțării trebuie respectate cu strictețe.

Autoritatea contractantă arată faptul că indiferent de caracteristicile indicate, oricare ar fi acestea, e logic ca la un moment dat unele vor corespunde cu diferite produse ale diferiților producători pentru simplu fapt că necesitățile centrului de sanatate corespund cu realitățile existente pe piața de desfacere și nu putea fi solicitat un aparat care nu există pe piață sau despre care cadrele medicale nu au cunoștință de utilizare, pentru că altfel, aceasta riscă să ajungă în situația de a procura aparatura medicală performantă care nu va putea fi utilizată din lipsa de specialiști.

În opinia autorității contractante, particularitatea specificațiilor nu este un moft al autorității contractante și nici nu se urmărește favorizarea vreunui producător, având în vedere că se acceptă ca fiind conforme absolut toate ofertele care conțin produse care respectă cerințele tehnice minime, oricare din produsele cu caracteristici tehnice superioare fiind acceptate.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul cu privire la art. 35 alin. 6) din O.U.G. nr. 34/2006 care nu instituie obligativitatea de a folosi „standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale” și altele asemenea, respectiv litera a) a alin. 6) ci prezintă mai multe variante pe care autoritatea

contractantă le poate utiliza la întocmirea caietului de sarcini, respectiv alin. de la a) la d). Dacă era obligatorie respectarea tuturor punctelor de la alin. 6) din art. 35 din OUG nr.34/2006, în opinia autorității contractante legiuitorul „nu ar fi folosit expresia „fie” la începutul fiecărei litere de la a) la d) din acest alineat;

în cazul de față, autoritatea contractantă alegând că specificațiile tehnice „să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv”, așa cum prevede lit. b) a alin. (6) din art. 35.

Autoritatea contractantă afirmă că descrierea suficient de precisă nu a fost făcută pentru „a favoriza un anumit operator economic”, ci pentru a oferi informații cât mai detaliate operatorilor economici interesați și a le înlesni participarea la procedură într-un număr suficient de mare pentru a exista o concurență reală.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi acuzată de favorizarea unui anumit operator economic pentru faptul că a încercat să fie cât mai explicită în prezentarea specificațiilor tehnice astfel încât orice operator economic să identifice cu ușurință produsul care răspunde necesității beneficiarului direct, din această cauză, aceasta arată că a prezentat explicit specificațiile tehnice și a făcut mențiunea că specificațiile tehnice sunt minimale rezultând din aceasta faptul că cele tehnice superioare sunt acceptate.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 334/29.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 36716/29.10.2013, S.C. ...S.R.L., referitor la punctul de vedere al autorității contractante nr. 28.646/... face următoarele precizări:

În ceea ce privește împărțirea pe loturi, contestatorul afirmă că după cum și autoritatea contractantă susține „noțiunea de lot nu este definită expres” în O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 2 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006, și arată că din articolele enunțate de autoritatea contractantă nu rezultă faptul că aceste reglementări „vizează obligativitatea de a nu diviza pe loturi obiectul contractului de achiziție publică”, după cum aceasta afirmă.

Contestatorul face trimitere la prevederile art. 10 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006 și afirmă că deși autoritatea contractantă a optat pentru atribuirea contractului în cauză, fără să uzeze de dreptul de a împărți pe loturi, sens în care a menționat acest

lucru în documentația de atribuire cât și în punctul de vedere, susținând că „interpretarea textelor de lege este una singură și anume că împărțirea sau nu pe loturi a unui contract de achiziție publică este atributul exclusiv al autorității contractante ...”, o astfel de interpretare nu poate fi reținută, atât timp cât nu sunt respectate deopotrivă și celelalte principii reglementate de cadrul legislativ european, implicit cel românesc.

În acest sens, contestatorul consideră că impunerea ofertării tuturor echipamentelor și aparatelor medicale este restrictivă, fiind de natură a restrânge participarea la procedură a acelor operatori economici care pot oferta numai unele dintre acestea.

Contestatorul consideră afirmația autorității contractantă „nedivizarea pe loturi a contractului permite operatorului economic care s-ar încadra la furnizarea mai multor produse să efectueze reduceri de preț, știut fiind faptul că atunci când se achiziționează de la unul și același producător mai multe produse achizitorul primește o reducere de preț”, este total eronată, întrucât niciun producător nu deține/produce toate produsele solicitate de autoritate, iar ca urmare candidatul/operatorul economic care va cumpăra de la mai mulți producători specializați și va revinde aceste aparate, va practica un preț mai mare decât dacă s-ar achiziționa produse direct de la producătorii sau furnizorii specializați într-un anumit domeniu de activitate.

Contestatorul consideră ca fiind nefondate afirmațiile autorității contractante cu privire la considerentele ce țin de executarea contractului de achiziție publică întrebându-se:

- de unde rezultă obligația participanților la asociere?
- de unde știe autoritatea contractantă că evită riscul de a fi acționată în instanță de către fix patru operatori economici?

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă încalcă principiul nediscriminării și principiul tratamnetului egal, obligând participanții la asociere.

De asemenea, contestatorul susține că invocarea de către autoritatea contractantă a contractului de finanțare a proiectului din fonduri europene și teoria conform căreia în cazul existenței unui singur contract “se reduce considerabil numărul bibliorafurilor ce trebuie depuse în vederea rambursării plăților raportat la patru astfel de contracte”, este nerelevantă, deoarece prin contractele de finanțare se impun clauze de aplicare a legislației naționale și europene în materia achizițiilor publice și nicidecum eludarea acesteia.

Referitor la invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul afirmă

că posibilitatea asocierii unor operatori economici, în vederea participării la o anumită procedură de atribuire, reprezintă un drept și nu o obligație.

Cu privire la fișele tehnice din caietul de sarcini, contestatorul susține următoarele:

Referitor la susținerea autorității contractante "propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și să asigure identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini, anexele la acesta și cu cerințele din fișa de date a achiziției." Prin aceasta se înțelege că se acceptă caracteristici tehnice superioare, ...dând posibilitatea, că pornind de la minimul impus, toată gama de produse cu caracteristici tehnice superioare poate fi încadrată în cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă", contestatorul afirmă că nu crede că aceasta a fost intenția autorității, pentru că în situația prezentării în cadrul procedurii de atribuire a unor specificații tehnice diferite de cele din caietul de sarcini, oferta poate fi cu ușurință descalificată, și asta tocmai pentru faptul că specificațiile nu corespund cerințelor tehnice atât de „specifice”, în cazul de față cele ale aparatelor aparținând producătorului BTL ROMANIA SRL, imposibil de îndeplinit de alți operatori.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ignoră faptul că un echipament superior are și un preț superior, fapt ce duce implicit fie la depășirea bugetului alocat achiziției, fie la prezentarea unei oferte de preț necompetitive în raport cu oferta care corespunde cerințelor tehnice specifice, în cazul de față, cele ale aparatelor menționate în cuprinsul contestației, imposibil de îndeplinit de alți operatori.

Astfel, contestatorul arată că posibilitatea de upgrade în același aparat de electroterapie, cu încă o placă de electroterapie, ultrasunete, laser sau magnetoterapie nu poate fi îndeplinită decât de producătorul BTL, acesta fiind unicul deținător al „sistemului unic modular BTL”.

Totodată, contestatorul afirmă că nu înțelege nevoia autorității contractante de a impune ca și criteriu tehnic minim condiția de tensiune de alimentare 115/230V, atât timp cât în România de folosește doar tensiunea de alimentare de 220 V.

În continuare, contestatorul invocă prevederile art. 38 și art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că orice interpretare contrară a acestor prevederi, ar încălca art. 2 alin. 1 lit. c) al aceluiași act normativ anterior invocat.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu face dovada necesității acestor specificații tehnice restrictive și nici nu dovedește existența unor aparate achivalente și/sau superioare ce corespund nevoilor sale, mulțumindu-se să califice afirmațiile acestuia ca nefondate.

De asemenea, contestatorul apreciază ca fiind nerelevant faptul că această achiziție „are ca obiect atribuirea unui contract de furnizare din cadrul proiectului cu finanțare europeană”, și că „fișele tehnice au fost aprobate de Ministerul Dezvoltării Regionale și de către ADR-Vest”, deoarece sunt încălcate prevederile legale naționale și europene în materia achizițiilor publice.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă se contrazice când precizează că „pot fi oferite produse mult mai superioare”, pentru ca ulterior să susțină că „riscăm să ajungem în situația de a procura aparatura medicală performantă pe care nu o putem utiliza din lipsă de specialiști”.

În final, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la divizarea contractului pe mai multe loturi pentru produsele și echipamentele medicale și refacerea tuturor specificațiilor tehnice conform O.U.G. nr. 34/2006.

**III.** S.C. ...S.R.L., a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... privind aceeași procedură de atribuire, solicitând: anularea procedurii și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv: refacerea integrală a fișelor tehnice și revizuirea tuturor cerințelor care nu respectă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, și alinierea acestora la cadrul legal referitor la achizițiile publice și eliminarea tuturor cerințelor ce pot impune apariția unor conflicte de interese, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire în SEAP, în data de încălcând prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, paragraful 1 și paragraful 2, precum și prevederile art. 35 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel:

Contestatorul arată că, autoritatea contractantă a publicat fișele tehnice corespunzătoare echipamentelor și dispozitivelor medicale pe care intenționează să le achiziționeze în 10 fișiere în format *pdf*, și anume:

1. Fișa tehnică nr.	<i>Denumire produse</i>
66	<i>Negatoscop</i>
67	<i>Aparat curenți diadinamici</i>
68	<i>Aparat curenți interferentiali</i>

2. Denumire fișier: *cardiologie med. internă*, care conține fișele tehnice pentru următoarele echipamente:

<i>Fișa tehnică nr.</i>	<i>Denumire produse</i>
20	<i>Electrocardiograf cu 12 canale</i>
21	<i>Holter EKG</i>
22	<i>Holter TA</i>
23	<i>Ecocardiograf Doppler color</i>
28	<i>Ecograf cu sonda multifrecventa</i>

3. Denumire fișier: *chirurgie*, care conține fișele tehnice pentru următoarele echipamente:

<i>Fișa tehnică nr.</i>	<i>Denumire produse</i>
69	<i>Trusa chirurgicală</i>
70	<i>Tăvițe renale</i>
40	<i>Electrocauter bipolar</i>
71	<i>Sterilizator</i>
72	<i>Aspirator chirurgical</i>
66	<i>Negatoscop</i>
73	<i>Lampa mobila</i>

4. Denumire fișier: *ginecologie*, care conține fișele tehnice pentru următoarele echipamente:

<i>Fisa tehnică nr.</i>	<i>Denumire produse</i>
31	<i>Masa ginecologică</i>
32	<i>Ecograf cu sonda multifrecventa și sonda transvaginală</i>
33	<i>Colposcop</i>
34	<i>Trusa de chiuretaj</i>
24	<i>Trusa valve</i>
25	<i>Trusa mică intervenție</i>
26	<i>Electrocauter cu aspirație pentru uz ginecologic</i>
27	<i>Sterilizator cu trei etaje</i>
29	<i>Lampa ginecologică</i>

5. Denumire fișier: *laborator analize*, care conține fișele tehnice pentru următoarele echipamente:

<i>Fisa tehnică nr.</i>	<i>Denumire produse</i>
41	<i>Aparat automat electroforeză</i>
42	<i>Aparat automat imunologie</i>
43	<i>Analizor hematologie cu 24 parametri</i>
44	<i>Automat biochimie</i>
45	<i>Automat electroliti</i>
46	<i>Coagulometru automat cu 4 canale</i>
55	<i>Aparat automat urin</i>
56	<i>Hota cu flux laminar de uz bacteriologic</i>
57	<i>Autoclav</i>
58	<i>Pupinel</i>

59

*Lampa ultraviolete*

60

*Aparat automat identificare specii**bacteriene*

61

*Pipete automate etalonate reglabile (5-**1500 microni).*

Contestatorul arată că ulterior publicării în SEAP, autoritatea contractantă a modificat fișele tehnice, eliminând doar unele denumiri ale aparatelor și nume de producători, precum și toate pozele dispozitivelor medicale aferente fiecărei fișe tehnice. Iar, noua redactare a fișelor fiind publicată în SEAP în data de 17.10.2013.

Contestatorul, procedând la studierea cerințelor minime și obligatorii, susține că autoritatea contractantă a încălcat grav prevederile art. 35 paragraful 5) din O.U.G. nr. 34/2006, atât în forma inițială cât și în forma republicată a fișelor tehnice.

În opinia contestatorului, încălcarea gravă constă în copierea în fișele tehnice aferente documentației de atribuire, cuvânt cu cuvânt, a caracteristicilor tehnice evidențiate prin materialele de prezentare (prospecte, broșuri, specificații) ale următoarelor echipamente:

<b>Denumire produse pe cabinete</b>	<b>Incălcarea legislației</b>	<b>Model produs copiat în fișa tehnică</b>	<b>Producător</b>
<b>1. CARDIOLOGIE/ MEDICINA INTERNA</b>			
Fisa tehnica nr. 20 Electrocardiograf cu 12 canale	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.btl.ro/ro/p/card_iologie/ekg/btl-08-ekg-linia-l/btl-08-lc-ekg-c08lc-001v400/">http://www.btl.ro/ro/p/card_iologie/ekg/btl-08-ekg-linia-l/btl-08-lc-ekg-c08lc-001v400/</a>	BTL-08 LC EKG	BTL
Fisa tehnica nr. 21 Holter EKG	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.btl.ro/ro/p/card_iologie/ecg-holter/btl-08-ecg-holter-c08hol-16v200/&amp;menu=785451&amp;function=11">http://www.btl.ro/ro/p/card_iologie/ecg-holter/btl-08-ecg-holter-c08hol-16v200/&amp;menu=785451&amp;function=11</a>	BTL CardioPoint-Holter H600	BTL
Fisa tehnica nr. 21 Holter TA	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.btl.ro/ro/p/cardioIologie/abp m/btl-08-abpm-c601-100v200/&amp;menu=785433&amp;function=5">http://www.btl.ro/ro/p/cardioIologie/abp m/btl-08-abpm-c601-100v200/&amp;menu=785433&amp;function=5</a>	BTL-08 ABPM II	BTL
<b>2. OBSTETRICA GINECOLOGIE</b>			
Fisa tehnica nr. 31 Masa ginecologica	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.btl.ro/ro/p/mese-pentru-terapie-and-ginecologie/masa-ginecologica/btl-1500/btl-1500-t015-003v100/&amp;menu=785433&amp;function=5">http://www.btl.ro/ro/p/mese-pentru-terapie-and-ginecologie/masa-ginecologica/btl-1500/btl-1500-t015-003v100/&amp;menu=785433&amp;function=5</a>	BTL-1500	Producător BTL
Fisa tehnica nr. 34 Trusa de chiuretaj	copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site <a href="http://www.bizoo.ro/firmam edfarmtra ding/vanzare/114978/instrumentar-ginecologic">http://www.bizoo.ro/firmam edfarmtra ding/vanzare/114978/instrumentar-ginecologic</a>	Trusa de chiuretaj ginecologic	Raydent Instruments



Fisa tehnica nr. 20 Electocauter cu aspiratie pt uz ginecologic	<i>Acest echipament are 2 componente: <b>electrocauterul</b> si <b>aspiratorul ginecologic</b> <b>pentru asistare nasteri.</b> Acele dispozitive medicale nu au nici o legatura intre ele, nu pot fi « cuplate » sau utilizate in cadrul aceleiasi proceduri medicale.</i>		
Fisa tehnica nr. 20 Electocauter	copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.romedic.ro/medfarm/pro&lt;br/&gt;du s/877, htm">http://www.romedic.ro/medfarm/pro du s/877, htm</a>	Radiocauter Dr Oppel ST-501	Sometech Inc.
Fisa tehnica nr. 20 Aspirator ginecologie	copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.mendelson.ro/?&lt;br/&gt;p=p_407&amp; sName=-b-aspirator-&lt;br/&gt;nasteri-vacuson- 40cu-4222-b-br">http://www.mendelson.ro/? p=p_407&amp; sName=-b-aspirator- nasteri-vacuson- 40cu-4222-b-br</a>	VACUSON 40	Nouvag
Fisa tehhnica nr. 27 Sterilizator cu trei etaje	copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.romedic.ro/brokmed/&lt;br/&gt;pr&lt;br/&gt;odus/29536.html">http://www.romedic.ro/brokmed/ pr odus/29536.html</a>	Autoclava cu abur clasa B de 6 litri	Producător: UE (?)

Fisa tehnica nr. 29 Lampa ginecologica	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.medfarm-&lt;br/&gt;trading.ro/produse/mobilier-medical-&lt;br/&gt;7/lam pi-operatie-exam inare-&lt;br/&gt;155/lampa-de-examinare-cu-lupa-02-&lt;br/&gt;739-00-819.html">http://www.medfarm- trading.ro/produse/mobilier-medical- 7/lam pi-operatie-exam inare- 155/lampa-de-examinare-cu-lupa-02- 739-00-819.html</a>	Lampa de examinare cu lupa- 02.739.00	FAZZINI srl
<b>3. PEDIATRIE</b>			
Fisa tehnica nr. 36 Electrocardiograf	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: - <a href="http://www.btl.ro/r0/p/cardiologie/ek&lt;br/&gt;g/ btl-08-ekg-linia-m/btl-08-md-ekg-&lt;br/&gt;c08md-001v120/">http://www.btl.ro/r0/p/cardiologie/ek g/ btl-08-ekg-linia-m/btl-08-md-ekg- c08md-001v120/</a>	BTL-08 MD EKG	BTL
Fisa tehnica nr. 30 Cantar cu taliometru	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.pervita.ro/produse/cantar&lt;br/&gt;e/ cantare-profesionale/cantar-&lt;br/&gt;profesional-cu-taliometru-tanita">http://www.pervita.ro/produse/cantar e/ cantare-profesionale/cantar- profesional-cu-taliometru-tanita</a>	Tanita COD WB- 3000	Tanita
Fisa tehnica nr. 38 Spirometru	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.romedic.ro/spirometru-&lt;br/&gt;gimaspir-120d-senzor-tip-fleisch-&lt;br/&gt;0H29957">http://www.romedic.ro/spirometru- gimaspir-120d-senzor-tip-fleisch- 0H29957</a>	Gimaspir 120D	Gima
Fisa tehnica nr. 39 Nebulizator	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.linemed.ro/Aparat-&lt;br/&gt;aerosoli-Nebulizator-Omron-CompAir-&lt;br/&gt;C28-Plus">http://www.linemed.ro/Aparat- aerosoli-Nebulizator-Omron-CompAir- C28-Plus</a>	OMRONCOMP AIR C28 Plus	Omron
Fisa tehnica nr.53 Mica trusa de prim-ajutor - Trusa sanitara detaşabila	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.don is. ro/content/htm&lt;br/&gt;l/detali&lt;br/&gt;i_produc.php?id_produc=1432&amp;utm_&lt;br/&gt;source=shopmania&amp;utrc_medium=cp&lt;br/&gt;c&amp;utm_campaign=directjink">http://www.don is. ro/content/htm l/detali i_produc.php?id_produc=1432&amp;utm_ source=shopmania&amp;utrc_medium=cp c&amp;utm_campaign=directjink</a>	Trusa sanitara detaşabila	DONIS SRL Braşov
<b>4. LABORATOR ANALIZE MEDICALE</b>			
Fisa tehnica nr. 42 Aparat automat imunologie	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.tosoh.com/our-&lt;br/&gt;products/bioscience/clinical-&lt;br/&gt;diagnostics">http://www.tosoh.com/our- products/bioscience/clinical- diagnostics</a>	AIA®-360	Tosoh Corporation
Fisa tehnica nr. 44 Automat biochimie	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.biometria.ro/Analizor-&lt;br/&gt;automat-biochimie-&lt;br/&gt;imunoturbidimetrie-ECHO">http://www.biometria.ro/Analizor- automat-biochimie- imunoturbidimetrie-ECHO</a>	Immunoturbidim etric Biochemistry Analyzer ECHO	ISE Srl
Fisa tehnica nr. 45 Automat electroliti	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.romedic.ro/biometric-&lt;br/&gt;technology/articol/1972">http://www.romedic.ro/biometric- technology/articol/1972</a>	KHE-5	Kinghawk Technology Co., Ltd.,

Fisa tehnica nr. 46 Coagulometru automat cu 4 canale	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi si site: <a href="http://www.bizoo.ro/firma/bivaria/va&lt;br/&gt;nz are/329730/coagulometru-bio-&lt;br/&gt;solea- 4-4-canale">http://www.bizoo.ro/firma/bivaria/va nz are/329730/coagulometru-bio- solea- 4-4-canale</a>	Coagulometru Bio Solea 4 (4 canale)	Biolabo Diagnostics
Fisa tehnica nr. 55 Aparat automat urin	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.romedic.ro/analizor-&lt;br/&gt;automat-de-urina-uriscan-pro-ii-&lt;br/&gt;0H3355">http://www.romedic.ro/analizor- automat-de-urina-uriscan-pro-ii- 0H3355</a>	URISCAN PRO II	BioSys Laboratories
Fisa tehnica nr. 56 Hota cu flux laminar de uz bacteriologic	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi si site: <a href="http://www.precisa.ro/index.php7245&lt;br/&gt;1 ,hota-cu-flux-laminar-vertical-pbi-&lt;br/&gt;10048171">http://www.precisa.ro/index.php7245 1 ,hota-cu-flux-laminar-vertical-pbi- 10048171</a>	Hota cu flux laminar vertical PBI 10048171	VWR INTERNATIONAL P.B.I. Srl

Fisa tehnica nr. 57 Autoclav	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi si site: <a href="http://www.clubafaceri.ro/11600/aut&lt;br/&gt;oc lav-sterilclave-clasa-b-18-litri-&lt;br/&gt;76114.html">http://www.clubafaceri.ro/11600/aut oc lav-sterilclave-clasa-b-18-litri- 76114.html</a>	Autoclav SterilClave clasa B 18 litri	Cominox Srl
Fisa tehnica nr. 58 Pupinel	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.clubafaceri.ro/1&lt;br/&gt;1600/sterili zator-pupinel-caloris-de-&lt;br/&gt;25-litri- 76122.html">http://www.clubafaceri.ro/1 1600/sterili zator-pupinel-caloris-de- 25-litri- 76122.html</a>	EC 25	CALORIS SA
Fisa tehnica nr. 59 Lampa ultraviolete	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.biocomp.ro/new/ro/view&lt;br/&gt;/produse/lampi bactericide fixe">http://www.biocomp.ro/new/ro/view /produse/lampi bactericide fixe</a>	LBA	Biocomp SRL
Fisa tehnica nr. 60 Aparat automat identificare specii bacteriene	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.biometria.ro/Sistem-&lt;br/&gt;automat-de-identificare-bacteriana">http://www.biometria.ro/Sistem- automat-de-identificare-bacteriana</a>	DENSI-LA- METER II	Erba Mannheim
<b>5. LABORATOR DE RECUPERARE, MEDICINA FIZICA SI BALNEOLOGIE</b>			
Fisa tehnica nr. 47 Aparat de electroterapie cu doua canale	copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site <a href="http://www.btl.ro/r0/p/physiotherapy&lt;br/&gt;/electroterapie/btl-5000-puis/btl-5625-&lt;br/&gt;puls-doubie-plus-p5625-&lt;br/&gt;101 v100/&amp;menu=785436&amp;function=6">http://www.btl.ro/r0/p/physiotherapy /electroterapie/btl-5000-puis/btl-5625- puls-doubie-plus-p5625- 101 v100/&amp;menu=785436&amp;function=6</a>	BTL-5625 Puls	BTL
Fisa tehnica nr. 48 Aparat de terapie cu vacuum	copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site <a href="http://www.btl.ro/p/physiotherapy/co&lt;br/&gt;mbination-therapy/btl-5000-combi-&lt;br/&gt;eu/btl-vac-pvac-001 v100/">http://www.btl.ro/p/physiotherapy/co mbination-therapy/btl-5000-combi- eu/btl-vac-pvac-001 v100/</a>	BTL Vac	BTL
Fisa tehnica nr. 49 Aparat de terapie cu ultrasunete	copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site : <a href="http://www.btl.ro/p/physiotherapy/ul&lt;br/&gt;tra sound-therapy/btl-5000-sono/btl-&lt;br/&gt;5720-sono-p5720-102v100/">http://www.btl.ro/p/physiotherapy/ul tra sound-therapy/btl-5000-sono/btl- 5720-sono-p5720-102v100/</a>	BTL-5720 Sono	BTL
Fisa tehnica nr.50 Aparat de terapie cu laser plus sonda laser convergenta in spectru infrarosu - BTL 411	copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site : <a href="http://www.btl.ro/r0/p/physiotherapy&lt;br/&gt;/laser/btl-4000-laser/btl-4110-laser-&lt;br/&gt;profesional-p4110-&lt;br/&gt;002v100/%26menu=785440%26funct&lt;br/&gt;ion=7">http://www.btl.ro/r0/p/physiotherapy /laser/btl-4000-laser/btl-4110-laser- profesional-p4110- 002v100/%26menu=785440%26funct ion=7</a>	BTL 4110	BTL
Fisa tehnica nr.51 Aparat de magnetoterapie stationar cu 2 canale	copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site : <a href="http://www.btlnet.com/pyiophysiother&lt;br/&gt;apy /magnetotherapy/btl-5000-&lt;br/&gt;magnet/btl- 5920-magnet-p5920-101&lt;br/&gt;v100/">http://www.btlnet.com/pyiophysiother apy /magnetotherapy/btl-5000- magnet/btl- 5920-magnet-p5920-101 v100/</a>	BTL-5920 Magnet	BTL
Fisa tehnica nr. 52 Spirometru	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.romedic.ro/spirometru-&lt;br/&gt;gimaspir-120d-senzor-tip-fleisch-&lt;br/&gt;0H29957">http://www.romedic.ro/spirometru- gimaspir-120d-senzor-tip-fleisch- 0H29957</a>	Gimaspir 120D	Gima

Fisa tehnica nr. 35 Osteodensitometru cu ultrasunet computerizat	copiat cuvânt cu cuvânt - vezi si site: <a href="http://www.btl.ro/ro/catalogue/densitometrie/medix90/">http://www.btl.ro/ro/catalogue/densitometrie/medix90/</a>	Medix 90	MEDILINK
<b>7. NEUROLOGIE</b>			
Fisa tehnica nr. 63 Ecograf + 2 monitoare funcții vitale	Copie cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://ecograf.oceania.ro/57871/ecograf-doppler-color.html">http://ecograf.oceania.ro/57871/ecograf-doppler-color.html</a>	Ecograf digital Doppler color Mirror 2-Plus	Landwind International Medical Science Pte, Ltd.

Fisa tehnica nr. 64 Defibrilator	Copie cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.medisal.ro/img/medisal_20138.pdf">http://www.medisal.ro/img/medisal_20138.pdf</a>	PRIMEDIC HeartSave PAD	Metraxedisal Srl
Fisa tehnica nr. 65 Pulsoximetru	Copie cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.promed.ro/pulsoximetru_choice_med_md300a-p246.html">http://www.promed.ro/pulsoximetru_choice_med_md300a-p246.html</a>	Choice MD300A	Beijing Choice Electronic Technology Co., Ltd
<b>9. CABINET RECUPERARE, MEDICINA FIZICĂ SI BALNEOLOGIE</b>			
Fisa tehnica nr. 66 Negatoscop	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.bizoo.ro/firma/neomed/vanzare/1355367/negatoscop-moretti-mmo635">http://www.bizoo.ro/firma/neomed/vanzare/1355367/negatoscop-moretti-mmo635</a>	MM0635	Moretti
Fisa tehnica nr. 67 Aparat curenți diadinamici	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: » <a href="http://www.medfarm-trading.ro/produse/aparate-fizioterapie-51/aparate-electroterapie-108/aparat-electroterapie-leonardo-basic-2-ch-272.html">http://www.medfarm-trading.ro/produse/aparate-fizioterapie-51/aparate-electroterapie-108/aparat-electroterapie-leonardo-basic-2-ch-272.html</a>	LEONARDO Basic 2 CH	LED spa
Fisa tehnica nr. 68 Aparat curenți interferentiali	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.physiomed.ro/produse/electroterapie/physiomed-if-expert/">http://www.physiomed.ro/produse/electroterapie/physiomed-if-expert/</a>	PHYSIOMED- IF- EXPERT	PHYSIOMED ELEKTROMEDIZIN AG,
<b>10. CHIRURGIE</b>			
Fisa tehnica nr. 40 Electrocauter bipolar	Acest « echipament » are 2 componente: <b>electrocauterul</b> si <b>combina pentru</b> <b>electroterapie.</b> Acele dispozitive medicale nu au nici o legătură între ele, nu pot fi « cuplate » sau utilizate în cadrul aceleiași proceduri medicale.		
Fisa tehnica nr. 40 Electrocauter	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.danson.ro/aparatatura-medicala-pe-tipuri-de-produse/electrobisturie/109-electrobisturie-alsatom-su-140-d-mpc-cod-b-730.html">http://www.danson.ro/aparatatura-medicala-pe-tipuri-de-produse/electrobisturie/109-electrobisturie-alsatom-su-140-d-mpc-cod-b-730.html</a>	ALSA TOM SU 140- MPC	ALSA Aparecchi Medicali s.r.l.
Fisa tehnica nr.40 Combina pentru electroterapie cu curenți de joasă și medie frecvență	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://iskramedical.eu/images/brochures/Anedio_sono-eng-screen.pdf">http://iskramedical.eu/images/brochures/Anedio_sono-eng-screen.pdf</a>	Medio Mulți	Iskra Medical d.0.0.
Fisa tehnica nr. 66 Negatoscop	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.bizoo.ro/firma/neomed/vanzare/1355367/negatoscop-moretti-mmo635">http://www.bizoo.ro/firma/neomed/vanzare/1355367/negatoscop-moretti-mmo635</a>	MM0635	Moretti

Fisa tehnica nr. 73 Lampa mobila - Lampa de examinare cu lupa	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.medfarm-trading.ro/produse/mobiiier-medical-7/lampi-operatie-examinare-155/lampa-de-examinare-cu-lupa-02-739-00-819.html">http://www.medfarm-trading.ro/produse/mobiiier-medical-7/lampi-operatie-examinare-155/lampa-de-examinare-cu-lupa-02-739-00-819.html</a>	Lampa de examinare cu lupa-02.739.00	FAZZINI srl
<b>11. ORTOPEDIE</b>			

Fisa tehnica nr. 66 Negatoscop - MM0635	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.bizoo.ro/firma/neomed/vanzare/1355367/negatoscop-moretti-mmo635">http://www.bizoo.ro/firma/neomed/vanzare/1355367/negatoscop-moretti-mmo635</a> ,»	MM0635	Moretti
Fisa tehnica nr. 74 Foarfec	Copiat cuvânt cu cuvânt - vezi site: <a href="http://www.bizoo.ro/firma/aapinvest/vanzare/268022/aparat-cutit-electric-pentru-taiat-aips">http://www.bizoo.ro/firma/aapinvest/vanzare/268022/aparat-cutit-electric-pentru-taiat-aips</a>	Cast cutter saw OSCIMED 2000	Oscimed - <a href="http://www.oscimed.com/CMSS/default.asp?ID=167">http://www.oscimed.com/CMSS/default.asp?ID=167</a>

Contestatorul afirmă că referitor la fișa tehnică nr. 54 Aparat de radiologie digital cu 2 posturi – grafie și scopie, autoritatea contractantă a încercat într-un mod total „inabil” să mascheze faptul că echipamentul respectiv se recomandă singur a fi modelul Baccara 90/20 dRF43, fabricat de producătorul francez APELEM, așa cum rezultă din caracteristicile tehnice din fișa tehnică, din care s-au șters doar referirile la nume, restul conținutului fiind identic cu cel al fișei tehnice inițiale, redactată în mod evident și sfidător pentru aparatul de radiologie menționat, Baccara 90/20 dRF43. În aceeași situație fiind și celelalte fișe tehnice „modificate” de autoritatea contractantă prin eliminarea numelor sau pozelor.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 paragraful 1) și 2) din O.U.G. nr. 34/2006, anulând însuși sensul organizării unei licitații, deoarece este evident că sunt favorizați anumiți producători și, prin faptul că licitația nu se organizează pe loturi, astfel, favorizează un anumit ofertant.

Contestatorul susține că responsabil pentru situația anterior prezentată este și semnatarul fișelor tehnice, proiectantul S.C. SFERA CON S.R.L. SIBIU, care este o firmă de arhitectură, fără experiență în domeniul dotărilor medicale, prezentând în acest sens situația a 3 fișe tehnice:

- *Fișa tehnică 26. Electocauter cu aspirație pt uz ginecologic: Proiectantul a imaginat un dispozitiv medical care nu există, format din 2 aparate (electrocauter și aspirator chirurgical) care nu au nici o legătură unul cu celalalt;*

- *Fișa tehnică 40. Electrocauter bipolar: Proiectantul a imaginat o combinație imposibilă din punct de vedere tehnic, între un*

*electrocauter și un aparat de fizioterapie - combina pentru electroterapie cu curenți de joasă și medie frecvență.*

*- Fișa tehnică 78 Departator Farabeuf: Proiectantul a imaginat o combinație între un departator (din inox) și un tub (sonda) din PVC. Departatorul este un instrument chirurgical.*

*Al doilea, tubul-sonda de 1,2 metri lungime, este un accesoriu pentru drenaj, cu utilizare în alte proceduri medicale decât cele specifice ortopediei.*

În opinia contestatorului, achiziționarea unor astfel de „echipamente compuse” încalcă principiul definirii corecte statuat prin art. 35 paragraful 2) din O.U.G. nr. 34/ 2006.

De asemenea, contestatorul subliniază existența unei erori privind numărul echipamentelor medicale solicitate.

Astfel, acesta arată că în caietul de sarcini, la punctul VI - Rezultatele proiectului, se arată că ar fi necesare 77 echipamente medicale, nefiind numărate și echipamentele din lista prezentată la punctul 2. - Obiectul contractului de furnizare unde rezulta, după numărare, doar 61 poziții de echipamente, sau 64 echipamente, dacă s-ar lua în considerare faptul că fișele tehnice 26, 40 și 78 conțin câte două dispozitive medicale distincte.

În acest sens, contestatorul apreciază că autoritatea contractanta ar trebui să remedieze și acest aspect, respectiv concordanța între intenția declarată de a achiziționa 77 echipamente și publicarea a numai 61 de fișe tehnice.

Totodată, contestatorul precizează că în caietul de sarcini, la punctul 5. Managementul proiectului, se arată că partea responsabilă de implementarea acestui proiect este: Consiliul Local ... județul ... dar la punctul 6, se face vorbire despre experți cheie, doi la număr, care ar trebui să fie angajați de furnizor și în mod indirect, se deduce că CV-urile celor doi experți cheie ar trebui prezentate în ofertă.

Contestatorul consideră că aceste obligații, transferate de responsabilul managementului proiectului către ofertant, respectiv furnizor, constituie cerințe abuzive, ce trebuie eliminate din documentația de atribuire.

Ofertantul poate prezenta CV-urile personalului propriu responsabil de implementarea contractului dar nu poate prelua responsabilitățile de management al proiectului de la proiectant și de la Consiliul Local, în opinia contestatorului experții cheie ar trebui să răspundă direct numai în fața Consiliului local și să nu fie angajați ai furnizorului, deoarece ar exista un conflict de interese evident.

În acest sens, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar trebui să remedieze și acest aspect, având în

vedere că responsabilitățile fiecărui participant la procedura și la implementarea contractului rezultat nu pot fi transferate prin încălcarea dispozițiilor legale în vigoare referitoare la conflictul de interese.

În concluzie, contestatorul solicită anularea procedurii și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv:

- refacerea integrală a fișelor tehnice;
- revizuirea tuturor cerințelor care nu respectă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, și alinierea acestora la cadrul legal referitor la achizițiile publice;
- eliminarea tuturor cerințelor ce pot impune apariția unor conflicte de interese.

În probațiune, contestatorul a atașat în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36175/25.10.2013, referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele:

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind refacerea integrală a fișelor tehnice și revizuirea tuturor cerințelor care nu respecta O.U.G. 34/2006, și alinierea acestora la cadrul legal privind achizițiile publice, autoritatea contractanta precizează că:

Referitor la afirmația contestatorului că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, aceasta arată că în caietul de sarcini punctul 3 „Cerințe de ofertare pentru furnizarea de produse, specificații suplimentare” - Propunerea tehnică, a făcut mențiunea că: "Propunerea tehnică se va întocmi astfel să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și să asigure identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini, anexele la acesta și cu cerințele din fișa de date a achiziției."

Astfel, arată aceasta că se acceptă caracteristici tehnice superioare, respectându-se art. 35 - 38 din O.U.G. nr. 34/2006 dând posibilitatea, ca pornind de la minimul impus, toată gama de produse cu caracteristici tehnice superioare poate fi încadrată în cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă.

Referitor la afirmația contestatorului cum că specificațiile din fișele tehnice se regăsesc în cataloagele unor operatori economici ducând astfel la cerințe restrictive, autoritatea cobntractantă arată că afirmațiile acestuia cum că ar fi restrictive caracteristicile tehnice sunt nefondate, întrucât

autoritatea contractantă nu a impus cerințe fixe/exacte, ci a solicitat îndeplinirea minimului de cerințe, astfel încât pot fi oferite produse cu caracteristici tehnice superioare.

Autoritatea contractantă menționează faptul că această achiziție are ca obiect atribuirea a unui contract de furnizare din cadrul proiectului cu finanțare europeană „Modernizarea cabinetelor de specialitate ambulatorii din cadrul Centrului de Sănătate Multifuncțional ... și aceste fișe tehnice au fost aprobate de către Autoritatea de Management, în speță Ministerul Dezvoltării Regionale și de către ADR-Vest în calitate de Organism Intermediar, cu toți parametrii și specificațiile tehnice pe care le conțin așa cum au fost publicate în SEAP. În cazul contractelor de finanțare din fonduri nerambursabile condițiile de acceptare a finanțării trebuie respectate cu strictețe.

Autoritatea contractantă apreciază faptul că indiferent de caracteristicile indicate, oricare ar fi acestea, e logic ca la un moment dat unele vor corespunde cu diferite produse ale diferiților producători pentru simplu fapt că necesitățile centrului de sanatare corespund cu realitățile existente pe piața de desfacere. Nu putea fi solicitat un aparat care nu există pe piață sau despre care cadrele medicale nu au cunoștință de utilizare, pentru că altfel, riscăm să ajungem în situația de a procura aparatura medicală performanță care nu va putea fi utilizată din lipsa de specialiști. Particularitatea specificațiilor nu este un moft al autorității contractante și nici nu se urmărește favorizarea vreunui producător, având în vedere că se acceptă ca fiind conforme absolut toate ofertele care conțin produse care respectă cerințele tehnice minime, oricare din produsele cu caracteristici tehnice superioare fiind acceptate.

Autoritatea contractantă afirmă că după cum însuși contestatorul demonstrează că aparatura se regăsește în cataloagele a mai mulți producători/dealeri deci nu se vorbește aici de un singur producător/dealer care ar fi favorizat și ar furniza aparatura. Descrierea suficient de precisă nu a fost făcută pentru „a favoriza un anumit operator economic”, ci pentru a oferi informații cât mai detaliate operatorilor economici interesați și a le înlesni participarea la procedură într-un număr suficient de mare pentru a exista o concurență reală.

Autoritatea contractantă consideră că nu poate fi acuzată de favorizarea unui anumit operator economic pentru faptul că a încercat să fie cât mai explicită în prezentarea specificațiilor tehnice astfel încât orice operator economic să identifice cu ușurință produsul care răspunde necesității beneficiarului direct. Din această cauză autoritatea contractantă a prezentat explicit

specificațiile tehnice și făcut mențiunea că specificațiile tehnice sunt minimale rezultând din aceasta faptul că specificațiile tehnice superioare sunt acceptate.

Referitor la critica contestatorului privind lipsa de experiență a proiectantului în alegerea aparaturii fiind o firma de arhitectură și încălcarea art. 35 alin 2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că aparatura care se achiziționează, tipul acesteia, a fost indicată de fiecare doctor pe specialități.

Operatorul economic își depășește atribuțiile când face referiri la modul cum au fost combinate aceste aparaturi de personalul medical iar din moment ce contestatorul le-a identificat în diverse cataloage înseamnă că sunt foarte bine definite, apreciază autoritatea contractantă.

Referitor la semnalarea existenței unei erori la numărul de echipamente medicale prevăzut, autoritatea contractantă arată că:

În Caietul de sarcini, la punctul VI, printre alte rezultate estimate ale proiectului sunt menționate și 77 echipamente medicale. În același Caiet de sarcini, la punctul 2 - Obiectul contractului de furnizare, echipamentele medicale se regăsesc, într-un tabel, pe 61 poziții cărora le corespund 61 fișe tehnice. Deși sunt doar 61 de poziții și 61 de fișe tehnice, numărul echipamentelor medicale este 77 buc deoarece vor fi achiziționate:

- *lampa ultraviolete - 2 buc*
- *pipete automate etalonate reglabile (5-1500 microni) - 10 buc*
- *pulsoximetru - 3 buc*
- *tavite renale - 3 buc*
- *sterilizator - 2 buc*
- *foarfec ghips - 2 buc*
- *1 buc pentru toate celelalte echipamente medicale.*

Față de cele de mai sus, pentru echipamentele medicale pentru care se vor achiziționa mai multe bucăți, autoritatea contractantă arată că a publicat o fișă pentru fiecare tip de echipament, nu câte o fișă pentru fiecare bucată, de aceea există o neconcordanță între numărul echipamentelor ce urmează a fi achiziționate și numărul fișelor tehnice publicate.

Cu privire la eliminarea tuturor cerințelor ce pot impune apariția unor conflicte de interese cum ar fi managementul proiectului și experții cheie, autoritatea contractantă menționează că:

- *la punctul 5 din caietul de sarcini - Managementul proiectului - responsabilitatea implementării proiectului este a Consiliului*



*Local ... care organizează și utilizează resursele potrivite într-un mod controlat și structurat, pentru a atinge obiectivele stabilite;*  
- punctul 6 - Cerințe, 6.1 Personal, 6.1.1 Experți cheie din caietul de sarcini nu face referire la responsabilitățile de management al proiectului prevăzute la punctul 5 - Managementul proiectului, ci se referă la cerințele pe care trebuie să le îndeplinească personalul ofertantului, mai exact experții cheie.

Pentru acești experți cheie, ofertantul trebuie să completeze o anexă la Formularul 12 ce se regăsește în caietul de sarcini - Secțiunea formulare.

Rolul celor doi experți cheie este de a asigura instalarea, punerea în funcțiune a aparaturii livrate și instruirea personalului utilizator al achizitorului și service-ul în perioada de garanție la aparatura livrată.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că între punctul 5 - Managementul proiectului și punctul 6 - Cerințe, 6.1 Personal, 6.1.1 Experți cheie din caietul de sarcini nu există o legătură directă, așa încât nu se poate vorbi despre un transfer de obligații de la Consiliului Local ... către furnizor. Experții cheie având rol doar în derularea în bune condiții a contractului de furnizare aparatură medicală, fiind persoanele desemnate de operatorul economic cu care autoritatea contractantă prin echipa sa de management a proiectului, va colabora pentru finalizarea cu succes a contractului de furnizare aparatură medicală.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 269/25.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 36315/25.10.2013, S.C. CLINIC EQUIPMENT DISTRIBUTION S.R.L., raportat la punctul de vedere al autorității contractante nr. 268.646/... face următoarele precizări:

Referitor la afirmația autorității contractante că „se acceptă caracteristici tehnice superioare”, contestatorul precizează faptul că datele tehnice impuse prin fișele tehnice sunt valori fixe, nu sunt marcate cu „maxim” sau „minim” și nici nu indică intervale de conformare pentru parametri, așa cum, în opinia acestuia ar fi normal, deoarece anumiți parametri tehnici ai echipamentelor sunt superiori atunci când au valori mai mari, în timp ce alți parametri sunt superiori atunci când valoarea acestora este cât mai mică.

În acest sens, contestatorul arată că în Fișa tehnică 54 – Aparat de radiologie: - parametrul „masa pacient” pentru care autoritatea contractantă indică cerința 246X74 cm este cu atât mai favorabil cu cât dimensiunile mesei pacient sunt mai mari; în schimb parametrul „mărime pixel” pentru care autoritatea

contractantă solicită valoarea fixă 148μm este cu atât mai favorabil cu cât aceasta este mai scăzut.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante precum că „fișele tehnice au fost aprobate de către Autoritatea de Management, în speță Ministerul Dezvoltării Regionale și de către ADR-Vest”, contestatorul consideră că întocmirea corectă a acestora și cu respectarea legislației în vigoare este în sarcina autorității contractante și asigurată de Expertul Consultant angajat în cadrul procedurii, respectiv SFERA CON S.R.L. Sibiu.

Contestatorul apreciază că autoritățile statului anterior menționate, nu dispun în mod obiectiv de experți care să verifice datele tehnice din proiecte pentru toate tipurile de finanțări solicitate și se concentrază pe verificarea din punct de vedere al aspectelor legale și economice ale dosarelor de finanțare, conformarea acestora cu legislația europeană privind fondurile europene pentru dezvoltare.

De asemenea, contestatorul consideră afirmația autorității contractante precum că „e logic că la un moment dat unele fișe tehnice vor corespunde cu diferite produse ale diferiților producători pentru simplu fapt că necesitățile centrului de sănătate corespund cu realitățile pe piața de desfacere. Nu putea fi solicitat un aparat care nu există pe piață sau despre care cadrele medicale nu au cunoștință de utilizare...”, este o recunoaștere implicită a faptului că fișele tehnice așa cum sunt ele redactate în prezent reprezintă dorința autorității contractante de a achiziționa anumite produse de la anumiți producători.

Analizând contestațiile formulate de către S.C. ... .. și S.C. ...S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizarea cabinetelor de specialitate ambulatorii din cadrul Centrului de sănătate multifuncțională ... .. a ales procedura prin licitație deschisă, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 3.216.176 lei, fără T.V.A.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de S.C. ... .. și S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează prevederile documentației de atribuire fiind formulate critici cu privire la caracteristicile tehnice ale echipamentelor medicale

solicitate de autoritatea contractantă în fișele tehnice prezentate, cu privire la împărțirea pe loturi a contractului de achiziție publică, precum și cu privire la experții cheie cooptați.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... Consiliul reține că acest contestator a formulat critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a inclus în caietul de sarcini, pentru mai multe poziții de echipamente, numele proprii ale unor producători sau denumirea comercială a unor produse care sunt distribuite în România de anumiți dealeri, prezentând cu titlu exemplificativ documentația pentru următoarele:

- fișa tehnică 26 – Electrocauter cu aspirație pentru uz ginecologic – apare denumirea comercială a aparatului VACUSON 40 E, distribuit în România de S.C. DANSON S.R.L.;

- fișa tehnică 33 – Colposcop – apar în clar numele producătorului și denumirea comercială a produsului BTL-Kaps KP 3000, distribuit de BTL România S.R.L.;

- fișa tehnică 40 – Electrocauter bipolar – apare denumirea comercială a produsului ALSATOM SU 140-MPC, distribuit în România de S.C. DANSON S.R.L.;

- fișa tehnică 54 – Aparat de radiologie digital cu două posturi (grafie și scopie) – unde apare menționat numele APELEM care este un producător francez de aparatură medicală, reprezentat în România BTL România S.R.L.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul constată că acest contestator a formulat critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut împărțirea pe loturi a contractului de achiziție publică, precum și cu privire la faptul că fișele tehnice nr. 47 – 51 conțin specificații tehnice restrictive și care conduc către specificațiile tehnice ale unor produse ale producătorului BTL, făcând trimitere la catalogul acestui producător, identificat la adresa <http://www.btl.ro/ro/catalogue/physiotherapy/>, respectiv:

- specificațiile tehnice pentru aparatul de terapie cu ultrasunete din fișa tehnică nr. 49 conduc către aparatul BTL – 5000 SONO al producătorului BTL;

- specificațiile tehnice pentru aparatul de electroterapie cu două canale din fișa tehnică nr. 47 conduc spre aparatul BTL – 5620 PULS, produs de BTL;

- specificațiile tehnice pentru aparatul de terapie cu vacuum din fișa nr. 48 conduc spre aparatul BTL VAC, produs de BTL;

- specificațiile tehnice pentru aparatul de terapie cu laser plus sonda laser convergentă în spectru infraroșu din fișa tehnică nr. 50 conduc spre aparatul BTL – 5110 produs de BTL;

- specificațiile tehnice pentru aparatul de magnetoterapie staționar cu 2 canale din fișa tehnică nr. 51 conduce la aparatul BTL – 5920 produs de BTL.

De asemenea, sunt formulate critici cu privire la prevederea din fișele tehnice nr. 47, nr.49, nr. 50 și nr. 51 referitoare la „Posibilitatea upgrade în același aparat cu încă o placă de electroterapie, ultrasunete, laser sau magnetoterapie”, specificația tehnică „alimentare 230V 50/60 Hz și 115V 50/60 Hz” și la cerința tehnică „cap de emisie ultrasunete (1 și 3 Mhz) de 1 cmp respectiv 4 cmp”.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...Consiliul constată că sunt formulate critici referitoare la faptul că în fișele tehnice aferente documentației de atribuire, autoritatea contractantă a preluat cuvânt cu cuvânt caracteristicile tehnice evidențiate în materialele de prezentare (prospecte, broșuri, specificații) ale diverșilor producători.

De asemenea, contestatorul critică faptul că se favorizează un anumit ofertant întrucât licitația nu se organizează pe loturi.

Contestatorul semnalează existența unei erori privind numărul echipamentelor medicale solicitate întrucât în caietul de sarcini, la punctul VI. „Rezultatele proiectului” se afirmă că ar fi necesare 77 echipamente medicale iar la punctul 2. „Obiectul contractului” sunt doar 61 echipamente.

În același timp, S.C. ...S.R.L. semnalează un potențial conflict de interese prin nominalizarea unor experți cheie angajați ai furnizorilor de produse.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... având în vedere că în cuprinsul contestației nu se regăseau toate elementele prevăzute de art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresa nr. 20409/... transmisă prin fax (la nr. 0213232499, indicat de contestator) și prin poștă, Consiliul i-a solicitat S.C. ... în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, să precizeze dacă obiectul contestației vizează doar prevederile exemplificate sau și alte prevederi din documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că deși din raportul fax din data de ... ora 16.08, rezultă că adresa nr. 20409/... a fost transmisă către acest contestator, S.C. ... nu a răspuns solicitării formulate prin adresa susamintită, Consiliul face aplicarea prevederilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse*

de Consiliu, contestația va fi respinsă” și va proceda la respingerea contestației formulate de acest contestator.

Referitor la contestațiile formulate de ... și de S.C. ...S.R.L., în ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut împărțirea pe loturi a contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare de aparatură medicală pentru proiectul “MODERNIZAREA CABINETELOR DE SPECIALITATE AMBULATORII DIN CADRUL CENTRULUI DE SĂNĂTATE MULTIFUNCȚIONAL ...- livrare, instalare, montare, punere în funcțiune, instruire personal, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 10 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”, rezultând astfel că împărțirea pe loturi este un drept al autorității contractante, în condițiile în care sunt respectate scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu toate acestea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu poate abuza de dreptul prevăzut la RESPINGE CONTESTATIA SI ANULEAZA PROCEDURA prin restrângerea concurenței astfel încât să organizeze o procedură de atribuire în cadrul căruia urmează să achiziționeze echipamente pentru întregul ambulatoriu – spital fără să o divizare pe loturi, cu atât mai mult cu cât aceste echipamente nu sunt toate interdependente, astfel încât se existe vreo incompatibilitate în situația în care nu sunt achiziționate de la același operator economic.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că impunerea ofertării tuturor celor 72 de echipamente și aparate, este restrictivă, fiind de natură a restrânge participarea la procedură a acelor operatori economici care pot oferta numai unele dintre acestea, cu atât mai mult cu cât în caietul de sarcini, la punctul 2. “Obiectul contractului”, aparatele medicale au fost împărțite în funcție de cabinetele unde vor funcționa (cardiologie/medicină internă, obstetrică ginecologie, pediatrie, laborator de recuperare, chirurgie, etc).

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat scopul ordonanței de urgență aplicabilă în materia achizițiilor publice, respectiv „promovarea concurenței între operatorii economici” reglementat de art. 2 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Întrucât este prioritară respectarea scopului și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, Consiliul apreciază că în speță se impune împărțirea pe loturi a echipamentelor care urmează să fie achiziționate, în funcție de specializarea cabinetelor medicale în care urmează a fi utilizate, urmând a fi permisă participarea cât mai multor operatori economici la procedura de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind avantajată prin achiziționarea echipamentelor la un preț mai avantajos, în considerarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, prin urmare admite criticile formulate de ... și de S.C. ...S.R.L. cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la caracteristicile tehnice prevăzute în fișele tehnice, formulate de ... și de S.C. ...S.R.L., prin care se invocă faptul că aceste fișe tehnice conțin specificații tehnice care conduc către aparate produse de anumiți producători, Consiliul are în vedere că în fișele tehnice postate în SEAP în data de împreună cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă a inclus în conținutul acestora denumirile unor produse și imagini ale unor produse, iar în data de 17.10.2013 a procedat la publicarea în SEAP a fișelor tehnice corectate, din care a eliminat denumiri ale echipamentelor medicale, nume de producători și imagini cu echipamentele aferente fiecărei fișe, însă a păstrat specificații tehnice prezentate inițial.

Consiliul reține că în ceea ce privește fișele tehnice nr. 47-51, ... arată că specificațiile tehnice prevăzute în acestea, se regăsesc în catalogul producătorului BTL pentru produsele BTL – 5000 SONO (fișa tehnică nr. 49), BTL – 5620 PULS (fișa tehnică nr. 47), BTL VAC (fișa tehnică nr. 48), BTL – 5110 (fișa tehnică nr. 50), BTL – 5920 (fișa tehnică nr. 51).

De asemenea, Consiliul constată că și în cazul altor echipamente medicale solicitate, au fost preluate specificațiile tehnice ale unor anumiți producători (așa cum sunt descrise de contestatorul S.C. ...S.R.L. la pag. 4-8 din contestația nr. ... fără ca autoritatea contractantă să justifice în caietul de sarcini necesitatea acestor specificații tehnice.

Consiliul constată că în fișele tehnice autoritatea contractantă a precizat anumite specificații tehnice exacte/fixe/stricte pentru fiecare articol cum ar fi spre exemplu numărul locațiilor pentru programele utilizatorului, flaconul gel ultrasunete să fie de 300-400 ml, cap de emisie ultrasunete 1 cmp (1 și 3 MHz) și cap de emisie ultrasunete 5 cmp (1 și 3 MHz), în cazul aparatului BTL – 5000 SONO (fișa tehnică nr. 49), numărul de secvențe programabile în cazul aparatului BTL –

5620 PULS (fișa tehnică nr. 47), 150 de poziții libere pentru programele create de utilizator și lungimle de undă în cazul aparatului BTL – 5110 (fișa tehnică nr. 50), mărimea aplicatoarelor în cazul aparatului BTL – 5920 (fișa tehnică nr. 51), etc., fără a prezenta o justificare a acestor specificații tehnice.

Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”*, specificațiile tehnice din caietul de sarcini nefiind definite în concordanță cu aceste prevederi.

Consiliul constată că aceste caracteristici nu sunt minimale sau maximale, nefiind prevăzută o plajă de valori, ofertanții neavând posibilitatea să oferteze orice produs cu caracteristici superioare celor stabilite în cadrul documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât însăși autoritatea contractantă a subliniat în mod expres că *„neîndeplinirea oricărei specificații tehnice conduce la neconformitatea ofertei”*.

Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante, din punctul de vedere nr. 28646/... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36198/25.10.2013, potrivit cărora *„autoritatea contractantă nu a impus cerințe fixe/exacte ci a solicitat îndeplinirea minimului de cerințe, astfel încât pot fi oferite produse cu caracteristici tehnice superioare”*, întrucât în cadrul documentației de atribuire nu sunt menționați parametrii în care produsele să se încadreze, ci sunt stabiliți parametrii exacti și, de asemenea, nu se precizează că acești parametrii ar constitui nivelul minimal admis de autoritatea contractantă, ci dimpotrivă autoritatea contractantă subliniază caracterul fix/stabil/determinat/precis/exact al cerințelor tehnice prin menționarea expresă a faptului că neîndeplinirea oricăreia dintre specificațiile tehnice stabilite conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

De asemenea, Consiliul constată că ofertarea unui produs cu caracteristici superioare nu s-ar justifica având în vedere, pe de o parte, faptul că acesta ar avea un preț corespunzător acestor caracteristici, iar pe de altă parte criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, criteriu care implică, potrivit art. 13 din H.G. nr. 925/2006, doar compararea prețurilor iar pe de altă parte oferta ar fi respinsă datorită nerespectării cu strictețe a cerințelor tehnice din fișa tehnică – caietul de sarcini, ofertanții

fiind astfel puși în imposibilitatea de a oferta echipamente care au caracteristici tehnice superioare celor solicitate de autoritatea contractantă.

În același timp, Consiliul constată că prin impunerea specificației tehnice „alimentare 230V 50/60 Hz și 115V 50/60 Hz”, autoritatea contractantă a introdus specificații tehnice care nu pot fi aplicate în România, respectiv în cadrul instituției care urmează a fi dotată cu respectivele echipamente de către autoritatea contractantă, unde tensiunea de alimentare este de 220V.

Astfel, Consiliul constată că prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă nu a avut în vedere prevederile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Având în vedere cele menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici, criticile contestatorilor ... și S.C..... fiind întemeiate.

Ținând cont de faptul că procedura de atribuire a fost inițiată de către autoritatea contractantă ca o procedură în care nu se admitea împărțirea pe loturi, fiind restricționat accesul la procedura de achiziție a unor operatori economici care pot oferta doar unele dintre echipamentele solicitate, precum și faptul că încălcarea dispozițiilor legale precizează afectează iremediabil procedura de atribuire și nu pot fi dispuse măsuri de remediere, fapt care conduce la imposibilitatea continuării procedurii, Consiliul nu mai analizează și celelalte critici formulate de contestatori.

De asemenea, deoarece divizarea achiziției pe loturi, pretinsă de contestatori, nu este permisă de configurația tehnică actuală a Sistemului Electronic de Achiziții Publice – SEAP, care nu acceptă schimbarea unei proceduri de atribuire a unui contract unic într-o procedură de atribuire pe loturi, aspect relevant Consiliului în cuprinsul adresei Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională nr. 10006/21.03.2013 (*în cazul în care autoritatea contractantă inițiază procedura de atribuire în SEAP prin atribuirea unui singur contract sau a mai multor contracte pe loturi, configurația tehnică în SEAP nu permite reîmpărțirea achiziției în mai multe loturi sau comasarea loturilor*).

Prin urmare, având în vedere că cererea de divizare este întemeiată, iar eventuale măsuri de remediere a documentelor amintite și continuarea procedurii la acest moment este



imposibilă fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, finalitatea nu poate fi alta decât anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de ... și S.C... în contradictoriu cu ... și dispune anularea procedurii de achiziție publică.

În temeiul art. 270 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge contestația formulată de S.C. ... în contradictoriu cu ...

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 6 exemplare originale, conține 42 (patruzecișidouă) pagini.

