



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 92/64897/02.10.2013, emisă de ... S.A., cu sediul în ... sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii de „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015” – lotul Cj2 SDN ... s-a solicitat „anularea raportului procedurii și actelor subsecvente, inclusiv a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri”.

Prin contestația nr. 7380 din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 92/64900/02.10.2013, emisă de ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire de „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015” – lotul Cj3 SDN ..., s-a solicitat „anularea raportului procedurii și actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri”.

Prin contestația nr. 7375 din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34479 din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 92/64904/02.10.2013, emisă de ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire de „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015” – lotul Cj5 SDN ..., s-a solicitat „anularea raportului procedurii și actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri”.

Prin contestația nr. 7377 din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 92/64907/02.10.2013, emisă de ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire de „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015” – lotul Cj6 SDN ..., s-a solicitat „anularea raportului procedurii și actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri”.

Prin contestația nr. 7378 din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 92/64909/02.10.2013, emisă de ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire de „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015” – lotul Cj7 SDN ..., s-a solicitat „anularea raportului procedurii și actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri”.

Prin contestația nr. 7376 din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 92/64912/02.10.2013, emisă de ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire de „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015” – lotul Cj8 SDN ..., s-a solicitat „anularea raportului procedurii și actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri”.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În conformitate cu art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile formulate de de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... S.A. și dispune anularea raportului procedurii nr. 64891 din 02.10.2013 și a actelor subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea

ofertelor, autoritatea va comunica operatorilor economici implicați rezultatul procedurii potrivit ordonanței.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ...S.A., critică decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa depusă pentru lotul Cj2 SDN ...

În ceea ce privește conformitatea propunerii sale financiare, SC ... SRL arată următoarele:

Comisia de evaluare a respins oferta ca neconformă pe motiv că „nu a putut identifica care sunt activitățile cuprinse sub denumirea de „mobilizare și punere la dispoziție” și care prin modalitățile de calcul se aplică la toate orele de staționare” (temei legal: art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006), respectiv răspunsurile la solicitările de clarificări cu nr. 92/61610/24.09.2013 și nr. 92/64479/30.09.2013 nu sunt concludente (temei legal: art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006).

Prin adresele de clarificări cu nr. 92/61610/24.09.2013 și nr. 92/64479/30.09.2013 nu i s-a solicitat să identifice „care sunt activitățile cuprinse sub denumirea de „mobilizare și punere la dispoziție”. Prin urmare nu a răspuns la această întrebare. Prin adresele de clarificări menționate nu i s-a solicitat să justifice „în sensul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006”, costul ofertat în cadrul tarifului de staționare pentru componenta „mobilizare și punere la dispoziție”. Prin urmare nu a răspuns nici la această întrebare.

Petenta apreciază că oferta sa nu se încadrează în finele de neconformitate prevăzut de art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 „(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, deoarece:

- în primul rând, autoritatea contractantă nu a dovedit că prețurile ofertate de ea în cadrul procedurii de atribuire „nu sunt rezultatul liberei concurențe”. De altfel, autoritatea contractantă nici nu are competența de a investiga aceste aspecte. Această competență exclusivă este dată de Legea nr. 21/1996 Consiliului Concurenței. Până la această dată autoritatea contractantă nu i-a notificat implicarea Consiliului Concurenței în evaluarea ofertei depuse. De altfel, petenta se întreabă cum ar fi posibilă o înțelegere anticoncurențială între participanții implicați în procedura de atribuire pentru fixarea prețurilor de achiziție în condițiile în care ofertele financiare depuse variază între 64,93% și

87,73% din valoarea estimată a contractului. Mai mult, publicitatea procedurii realizându-se în SEAP și în JOUE, depunerea ofertelor făcându-se în plic închis, era imposibil de prevăzut cine vor fi ofertanții implicați în procedura de atribuire. Per a contrario, prețul ofertat este rezultatul liberei concurențe;

- în al doilea rând, contestatoarea evidențiază folosirea conjuncției „și” din cadrul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 „(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”. În aceste condiții, atâta vreme cât autoritatea contractantă (sau organul competent - Consiliul Concurenței) nu pot dovedi o practică anticoncurențială în modul de formare a prețului ofertat de SC ... SRL, este irelevantă justificarea prețului ofertat de aceasta pentru componenta „mobilizare și punere la dispoziție” a tarifului de staționare. Condițiile fiind cumulative, sancțiunea respingerii ofertei sale ca neconformă nu poate fi aplicată decât în cazul în care se îndeplinesc ambele condiții;

- în al treilea rând, petenta susține că nu i s-a cerut justificarea prețului ofertat pentru componenta „mobilizare și punere la dispoziție” din cadrul tarifului de staționare;

De altfel, așa cum a arătat mai sus, autoritatea contractantă nici nu ar fi avut dreptul să îi solicite justificarea acestui preț câtă vreme nu a putut dovedi îndeplinirea primei condiții cumulative - încălcarea liberei concurențe în formarea prețurilor;

Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă confundă justificarea prețului neobișnuit de scăzut (sub 80% din valoarea estimată conform art. 202 alin. (1) indice 1 din OUG nr. 34/2006, nu este cazul, oferta sa reprezentând 87,73% din valoarea estimată a contractului), caz în care autoritatea contractantă are obligația de a solicita fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut înainte de a adjuca un contract, cu scopul de a se proteja de riscul de neexecutare datorat prețului subevaluat ofertat, cu justificarea prețului care nu este rezultatul liberei concurențe, pentru acesta din urmă autoritatea neavând dreptul de a solicita fundamentarea/justificarea sa, decât dacă este dovedită a priori, de către Consiliul Concurenței, o practică neconcurențială menită să fixeze prețurile.

Totodată, petenta arată că oferta sa nu se încadrează nici în finele de neconformitate prevăzute de art. 79 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006: „(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, deoarece a răspuns în termen și concludent la toate întrebările adresate prin solicitările de clarificări nr. 92/61610/24.09.2013 și 92/64479/30.09.2013, prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări nr. 7018/25.09.2013 și 7140/01.10.2013. Evident că nu a avut cum să răspundă la altceva decât la ceea ce a fost întrebata de autoritatea contractantă.

Autoarea contestației apreciază că intenția autorității contractante este aceea de a transforma nepermis o procedură de licitație deschisă în procedură de negociere, astfel:

- Autoritatea contractantă a încercat să „negocieze” ilegal reducerea tarifului de staționare, în ceea ce privește componenta „mobilizare și punere la dispoziție”, prin solicitările de clarificări nr. 92/61610/24.09.2013 și nr. 92/64479/30.09.2013;

- O astfel de modificare a propunerii financiare ar fi atras, contrar afirmațiilor autorității contractante, respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (3) coroborat cu art. 80 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, neîncadrându-se nici în categoria erorilor aritmetice, nefiind vorba de o diferență între prețul unitar și prețul total ofertat sau între valoarea ofertată în litere și respectiv cifre și nici în categoria viciilor de formă, oferta neavând erori sau omisiuni în documente;

- Nereușind să „negocieze” prețul ofertat în cadrul unei proceduri de licitație deschisă, autoritatea contractantă a decis să creeze artificial circumstanțele de anulare a procedurii de atribuire cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006 „(4) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”, pentru ca ulterior să forțeze, din nou abuziv, organizarea unei proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare cu invitarea ofertanților din cadrul procedurii anterioare în temeiul art. 110 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pe scurt, din informațiile de mai sus reiese admisibilitatea ofertei SC ... SRL, iar în cazul în care există cel puțin o ofertă admisibilă, procedura de atribuire nu mai poate fi anulată, nemaifiind îndeplinite condițiile de la art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Petenta arată că, în cazul în care Consiliul admite această contestație, pentru a preveni un abuz din partea autorității contractante, un răspuns la o solicitare viitoare de justificare a modului de calcul a componentei „mobilizare și punere la dispoziție” din cadrul tarifului de staționare este imposibilă cu nivelul de exactitate cerut de autoritatea contractantă și, prin urmare, ar reprezenta o *probatio diabolica* menită doar să respingă abuziv, din nou, oferta sa, astfel că ar trebui interzisă prin decizia din dosarul de față, deoarece:

- Propunerea financiară a petentei se situează mult sub valoarea estimată, comunicată prin anunțul de participare, aferentă respectivului lot, reprezentând 87,73 % din aceasta;

- Totdeauna, costurile exacte aferente prestării unui serviciu (idem în cazul execuției unei lucrări) pot fi determinate doar ulterior prestării acestora. La momentul ofertării, costurile luate în calcul reprezintă o estimare. În realitate, niciodată costurile estimate nu sunt egale cu costurile efective (în unele cazuri fiind mai mari, iar în altele mai mici). Subevaluarea costurilor este principalul motiv pentru care unele societăți ajung în dificultate (insolvența, reorganizare, faliment), creând totodată probleme inclusiv beneficiarilor acestora. Acesta a fost motivul pentru

care legiuitorul a obligat autoritatea contractantă să verifice acele oferte care „au un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat...”.

- În vederea formării prețului, fiecare ofertant își face o estimare a costurilor pornind de la:

a) experiența pe care o are respectivul agent economic în prestarea acestui tip de activități;

b) prevederile din legislația în vigoare aplicabile activității ce urmează a fi prestate;

c) prevederile din standardele și normativele în vigoare aplicabile activității ce urmează a fi prestate;

d) solicitările beneficiarului (materializate în documentația de atribuire - fișa de date, caiet de sarcini etc);

e) obligația oricărui operator economic de a nu desfășura activități comerciale în pierdere.

- Aceste costuri estimative au fost împărțite asupra numărului total de ore de staționare la nivel de acord-cadru, deoarece, conform Anexei 2B la caietul de sarcini, nu era permisă ofertarea mai multor tarife de staționare defalcate cu sau fără „mobilizare și punere la dispoziție” pentru un singur tip de utilaj;

- Modul supus hazardului (funcție de condițiile meteo pe toată durata prestării serviciilor), în care autoritatea contractantă a impus să se facă decontarea orelor de staționare „6.2. - În situația în care perioada de staționare pentru mijloacele de mecanizare staționate în baze depășește 72 de ore consecutive, plata se va confirma și efectua numai pentru 8 ore din 24, cu tarif de staționare. Calculul pentru cele 72 de ore se va efectua începând cu ultima oră de acționare confirmată”, face ca, în realitate, repartizarea costurilor estimate asupra orelor de staționare să fie extrem de dificilă, deoarece nu se știe la acest moment pentru câte zile decontarea orelor de staționare se va face la 8 ore (practic nu i se plătesc prestatorului 66,6 % din orele de staționare), respectiv pentru câte zile decontarea orelor de staționare se va face la 24 ore - aceasta fiind în funcție de condițiile meteo la momentul prestării serviciilor.

Se subliniază că, pe tot timpul prestării serviciilor (deci și atunci când se confirmă și respectiv se plătesc doar 8 ore de staționare, ca și atunci când se confirmă și respectiv se plătesc 24 ore) prestatorul menține aceeași stare de echipare, funcționare și deservire a autoutilajelor prezente în bazele de deszăpeziri. Pentru a înțelege care este influența fizică și valorică a confirmării în realitate a 8 ore (și nu 24 de ore, așa cum achizitorul a prevăzut în listele de cantități), petenta exemplifică cu datele pentru aceeași secție SDN ... din următorul tabel:

Nr. crt.	Obiectul contractului/ numărul și data contractului	Denumirea beneficiarului	Prețul total al contractului (RON) țara TVA	Valoare efectiv realizată (RON) fără TVA	Procent executat (%)
1.	Întreținere curentă pe timp de iarnă 2012-2013 DRDP ... SDN ... contract 6020/06.11.2012	C.N.A.D.N.R. SA- DRDP ... str. Decebal nr. 128	9.746.895,84	5.306.185,49	54,4397

- Modul în care autoritatea contractantă solicită prezentarea justificării anumitor elemente din cadrul tarifelor de acționare sau de staționare pornește de la premisa că utilajele, autovehiculele și echipamentele implicate în executarea contractului sunt proprietatea prestatorului și respectiv deservenții utilajelor și șoferii autovehiculelor sunt angajații acestuia. În realitate, o parte însemnată din totalul auto-utilajelor sunt închiriate de la alți agenți economici pe bază de contracte (așa cum se poate observa din documentele depuse în cadrul ofertei sale). Tarifele de închiriere sunt rezultatul relației între cerere și ofertă, respectiv a negocierilor purtate cu respectivii agenți economici. În aceste condiții este practic imposibil să "justifici" un tarif de închiriere, care nu neapărat are aceleași elemente de cuantificare (de exemplu, există contracte de închiriere în care tariful este stabilit pe zi, altele în care tariful este stabilit pe lună, pe de altă parte unele contracte prevăd ca prestația să se facă cu motorină pusă la dispoziție de către beneficiar etc), pe un algoritm de calcul croit pentru auto-utilaje proprii cu deservenți angajați ai prestatorului.

Prin adresa nr. 20364/.....-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., solicitând punctul de vedere cu privire la contestații, precum și copia dosarului achiziției.

Cu adresa nr. 69372 din 18.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 35323 din 18.10.2013, ...S.A. a transmis punctul de vedere cu privire la contestație și a atașat documentele necesare în soluționarea acesteia. Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică și propunerea financiară, pentru îndeplinirea prevederilor art. 34 alin. (2) din HG 925/2006 și a declarat-o astfel: propunerea tehnică - conformă; propunerea financiară - a identificat costuri relativ mari la tariful de așteptare, ca urmare a componentei „diurnă, cazare, utilități, etc” și a apreciat că trebuie solicitate clarificări.

Au fost transmise solicitările de clarificari cu nr. 92/60551 din 17.09.2013, nr. 92/62610 din 24.09.2013 și nr. 92/64479/30.09.2013.

Scopul solicitărilor de clarificări nr. 92/60551 din 17.09.2013 a fost evaluarea propunerii financiare, respectiv justificarea tarifului de așteptare, conform cerințelor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Prin răspuns, ofertantul a defalcat tariful la staționare în „cheltuieli cu diurna”, „cheltuieli cu cazarea și utilități” și cheltuieli cu activitatea de „mobilizare și punere la dispoziție”, astfel:

- Diurna - 2,7 lei/oră - prin Analiza de preț;
- Cazare, utilități etc - 3,3 lei/oră - prin Analiza de preț;
- Costuri de „mobilizare și punere la dispoziție” - 6 lei/oră - fără Analiză de preț.

Comisia a constatat că la activitățile cu „diurna, parcare, cazarea și utilitățile”, ofertantul a prezentat analiza de preț corespunzătoare, dar la activitatea de „mobilizare și punere la dispoziție”, a precizat „cheltuieli cu mobilizare și punere la dispoziție” = 6 lei/oră.

De asemenea, la activitatea cu „mobilizarea și punerea la dispoziție” cu costul de 6 lei/oră, comisia a constatat că acesta se aplică la toate orele de așteptare și nu la un număr de ore necesar în baza unor proceduri tehnice de execuție a activității (Norme interne/Norme naționale) și că activitatea este legată de „utilaj”, nu de orele de așteptare (așa cum a procedat ofertantul). Costurile cu „mobilizarea și punerea la dispoziție” trebuia aplicate la toate orele, inclusiv la cele de „acțiune”. Prin această soluție, ofertantul a modificat echilibrul economic al ofertei în favoarea sa, întrucât orele de staționare reprezintă 80% din totalul orelor.

Concomitent, comisia a finalizat evaluarea ofertelor S.C. ... S.A. și a asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. și a constatat că acestea nu sunt admisibile, singura ofertă rămasă în procedură era cea a contestatoarei S.C. ... S.R.L.

Pentru a verifica dacă oferta S.C. ... S.R.L. este admisibilă, întrucât ofertantul a depus o Declarație pe proprie răspundere prin care confirma că îndeplinește cerințele de calificare de la art. 176 din OUG 34/2006, comisia a transmis clarificarea cu nr. 92/62610 din 24.09.2013, prin care a solicitat depunerea documentelor de calificare în sensul prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 și justificarea componentei „mobilizare și punere la dispoziție”, considerând că ofertantul a comis „vicii de formă” (omisiuni, erori), în sensul art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, dar nu înainte de a se asigura că sunt îndeplinite prevederile legale privind: „nu se produce un avantaj ofertantului” și „nu se modifică clasamentul”, în sensul art. 79 alin. (2) lit. b) și art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

A primit răspunsul nr. 92/63708 din 30.09.2013, în care comisia de evaluare nu a putut identifica ce activități sunt cuprinse sub denumirea „mobilizare și punere la dispoziție”, iar justificarea ofertantului a fost: „experiența iernilor anterioare”, „sunt utilaje închiriate” etc.

Întrucât ofertantul era singurul rămas în competiție, iar oferta era substanțial corespunzătoare, comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare cu nr. 92/64479 din 30.09.2013, considerând că solicitările inițiale nu au fost clare, precise și nu au definit în mod explicit și suficient de detaliat cerința comisiei, în sensul prevederilor art. 78 alin. (1) din HG 925/2006.

S-a primit răspunsul cu nr. 92/63919 din 01.10.2013, în urma căruia comisia a respins oferta în baza art. 36 alin. (2) lit. c) HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, astfel:

- încadrarea propunerii financiare în valoarea estimată, așa cum motivează ofertantul, nu este singurul criteriu de conformitate.
- „costurile efective”, așa cum au fost definite de către ofertant sub denumirea de „mobilizare și punere la dispoziție”, nu au fost justificate și nominalizate. Comisia a constatat că aceste costuri sunt numai pe anumite utilaje, sunt legate de orele de așteptare, și nu de utilaj. Dacă costurile există trebuiau aplicate și la orele de acțiune.
- prin răspunsurile la clarificări, ofertantul nu a precizat/justificat în ce constau aceste costuri pe activități. În mod concret, comisia de evaluare,

cu toate că a detaliat (prin solicitările de clarificări) care ar fi activitățile care s-ar încadra în componenta „mobilizare și punere la dispoziție”, nu a putut identifica „pentru ce se solicită aceste costuri”, întrucât ofertantul nu a explicat în ce constau, așa cum a făcut acest lucru la „diurna, parcare, cazare, utilități” și la toate celelalte tarife, dar nici nu a confirmat că acestea ar fi cele detaliate/presupuse de către comisia de evaluare;

- justificarea costurilor, sub forma „experienței din iernile anterioare”, „utilajele sunt închiriate” etc, nu sunt concludente în sensul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, acestea trebuia identificate și cuprinse în ofertă în mod concret și justificate, așa cum se impune prin art. 36 alin. (2) lit. c) din același act normativ.

Comisia de evaluare a reținut următoarele :

- Ofertantul a cuprins costurile ofertate sub denumirea „mobilizare și punere la dispoziție” în cunoștință de cauză și nu ca urmare a unei erori, omisiuni/vicii de formă.

- Costurile ofertate la „mobilizare și punere la dispoziție” au fost aplicate diferențiat în interiorul loturilor și doar la unele utilaje (nu la toate).

- Costurile cu „mobilizarea și punerea la dispoziție” nu au fost justificate și nu au o justificare, întrucât ele nu sunt cuprinse la toate loturile (ex. Lot Secția A3, Lot ...). Se precizează că, pentru Lotul A3, contestatoarea a fost declarată câștigătoare (nu avea cuprinse costurile cu „mobilizare și punere la dispoziție”).

- În condițiile în care cantitățile de servicii de dezăpezire se realizează cu utilaje ...e, cu ponderi ...e în execuție, nu se poate accepta cuprinderea unor cheltuieli pe un utilaj pentru acoperirea altor cheltuieli, comisia apreciind că existența de prețuri unitare justificate (corecte), în sensul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, face ca prețul ofertei să fie corect.

- Încadrarea valorii totale ofertate în valoarea estimată nu reprezintă o condiție suficientă pentru conformitatea ofertei.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că motivul respingerii ofertei este prețul componentei "mobilizare și punere la dispoziție", care nu a fost justificat de către contestatoare, toate celelalte susțineri fiind de fapt secundare față de cerințele din art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Clarificările comisiei de evaluare au la bază prevederile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006. Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondate susținerile contestatoarei, întrucât:

- comisia, prin solicitarea de clarificări nr. 92/60551 din 17.09.2013, și-a propus să verifice dacă prețurile ofertate din interiorul propunerii financiare sunt justificate de ofertant, în sensul art. 36 alin. (2) lit. c) HG nr. 925/2006.

- așa cum s-a precizat, inclusiv în comunicarea rezultatului procedurii, încadrarea în valoarea estimată nu este singura condiție de conformitate/acceptabilitate a unei propuneri financiare.

- comisia de evaluare nu a confundat prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) HG nr. 925/2006, întrucât a solicitat pe lotul ..., unde oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. este mai mică de 80% din valoarea estimată, justificarea prețurilor, iar la toate ofertele a făcut verificarea prețurilor prin prisma prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c), așa cum și-a propus prin concepția evaluării stabilite în procesul verbal de evaluare nr. 1, înregistrat cu nr.

...

- contestatoarea era direct interesată să prezinte comisiei justificările solicitate, întrucât era posibil câștigător, dar a făcut-o prin răspunsuri neconcludente;

- de asemenea, aceasta a justificat prin analize/devize toate activitățile solicitate, mai puțin componenta "mobilizare și punere la dispoziție".

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind faptul că "nu au fost solicitate justificări" la componenta "mobilizare și punere la dispoziție" din cadrul tarifului de staționare, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată, întrucât, așa cum rezultă din solicitarea de clarificări nr. 92/64479 din 30.09.2013, comisia a detaliat această componentă. De asemenea, comisia a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, considerând că solicitarea inițială cu nr. 92/62610 din 24.09.2013, nu a fost clară și precisă.

De asemenea, ofertantul a justificat componenta "mobilizare și punere la dispoziție" prin "experiența din iernile anterioare", "parte din utilaje sunt închiriate" etc, ca și în contestație. Practic contestatorul recunoaște că, costurile de 6 lei/oră, nu sunt justificate, apreciind: "pot fi determinate doar ulterior prestărilor", activitatea de mobilizare și punere la dispoziție din cadrul tarifului de așteptare "este imposibil de justificat cu nivelul de exactitate cerut de autoritatea contractantă etc".

Se apreciază că, susținerile/justificările contestatoarei, în condițiile în care autoritatea contractantă face plăți la prețuri unitare exacte, nu pot fi acceptate.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora comisia a încercat să negocieze și să creeze artificial circumstanțe de anulare a procedurii, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate, întrucât:

- în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, din care cele de pe locurile I și II au fost respinse, în competiție rămânând numai oferta contestatoarei;

- solicitările de clarificări, în număr de 3, din care 2 pentru justificarea componentei "mobilizare și punere la dispoziție", nu justifică susținerile contestatoarei, mai mult arată preocuparea comisiei de a evalua corect o ofertă substanțial corespunzătoare și care era singura rămasă în competiție.

- cele două solicitări de clarificări privind justificarea activității de "mobilizare și punere la dispoziție" s-au făcut după ce comisia s-a asigurat că o astfel de solicitare nu produce un avantaj ofertantului și nu

modifică clasamentul, așa cum este impus prin art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 și art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

- comisia are dreptul, pe parcursul evaluării, de a solicita clarificări în baza art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și de a corecta viciile de formă (omisiuni, erori), în sensul art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006.

- prin solicitările de clarificări, comisia a intenționat să declare o ofertă substanțial corespunzătoare ca admisibilă în condițiile legii;

- comisia nu a intenționat să negocieze, așa cum susține contestatoarea, dovadă că a respins oferta când a constatat că ofertarea s-a făcut în cunoștință de cauză pentru costurile la componenta "mobilizare și punere la dispoziție".

În concluzie, autoritatea contractantă arată că, neconformitatea ofertei rezultă din componenta tarifului de așteptare - „mobilizare și punere la dispoziție”. Această componentă nu a putut fi justificată de către ofertant, cu toate că au fost solicitate două clarificări.

Justificările contestatoarei atât din răspunsurile la clarificări, cât și din motivarea contestației, sunt relativ aceleași:

- comisia nu avea dreptul să solicite justificarea prețurilor, întrucât oferta este peste 80%, iar justificarea se solicită numai la "oferta cu un preț neobișnuit de scăzut";

- nu i-au fost solicitate justificări la componenta "mobilizare și punere la dispoziție";

- costurile exacte nu pot fi determinate decât ulterior prestațiilor;

- costurile sunt ca urmare a "obligației oricărui operator economic de a nu-și desfășura activitatea în pierdere";

- costurile sunt ca urmare a unor clauze impuse de autoritatea contractantă în documentație;

- costurile nu pot fi identificate din cauza condițiilor meteo;

- costurile sunt ca urmare a faptului că contractele de acest tip se finalizează în procente de 54,4%;

- costurile sunt ca urmare a modului în care autoritatea contractantă solicită prezentarea justificărilor;

- costurile sunt ca urmare a închirierii unei părți din utilaje.

Conform literaturii de specialitate, un cost la o lucrare/servicii de natura celor solicitate în achiziție, trebuie justificate prin: material, manoperă, utilaj și transport, la care se aplică cotele legale, cheltuielile indirecte și profit. Din parcurgerea justificărilor date de către ofertant se constată că acestea nu se încadrează în niciuna din aceste categorii. Cheltuielile de natura celor de mai sus, se regăsesc în cheltuielile indirecte prevăzute de HG nr. 28/2008, ceea ce arată că, costurile cu componenta "mobilizare și punere la dispoziție" sunt cheltuieli indirecte.

Aceste costuri trebuiau identificate și cuprinse în ofertă, în mod concret, fie în cheltuieli indirecte, profit sau justificate, așa cum se impune prin art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Pe timpul evaluării, comisia a acceptat și a considerat justificate costuri cum ar fi: cheltuieli cu salarizarea; cheltuieli cu carburantul; cheltuieli cu anvelope; cheltuieli indirecte; profit; din alte cheltuieli: cheltuieli cu diurna; cheltuieli cu cazarea, utilități etc.

Aceste costuri au fost justificate în mod corespunzător.

Nu s-a putut accepta de către comisie cheltuielile cu „mobilizarea și punerea la dispoziție”, întrucât nu a putut identifica în ce constau aceste costuri. Cu toate solicitările de clarificări, contestația nu a detaliat/justificat:

- ce activități se execută sub denumirea de "mobilizarea și punerea la dispoziție";
- de ce aceste costuri se aplică numai la orele de așteptare;
- de ce sunt legate de orele de așteptare și nu de autoutilaje;
- de ce nu sunt asemenea costuri și la orele de acțiune;
- de ce nu se aplică la toate autoutilajele de pe un lot;
- de ce nu sunt aceste costuri la toate loturile.

Tariful de așteptare din oferta contestației este de 34,06 lei/ora la unimog și autobasculantă. În procedura de achiziție au fost depuse 13 oferte (fără S.C. ... S.R.L.), iar media tarifelor de așteptare este de 22,73 lei/oră la unimog și 22,97 lei/oră la autobasculantă.

Urmare punctului de vedere al autorității contractante, petenta a depus adresa nr. 7608/23.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 36511/28.10.2013, prin care precizează următoarele aspecte referitoare la conformitatea propunerii sale financiare:

- Comisia de evaluare nu a solicitat niciodată „analize de preț” pentru componenta de „mobilizare și punere la dispoziție” din cadrul capitolului de cheltuieli „mobilizare, diurnă, cazare, utilități etc”, aferent tarifului de așteptare.

- Afirmatia conform căreia nu s-ar fi cuprins cheltuieli de „mobilizare și punere la dispoziție” în cadrul ofertelor financiare pentru Lotul Cj1 Secția Autostrada A3 și Lot Cj5 SDN ... este falsă. Atât comisia de evaluare, cât și autoritatea contractantă, dat fiind că prin punctul de vedere se accentuează diferența dintre cele două, se află în eroare, atașând extrase din oferta sa din care reiese că atât pentru Lot Cj1 Secția Autostrada A3, unde petenta a fost declarată câștigătoare, cât și pentru Lot Cj5 SDN ..., unde a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, a cuprins cheltuieli de „mobilizare și punere la dispoziție” pentru următoarele utilaje: automacara min. 40 t; autogreder min. 160 CP; autoutilitară 5-7 loc; autoremorcher min. 26 t; buldoexcavator min. 0,8 mc; autofreză min. 5000 mc.

- Mai mult, cheltuielile de „mobilizare și punere la dispoziție” ofertate pentru loturile Lot Cj1 Secția Autostrada A3 și Lot Cj5 SDN ..., pentru fiecare din utilajele de mai sus, sunt identice cu cele ofertate pentru Lot Cj2 SDN ...

- Raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, contestația arată că nici comisia de evaluare și nici autoritatea contractantă prin evaluarea realizată, respectiv, prin punctul de vedere la contestație depus la Consiliu, nu au reușit să probeze caracterul anti-concurențial al ofertei depuse de SC ... SRL în cadrul Lot Cj2 SDN ...

În concluzie, SC ... SRL apreciază că, din informațiile de mai sus reiese admisibilitatea ofertei sale, or în cazul în care există cel puțin o ofertă admisibilă, procedura de atribuire nu mai poate fi anulată,

nemaifiind îndeplinite condițiile de la art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Ca urmare a concluziilor scrise depuse de petentă, autoritatea contractantă a transmis, prin fax, adresa nr. 73449/01.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 37171/01.11.2013, precizând următoarele aspecte referitoare la Lotul 2 SDN ...:

- Prin solicitarea de clarificări transmisă cu nr. 92/60551/17.09.2013, comisia de evaluare a solicitat justificarea tarifelor de așteptare. În urma răspunsului primit, au fost transmise solicitările de clarificări cu nr. 92/62610 din 24.09.2013 și nr. 92/64479 din 30.09.2013, prin care s-a solicitat în mod repetat să se justifice, din componenta "Alte cheltuieli", activitatea de "mobilizare și punere la dispoziție", precizându-se și utilajele la care să se facă această justificare, precum și activitățile care ar face parte din această componentă și că aceste activități trebuie să aibă proceduri tehnice de execuție proprii (Norme interne/Norme naționale). Ca urmare, susținerile contestatoarei că nu i s-au solicitat analize de preț sunt total de neînțeles.

Prin răspunsurile la clarificări (nr. 92/60748/18.09.2013 pentru Lot 2 SDN ... și, de fapt, la toate răspunsurile la clarificări pe loturile la care ofertantul a depus ofertă), contestatoarea precizează: „Anexăm justificarea tarifelor de așteptare - pentru cheltuieli cu diurna, cazare, utilități, parcare, mobilizare, punere la dispoziție etc”, precum și în Anexa 1., titlul este „Justificarea tarifelor de așteptare în privința componentei diurnă, cazare, utilități, parcare, mobilizare, punere la dispoziție etc”. Astfel, autoritatea consideră susținerea petentei ca fiind eronată, întrucât justificările nu se pot face decât prin analize de preț și devize, așa cum, de fapt, a procedat la toate celelalte categorii de lucrări/servicii.

- Autoutilajele solicitate, conform caietului de sarcini, sunt de 3 tipuri:

a) autoutilaje care se introduc în baze și la care se plătește tarif de staționare și tarif de acțiune: unimoguri; încărcător; autobasculantă.

b) autoutilaje la cerere la care se plătește tarif de acțiune: autogreder; autofreză; buldoexcavator; autoremorcher; autoutilitară; automacara.

c) autoutilaje la cerere la care se plătește acțiune și așteptare: automacara.

NOTA: Automacaraua se regăsește și la lit. b) și la lit. c), în funcție de nivelurile de intervenție.

Astel, autoutilajele la care face referire contestatoarea, respectiv: Autogreder min. 160 CP; Autoutilitară 5-7 locuri; Autoremorcher min. 26 t; Buldoexcavator min. 0,8 mc; Autofreză min. 5000 mc;, sunt cuprinse în oferte, așa cum prevede caietul de sarcini, la cerere sau nu sunt solicitate deloc la unele loturi.

„La cerere” se plătește doar tariful de acțiune. Faptul că petenta a detaliat și tariful de așteptare, în care, într-adevăr este cuprinsă componenta „mobilizare și punere la dispoziție”, aceasta nu are efecte asupra ofertării, cantitatea de ore fiind „0” (zero). De fapt, se poate constata că, pe analizele de preț ale acestor utilaje, comisia a făcut note

de genul „Nu este cazul” sau „Este la cerere” și a barat tariful de așteptare.

- În ceea ce privește susținerile petentei referitoare la existența de autoutilaje pe Lotul 1 - Secția A3 (unde s-a semnat acordul cadru) și Lotul 5 - SDN ..., unde oferta a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- sunt utilaje „la cerere” care se justifică conform celor arătate;

- există un singur autoutilaj: automacara min. 40 t care, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, este solicitată pe „Niveluri de intervenție”.

Există 4 Niveluri de intervenție - la 3 dintre ele, automacarea se solicită la cerere, deci nu se plătește tarif de așteptare, iar la al IV-lea se plătește acțiune și staționare.

La toate loturile se solicită automacarea „la cerere” sau permanent în zonele cu risc mare de accidente, atunci când există condiții meteo excepționale și riscul de producere de accidente, unde comisia a acceptat componenta de „mobilizare și punere la dispoziție” în baza Normativului AND 525/2013 și a modalității de folosire a acestui autoutilaj.

„La cerere” înseamnă solicitarea automacării după producerea accidentelor și decontarea orelor de acțiune - Nivelul II, III și IV.

„În permanență” înseamnă solicitarea „la cerere” înainte de producerea accidentelor și dispunerea acestuia în zonele de risc. În acest caz se plătește staționare, acțiune, dacă este cazul, după care utilajul afluește la operatorul economic.

Acest utilaj va fi solicitat în mod excepțional în staționare numai în zonele cu risc mare de accidente, așa cum se prevede în caietul de sarcini/Normativul AND 525/2013, iar acceptarea acestor costuri cu utilajul s-a făcut întrucât costul se raportează la un număr limitat de ore și la utilaj.

Dacă condițiile meteo deosebite dispar, autoutilajul afluește la sediul operatorului economic.

Această situație este o combinație între autovehiculele la cerere și staționare, funcție de condițiile meteo excepționale, nu are același regim ca și autoutilajele de tip unimog, autobasculantă, încărcător, care se introduc în baze și se plătește permanent tarif de staționare și tarif de acțiune.

În acest context și constatând modul de folosire al automacării, comisia a acceptat tariful de așteptare cu componenta „mobilizare și punere la dispoziție” care este legat de un număr limitat de ore de așteptare, nu la totalul acestora și implicit de utilaj.

Acest mod de acțiune este cunoscut de contestatoare, întrucât are experiența anilor anteriori și în acest mod au fost decontate activitățile cu automacarea.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea susținerilor petentei ca nefondate și lipsite de obiect pentru Lotul 1 Secția A3 și Lotul 5 SDN ..., întrucât, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006, atribuirea se face pe fiecare lot în mod distinct.

Prin următoarele cinci contestații formulate împotriva rezultatului procedurii pentru loturile Cj3 SDN ..., Cj5 SDN ..., Cj6 SDN ..., Cj7 SDN ... și Cj8 SDN ..., S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă de „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015”, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. (pentru lotul Cj3 SDN ..., lotul Cj6 SDN ... și lotul Cj7 SDN ...), respectiv oferta SC ... SRL (pentru lotul Cj8 SDN ...) și de a declara neconformă oferta sa la aceste loturi, și, de asemenea, decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. (pentru lotul Cj5 SDN ...), având în vedere următoarele aspecte:

1. Ofertele desemnate câștigătoare, aparținând asocierii SC ... SRL - SC ... SRL (pentru lotul Cj3 SDN ..., lotul Cj6 SDN ... și lotul Cj7 SDN ...), cea aparținând asocierii SC ... SRL - SC ... SRL – S.C. ... S.A. (pentru lotul Cj5 SDN ...), respectiv a SC ... SRL (pentru lotul Cj8 SDN ...), sunt apreciate ca fiind inacceptabile și neconforme din următoarele motive:

a) Propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (76,82% - lotul Cj3 SDN ...; 74,89% - lotul Cj5 SDN ...; 74,56% - lotul Cj6 SDN ...; 77,17% - lotul Cj7 SDN ...; 73,85% - lotul Cj8 SDN ...), din valoarea estimată a procedurii de atribuire, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 92/59454/10.09.2013), preț la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 202 alin. (1) indice 1 din OUG 34/2006 coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f), alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

b) Propunerea financiară a fost modificată de la 10.462.893,76 lei fără TVA - lotul Cj3 SDN ... (respectiv 10.796.325,38 lei fără TVA - lotul Cj5 SDN ...; 8.530.419,86 lei fără TVA - lotul Cj6 SDN ...; 5.605.789,79 lei fără TVA - lotul Cj7 SDN ...), conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 92/59454/10.09.2013, la 10.084.998,14 lei fără TVA - lotul Cj3 SDN ... (respectiv 10.427.927,18 lei fără TVA - lotul Cj5 SDN ...; 8.237.578,28 lei fără TVA - lotul Cj6 SDN ...; 5.409.342,55 lei fără TVA - lotul Cj7 SDN ...) conform comunicării rezultatului procedurii. Ofertele ar fi trebuit respinse ca neconforme, în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006;

c) Oferta nu respectă cerințele de constituire a garanției de participare: *„Ofertantul va constitui o garanție pentru participare eliberată în numele ofertantului în cuantum de: Lot Cj3 SDN ... - 270.000 lei (lotul Cj5 SDN ... - 280.000 lei; lotul Cj6 SDN ... - 220.000 lei; lotul Cj7 SDN ... - 140.000 lei; lotul Cj8 SDN ... - 120.000 lei) care va fi emisă de către o societate bancară sau societate de asigurări (Formularul A sau B - ofertantul va opta pentru una din variante) sau - virament bancar la BCR Unirea R067RNCB0082008094080001 lei sau R013RNCB0082008094080003 în euro. Se constituie în conformitate cu*

prev. art. 86 din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare din O.U.G. nr. 34/2006. Pentru determinarea echivalenței de curs leu-euro se are în vedere cursul comunicat de B.N.R. cu 5 zile (cinci zile înainte de data limită de depunere a ofertei. Perioada de valabilitate: 120 zile de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor (perioada aleasă va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei). În cazul unei garanții de participare emise de către o societate de asigurări se va prezenta Formularul A sau B și polița de asigurare. În cazul în care ofertantul este reprezentat de o asocierie de operatori economici, este obligatorie completarea în conținutul garanției de participare la secțiunea "ofertant - denumire/numele" a numelui asocierii cu nominalizarea tuturor membrilor asocierii în conformitate cu Acordul de asocierie. Garanția de participare emisă în altă limbă decât română va fi prezentată în original și va fi însoțită de traducerea autorizată și legalizată în limba română. Garanția de participare se prezintă în original. Ofertanții IMM beneficiază de reducere 50%, dacă depun documente cf Legii 346/2004; Se va completa Formularul C. Se va reține contestatarului căruia i-a fost respinsă contestația ca nefondată de către CNSC suma calculată conform prev. art. 278¹ din O.U.G. nr.34/2006." Astfel, în opinia petentei, oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006;

d) Pentru toate loturile contestate: Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 și Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată”, în sensul că ofertantul nu a completat corect formularul și nu a atașat toate documentele solicitate prin fișa de date pentru confirmarea celor declarate. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

e) Pentru toate loturile contestate: Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă tribunalul teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora. (Obiectul acordului cadru trebuie să aibă corespondent în codul CAEN principal sau secundar din Certificatul constatator), în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea - conform cu originalul”. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

f) Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii (3) trei ani (2010, 2011, 2013) trebuie să fie în valoare de minim: Lot Cj3 SDN ... - 10.000.000,00 lei (Lot Cj5 SDN ... - 10.500.000,00 lei; Lot Cj6 SDN ... - 8.5000.000 lei; Lot Cj7 SDN ... - 6.000.000 lei; Lot Cj8 SDN ... - 5.000.000 lei) (...) Bilanțuri contabile sau extrase din bilanț înregistrate la organele competente/Rapoarte de audit/Rapoarte ale cenzorilor pe ultimii 3 ani (2010, 2011, 2013)”. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

g) Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat, în ultimii 3 ani, servicii similare cu cele supuse procedurii - servicii de dezăpezire pe infrastructura de transport rutier, confirmate prin prezentarea a unui număr maxim de 3 contracte, în care participarea ofertantului la acesta să fi fost în valoare însumată de minim: Lot Cj3 SDN ... - 6.500.000 lei fără TVA (Lot Cj5 SDN ... - 7.000.000 lei; Lot Cj6 SDN ... - 5.500.000 lei; lotul Cj7 SDN ... - 4.000.000 lei; Lot Cj8 SDN ... - 3.500.000 lei) (...) Ofertantul va prezenta certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, și anume: - Declarație privind experiența similară a ofertantului în prestarea unor servicii similare-servicii de dezăpezire pe infrastructura de transport rutier, în ultimii 3 ani. - Lista contractelor de servicii similare prestate în ultimii 3 ani din care să rezulte îndeplinirea cerinței; - Copii "conform cu originalul" ale contractului/lor declarat/e (în situația în care ofertantul a avut calitatea de subcontractant se va prezenta o copie a contractului/lor de subantrepriză); sau - Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul privat beneficiar, conținând valoarea, perioada, locul prestării serviciilor”. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

h) Pentru toate loturile contestate: Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Ofertantul trebuie să dețină următoarele utilaje: - Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală echipat - Autobasculante echipate cu lamă și RSP - Autofreză - Buldoexcavator - Încărcător frontal - Autoremorcher - Autoutilitară - Autogreder - Automacara. Numărul de autoutilaje, echipamente specifice necesar desfășurării activității de dezăpezire, pentru fiecare lot în parte este cel din Anexele la Formularul 11. Caracteristicile tehnice ale autoutilajelor ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în Tabelul 2 din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013”, aprobat prin Ordinul comun al Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură nr. 289/2013 și al Ministrului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 2170/2013 publicat în M.O. nr. 395/2013. Ofertantul va prezenta: DECLARAȚIE privind dotarea cu autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, necesare pentru îndeplinirea acordului cadru pentru lotul la care depune ofertă. Anexa/le la Formularul 11 - LISTA privind autoutilaje, echipamente specifice/centru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, necesare pentru îndeplinirea acordului cadru pentru lotul/rile la care depune ofertă. DOCUMENTE din care să rezulte forma de deținere a acestora (în proprietate/dreptul de folosință)”. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

i) Pentru toate loturile contestate: Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Manager de contract: Studii - licențiat - studii superioare Experiență profesională - Experiență în calitate de coordonator de lucrări sau servicii - Experiență specifică în contracte de servicii sau lucrări în

infrastructură de transport rutier". Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

j) Pentru toate loturile contestate: Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: *„Inginer mecanic - responsabil cu autoutilajele: Studii - licențiat al unei Facultăți tehnice de profil – deține diplomă de inginer/inginer colegiu Experiență profesională - Experiență ca responsabil cu autoutilajele în derularea unui contract similar privind serviciile de dezăpezire sau pentru lucrări în infrastructură de transport rutier*". Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

k) Pentru toate loturile contestate: Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: *“Responsabil/Inspector cu securitatea și sănătatea în muncă Experiența profesională - Experiență ca Responsabil/Inspector cu securitatea și sănătatea în muncă în derularea unui contract similar privind serviciile de dezăpezire sau pentru lucrări în infrastructura de transport rutier*". Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

l) Pentru toate loturile contestate: Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: *„Certificat/e emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității, respectiv ISO 9001 sau echivalente*". Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

m) Pentru toate loturile contestate: Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: *„Certificate emise de organisme independente care atestă respectarea protecției mediului, respectiv ISO 14001 sau echivalent*". Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Conchizând, petenta apreciază că oferta declarată câștigătoare, pentru fiecare lot în parte, ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă de către comisia de evaluare.

2. În ceea ce privește conformitatea propunerii sale financiare (pentru loturile Cj3 SDN ..., Cj6 SDN ..., Cj7 SDN ... și Cj8 SDN ...), SC ... SRL arată următoarele:

Comisia de evaluare a respins oferta ca neconformă pe motiv că „nu a putut identifica care sunt activitățile cuprinse sub denumirea de „mobilizare și punere la dispoziție” și care prin modalitățile de calcul se aplică la toate orele de staționare” (temei legal: art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006), respectiv răspunsurile la solicitările de clarificări cu nr. 92/62854/25.09.2013 și nr. 92/64479/30.09.2013, nu sunt concludente (temei legal: art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006).

Prin solicitările de clarificări nr. 92/62854/25.09.2013 și nr. 92/64479/30.09.2013 nu i s-a solicitat să identifice „care sunt activitățile cuprinse sub denumirea de „mobilizare și punere la dispoziție”. Prin urmare nu a răspuns la această întrebare. Prin solicitările de clarificări menționate nu i s-a solicitat să justifice „în sensul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006”, costul ofertat în cadrul tarifului de staționare pentru componenta „mobilizare și punere la dispoziție”. Prin urmare nu a răspuns nici la această întrebare.

Petenta apreciază că oferta sa nu se încadrează în finele de neconformitate prevăzut de art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 „(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, deoarece:

- în primul rând, autoritatea contractantă nu a dovedit că prețurile ofertate de petentă în cadrul procedurii de atribuire „nu sunt rezultatul liberei concurențe”. De altfel, autoritatea contractantă nici nu are competența de a investiga aceste aspecte. Această competență exclusivă este dată de Legea nr. 21/1996 a Consiliului Concurenței. Până la această dată autoritatea contractantă nu i-a notificat implicarea Consiliului Concurenței în evaluarea ofertei depuse. De altfel, petenta se întreabă cum ar fi posibilă o înțelegere anticoncurențială între participanții implicați în procedura de atribuire pentru fixarea prețurilor de achiziție în condițiile în care ofertele financiare depuse variază între 76,82% și 96,94% (pentru lotul Cj3 SDN ...), între 74,56% și 96,68% (pentru lotul Cj6 SDN ...), între 77,17% și 88,70% (pentru lotul Cj7 SDN ...), respectiv între 73,85% și 86,90 (pentru lotul Cj8 SDN ...) din valoarea estimată a contractului. Mai mult, publicitatea procedurii realizându-se în SEAP și în JOUE, depunerea ofertelor făcându-se în plic închis, era imposibil de prevăzut cine vor fi ofertanții implicați în procedura de atribuire. Per a contrario, prețul ofertat este rezultatul liberei concurențe;

- în al doilea rând, contestatoarea evidențiază folosirea conjuncției „și” din cadrul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 „(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”. În aceste condiții, atâta vreme cât autoritatea contractantă (sau organul competent - Consiliul Concurenței) nu pot dovedi o practică anticoncurențială în modul de formare a prețului ofertat de SC ... SRL, este irelevantă justificarea prețului ofertat de aceasta pentru componenta „mobilizare și punere la dispoziție” a tarifului de staționare. Condițiile fiind cumulative, sancțiunea respingerii ofertei sale ca neconformă nu poate fi aplicată decât în cazul în care se îndeplinesc ambele condiții;

- în al treilea rând, petenta susține că nu i s-a cerut justificarea prețului ofertat pentru componenta „mobilizare și punere la dispoziție” din cadrul tarifului de staționare;

- așa cum s-a arătat mai sus, petenta apreciază că autoritatea contractantă nici nu ar fi avut dreptul să îi solicite justificarea acestui preț câtă vreme nu a putut dovedi îndeplinirea primei condiții cumulative - încălcarea liberei concurențe în formarea prețurilor;

- din acest punct de vedere, autoritatea contractantă confundă justificarea prețului neobișnuit de scăzut (sub 80% din valoarea estimată conform art. 202 alin. (1) indice 1 din OUG nr. 34/2006, nu este cazul, oferta sa reprezentând 87,00% din valoarea estimată a contractului - pentru lotul Cj3; 93,27% - pentru lotul Cj6; 88,70% - pentru lotul Cj7), respectiv 86,90% - pentru lotul Cj8, caz în care autoritatea contractantă

are obligația de a solicita fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut înainte de a adjuca un contract, cu scopul de a se proteja de riscul de neexecutare datorat prețului subevaluat ofertat, cu justificarea prețului care nu este rezultatul liberei concurențe, pentru acesta din urmă autoritatea neavând dreptul de a solicita fundamentarea/justificarea sa, decât dacă este dovedită a priori, de către Consiliul Concurenței, o practică neconcurențială menită să fixeze prețurile.

Totodată, petenta arată că oferta sa nu se încadrează nici în finele de neconformitate prevăzute de art. 79 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, deoarece a răspuns în termen și concludent la toate întrebările adresate prin solicitările de clarificări nr. 92/62854/25.09.2013 și 92/64479/30.09.2013, prin răspunsurile sale nr. 7036/26.09.2013 (lotul Cj3 SDN ...), 7039/26.09.2013 (lotul Cj6 SDN ...), 7038/26.09.2013 (lotul Cj7 SDN ...), 7037/26.09.2013 (lotul Cj8 SDN ...) și 7140/01.10.2013. Contestatoarea susține că a răspuns doar la ceea ce a fost întrebată de autoritatea contractantă.

Autoarea contestației apreciază că intenția autorității contractante este aceea de a transforma nepermis o procedură de licitație deschisă în procedură de negociere, astfel:

- Autoritatea contractantă a încercat să „negocieze” ilegal reducerea tarifului de staționare, în ceea ce privește componenta „mobilizare și punere la dispoziție”, prin solicitările de clarificări nr. 92/62854/25.09.2013 și 92/64479/30.09.2013;

- O astfel de modificare a propunerii financiare ar fi atras, contrar afirmațiilor autorității contractante, respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (3) coroborat cu art. 80 alin. (2) și (3) din HG 925/2006, neîncadrându-se nici în categoria erorilor aritmetice, nefiind vorba de o diferență între prețul unitar și prețul total ofertat sau între valoarea ofertată în litere și respectiv cifre și nici în categoria viciilor de formă, oferta neavând erori sau omisiuni în documente;

- Nereușind să „negocieze” prețul ofertat în cadrul unei proceduri de licitație deschisă, autoritatea contractantă a decis să creeze artificial circumstanțele de anulare a procedurii de atribuire cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006 „(4) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”, pentru ca ulterior să forțeze, din nou abuziv, organizarea unei proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare cu invitarea ofertanților din cadrul procedurii anterioare în temeiul art. 110 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pe scurt, din informațiile de mai sus reiese admisibilitatea ofertei SC ... SRL, iar în cazul în care există cel puțin o ofertă admisibilă, procedura de atribuire nu mai poate fi anulată, nemaifiind îndeplinite condițiile de la art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Petenta arată că, în cazul în care Consiliul admite această contestație, pentru a preveni un abuz din partea autorității contractante, un răspuns la o solicitare viitoare de justificare a modului de calcul a

componentei „mobilizare și punere la dispoziție” din cadrul tarifului de staționare este imposibilă cu nivelul de exactitate cerut de autoritatea contractantă și, prin urmare, ar reprezenta o probatio diabolica menită doar să respingă abuziv, din nou, oferta sa, astfel că ar trebui interzisă prin decizia din dosarul de față, deoarece:

- Propunerea financiară a petentei se situează mult sub valoarea estimată, comunicată prin anunțul de participare, aferentă respectivului lot.

- Totdeauna, costurile exacte aferente prestării unui serviciu (idem în cazul execuției unei lucrări) pot fi determinate doar ulterior prestării acestora. La momentul ofertării, costurile luate în calcul reprezintă o estimare. În realitate, niciodată costurile estimate nu sunt egale cu costurile efective (în unele cazuri fiind mai mari, iar în altele mai mici). Subevaluarea costurilor este principalul motiv pentru care unele societăți ajung în dificultate (insolvența, reorganizare, faliment), creând totodată probleme inclusiv beneficiarilor acestora. Acesta a fost motivul pentru care legiuitorul a obligat autoritatea contractantă să verifice acele oferte care „au un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat...”.

- În vederea formării prețului, fiecare ofertant își face o estimare a costurilor pornind de la:

a) experiența pe care o are respectivul agent economic în prestarea acestui tip de activități;

b) prevederile din legislația în vigoare aplicabile activității ce urmează a fi prestate;

c) prevederile din standardele și normativele în vigoare aplicabile activității ce urmează a fi prestate;

d) solicitările beneficiarului (materializate în documentația de atribuire - fișa de date, caiet de sarcini etc);

e) obligația oricărui operator economic de a nu desfășura activități comerciale în pierdere.

- Aceste costuri estimative au fost împărțite asupra numărului total de ore de staționare la nivel de acord-cadru, deoarece, conform Anexei 2B la caietul de sarcini, nu era permisă ofertarea mai multor tarife de staționare defalcate cu sau fără „mobilizare și punere la dispoziție” pentru un singur tip de utilaj;

- Modul supus hazardului (funcție de condițiile meteo pe toată durata prestării serviciilor), în care autoritatea contractantă a impus să se facă decontarea orelor de staționare „6.2. - În situația în care perioada de staționare pentru mijloacele de mecanizare staționate în baze depășește 72 de ore consecutive, plata se va confirma și efectua numai pentru 8 ore din 24, cu tarif de staționare. Calculul pentru cele 72 de ore se va efectua începând cu ultima oră de acționare confirmată”, face ca, în realitate, repartizarea costurilor estimate asupra orelor de staționare să fie extrem de dificilă, deoarece nu se știe la acest moment dat pentru câte zile decontarea orelor de staționare se va face la 8 ore (practic nu i se plătesc prestatorului 66,6 % din orele de staționare), respectiv pentru câte zile decontarea orelor de staționare se va face la

24 ore - aceasta fiind în funcție de condițiile meteo la momentul prestării serviciilor.

Se subliniază că, pe tot timpul prestării serviciilor (deci și atunci când se confirmă și respectiv se plătesc doar 8 ore de staționare, ca și atunci când se confirmă și respectiv se plătesc 24 ore) prestatorul menține aceeași stare de echipare, funcționare și deservire a autoutilajelor prezente în bazele de dezăpeziri. Pentru a înțelege care este influența fizică și valorică a confirmării în realitate a 8 ore (și nu 24 de ore, așa cum achizitorul a prevăzut în listele de cantități), petenta exemplifică cu datele pentru aceeași secție SDN ... din următorul tabel:

Obiectul contractului/ numărul și data contractului	Denumirea beneficiarului	Prețul total al contractului (RON) tara TVA	Valoare efectiv realizată (RON) fara TVA	Procent executat (%)
Întreținere multianuală iarnă și vară 2008-2011, Acord cadru nr. 1029/11.11.2008, Dezăpezire 2010- 2011, contract subsecvent nr. 10010/30.09.2010 – SDN ...	C.N.A.D.N.R.- DRDP ... str. Decebal nr. 128	7.697.066,46	5.034.345,99	65,41
Întreținere multianuală iarnă și vară 2008-2011, Acord cadru nr. 1029/11.11.2008, Dezăpezire 2010- 2011, contract subsecvent nr. 10069/27.09.2011 – SDN ...	C.N.A.D.N.R. SA- DRDP ... str. Decebal nr. 128	6.088.249,71	4.006.070,58	65,80
Întreținere curentă pe timp de iarnă 2012-2013 DRDP ...-SDN ... contract 6020/06.11.2012	C.N.A.D.N.R. SA- DRDP ... str. Decebal nr. 128	9.746.895,84	5.306.185,49	54,44

- Modul în care autoritatea contractantă solicită prezentarea justificării anumitor elemente din cadrul tarifelor de acționare sau de staționare pornește de la premisa că utilajele, autovehiculele și echipamentele implicate în executarea contractului sunt proprietatea prestatorului și respectiv deservenții utilajelor și șoferii autovehiculelor sunt angajații acestuia. În realitate, o parte însemnată din totalul auto-utilajelor sunt închiriate de la alți agenți economici pe bază de contracte (așa cum se poate observa din documentele depuse în cadrul ofertei sale). Tarifele de închiriere sunt rezultatul relației între cerere și ofertă, respectiv a negocierilor purtate cu respectivii agenți economici. În aceste condiții este practic imposibil să "justifici" un tarif de închiriere, care nu neapărat are aceleași elemente de cuantificare (de exemplu, există contracte de închiriere în care tariful este stabilit pe zi, altele în care tariful este stabilit pe lună, pe de altă parte unele contracte prevăd ca prestația să se facă cu motorină pusă la dispoziție de către beneficiar etc), pe un algoritm de calcul croit pentru auto-utilaje proprii cu deservenți angajați ai prestatorului.

Cu adresele nr. 69373, 69374, 69375, 69376 și 69377 din 18.10.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 35324, 35325, 35326, 35327 și 35328 din 18.10.2013, ...S.A. a transmis punctul de vedere cu privire la contestație și a atașat documentele necesare în soluționarea acesteia. Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

1) În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare pentru lotul Cj3 SDN ..., lotul Cj6 SDN ... și lotul Cj7 SDN ... (asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L.), pentru Lotul Cj5 SDN ... (asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. S.C. ... S.A.), respectiv pentru lotul Cj8 SDN ... (S.C. ...

S.R.L.), autoritatea contractantă arată că, în fapt, susținerile petentei nu sunt motivate și nici dovedite, precizând punctual următoarele aspecte:

a) Oferta declarată câștigătoare reprezintă 76,82% din valoarea estimată (pentru Lot Cj3 SDN ... și Lot Cj5 SDN ...), 74,59% din valoarea estimată pentru lotul Cj6 SDN ..., 77,17% din valoarea estimată pentru lotul Cj7 SDN ..., respectiv de 73,85% din valoarea estimată pentru lotul Cj8 SDN ... și au fost încadrate de comisia de evaluare în „oferta cu un preț neobișnuit de scăzut”, în sensul art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006. Comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor 202 alin. (1) și art. 202 alin. (2) din ordonanță, coroborat cu art. 36¹ din HG 925/2006, transmitând solicitarea de clarificări cu nr. 92/59730/11.09.2013 (Lot Cj3 SDN ...), nr. 92/59732/11.09.2013 (Lot Cj5 SDN ...), nr. 92/59733/11.09.2013 (Lot Cj6 SDN ...), nr. 92/59734/11.09.2013 (Lot Cj7 SDN ...), nr. 92/59735/11.09.2013 (Lot Cj8 SDN ...), iar ofertantul a răspuns cu adresa nr. 92/61526, 92/61529, 92/61525, 92/61528, respectiv 92/61559 din 17.09.2013. În urma verificării/analizării, comisia a constatat că oferta este justificată în mod corespunzător.

b) În urma evaluării ofertei (pentru Lot Cj3 SDN ..., Lot Cj5 SDN ..., Lot Cj6 SDN ..., Lot Cj7 SDN ...), valoarea inițială a ofertei a fost „corectată”, nu „modificată”, așa cum susține contestatoarea. Pe parcursul evaluării, comisia a identificat vicii de formă, omisiuni, erori în sensul art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006, la cheltuielile cu amortismentul și a solicitat asocierii câștigătoare să accepte corectarea tarifului de așteptare cu „cheltuielile cu amortismentul”, întrucât acestea sunt incluse în „tariful de așteptare” la toate orele de așteptare (cea ce reprezintă 16 ore din 24) și nu 8 ore din 24, așa cum prevede legislația în vigoare. Această solicitare s-a făcut în baza art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 - "nu modifică clasamentul" și în conformitate cu art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 - "nu produce un avantaj incorect". Prin urmare, încadrarea de către contestatoarea a acestei corecții în prevederile art. 79 alin. (3) din HG 925/2006 este total eronată. Ofertantul a acceptat corecția costurilor cu amortismentul, recalculând aceste cheltuieli în mod corect la 8 ore din 24. De asemenea, ofertantul a transmis Formularul de ofertă cu corecțiile corespunzătoare și, în urma acestora, valoarea este de 10.084.998,14 lei fără TVA, în loc de 10.462.893,76 lei fără TVA – pentru Lot Cj3 SDN ...; 10.427.927,18 lei fără TVA, în loc de 10.796.325,38 lei fără TVA – pentru Lot Cj5 SDN ...; 8.237.578,28 lei fără TVA, în loc de 8.530.419,86 fără TVA – pentru Lot Cj6 SDN ...; 5.409.342,55 lei fără TVA, în loc de 5.605.789,79 lei fără TVA – pentru Lot Cj7 SDN

c) Ofertantul a depus Garanția de participare constituită prin Scrisoarea de Garanție Bancară nr. 6/3 din 06.09.2013, în cuantum de 135.000 lei în numele asocierii, membrii asocierii îndeplinind condițiile pentru IMM-uri - pentru Lot Cj3 SDN ... (Garanția de participare constituită prin polița de asigurare cu nr. 000010577/09.09.2013, în cuantum de 280.000 lei, în numele asocierii – pentru Lot Cj5 SDN ...; Garanția de participare constituită prin polița de asigurare cu nr.

000010578/09.09.2013, în cuantum de 110.000 lei, în numele asocierii, membrii asocierii îndeplinind condițiile pentru IMM-uri – pentru Lot Cj6 SDN ...; Garanția de participare constituită prin Scrisoarea de Garanție Bancară nr. 5/3 din 06.09.2013, în cuantum de 70.000 lei în numele asocierii, membrii asocierii îndeplinind condițiile pentru IMM-uri - pentru Lot Cj7 SDN ...; Garanția de participare constituită prin Scrisoarea de Garanție Bancară nr. 317/194 din 09.09.2013, în cuantum de 60.000 lei, ofertantul îndeplinind condițiile pentru IMM-uri – pentru Lot Cj8 SDN ...). Din Procesul verbal de deschidere cu nr. 92/59454 din 10.09.2013, se poate identifica depunerea garanției de participare, cuantumul acesteia, Formularul C pentru IMM-uri, depus de către membri asocierii, perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 120 de zile conform solicitărilor din fișa de date. Prin urmare, garanția de participare a fost depusă în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de participare.

d) Pentru Lot Cj3 SDN ..., Lot Cj5 SDN ..., Lot Cj6 SDN ..., Lot Cj7 SDN ... - din procesul verbal de deschidere cu nr. 92/59454 din 10.09.2013, rezultă că ofertantul a depus o Declarație pe proprie răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare de la art. 176 din OUG 34/2006 și a depus și parte din documentele de calificare și Formularul nr. 2 - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG 34/2006 de către membri asocierii. Prin solicitarea de clarificări cu nr. 92/59730/11.09.2013, 92/59732/11.09.2013 și 92/59734/11.09.2013, comisia a solicitat ofertantului depunerea/completarea Documentelor de calificare în sensul prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006. Ofertantul a transmis toate documentele solicitate și, de asemenea, Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local pentru toți membri asocierii, astfel: cu nr. 1596 din 05.09.2013 - S.C. ... S.R.L. și nr. 4591 din 28.08.2013 - S.C. ... S.R.L., precum și Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat cu nr. 2026 din 06.09.2013 - S.C. ... S.R.L. și nr. 2103 din 16.09.2013 - S.C. ... S.R.L, iar în urma analizei/verificării tuturor documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat că acesta face dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin fișa de date.

În ceea ce privește Lotul Cj5 SDN ... – asociatul ... SA a depus, în dosarul de calificare, Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat nr. 1014361/09.09.2013 și Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, iar în urma analizei/verificării tuturor documentelor depuse de ofertant, comisia de evaluare a constatat că acesta face dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin fișa de date.

Referitor la Lotul Cj8 SDN ... – SC ... SRL a depus Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și

taxelor locale și alte venituri ale bugetului local nr. 4869/02.09.2013 și 190522/02.09.2013, precum și Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat nr. 1014357/... iar în urma analizei/verificării tuturor documentelor depuse de ofertant, comisia de evaluare a constatat că acesta face dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin fișa de date.

e) Pentru Lotul Cj3 SDN ..., Lotul Cj5 SDN ..., Lotul Cj6 SDN ... și Lotul Cj7 SDN ... - ofertantul a apelat la prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și a depus o Declarație pe proprie răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare de la art. 176 din OUG 34/2006, așa cum s-a prevăzut în fișa de date și a depus și parte din Documentele de calificare. Prin solicitarea de clarificări comisia a solicitat ofertantului depunerea/completarea Documentelor de calificare în sensul prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006. Ofertantul a transmis toate documentele solicitate și, de asemenea, Certificatele constatatoare nr. 15880 din 06.09.2013 - S.C. ... S.R.L. și nr. 15899 din 06.09.2013 - S.C. ... S.R.L din care se poate identifica că obiectului acordului cadru are corespondent în codul CAEN 4211.

Pentru Lot Cj5 SDN ... - asociatul ... SA a depus în dosarul de calificare Certificatul constatator nr. 3199763/26.08.2013, din care se poate identifica că obiectul acordului cadru are corespondent în codul CAEN 4211.

Pentru Lot Cj8 SDN ... - SC ... SRL a depus Certificatul constatator nr. 15690/03.09.2013, din care se poate identifica că obiectul acordului cadru are corespondent în codul CAEN 4211.

f) Pentru Lot Cj3 SDN ..., Lot Cj6 SDN ... și Lot Cj7 SDN ... - ofertantul a apelat la prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și a depus o Declarație pe proprie răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare de la art. 176 din OUG 34/2006, așa cum s-a prevăzut în fișa de date și a depus și parte din documentele de calificare.

În Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/59454/10.09.2013 se identifică depunerea Formularul nr. 5 și Anexa - Declarația privind cifra de afaceri globală a ofertantului, însoțite de bilanțurile pe ultimii 3 ani de către S.C. ... S.R.L. și bilanțurile pe ultimii 3 ani de către membrii asocierii.

Prin solicitarea de clarificari cu nr. 92/59730/11.09.2013 și nr. 92/59733/11.09.2013, comisia a solicitat ofertantului depunerea/completarea Documentelor de calificare în sensul prevederilor art. 11 alin. (5) din HG 925/2006. SC ... SRL a depus Formularul nr.5 și Anexa - Declarația privind cifra de afaceri globală a ofertantului, însoțite de bilanțurile pe ultimii 3 ani. Din Formularul nr. 5 depus de către S.C. ... S.R.L. reiese că media cifrei de afaceri a acesteia este de 16.739.140 lei, media cifrei de afaceri a S.C. ... S.R.L este de 14.301.506 lei, așa cum reiese din Formularul nr. 5 depus în urma solicitării de depunere/completare a documentelor de calificare. Media cifrei de afaceri a asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L este de 31.040.646, iar media cifrei de afaceri solicitată prin fișa de date este de 10.000.000,00

lei – pentru lotul Cj3, de 8.500.000,00 lei – pentru Cj6 și de 10.000.000,00 lei – pentru lotul Cj7, cerința îndeplinită de către asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L.

Pentru Lot Cj5 SDN ... – autoritatea contractantă susține că, între documentele depuse în urma solicitării de clarificări nr. 92/59732 din 11.09.2013, ofertantul a făcut dovada cerinței „Media cifrei de afaceri globală pe ultimii 3 ani”, prin depunerea Formularului nr. 5 – Declarație privind Cifra de afaceri globală, de către fiecare membru al asocierii, astfel: SC ... SRL – 16.739.140 lei, SC ... SRL – 14.301.506 lei, SC HIDROCONSTRUCTIA SA – 867.625.201 lei, media fiind de 898.665.847 lei. Prin urmare, ofertantul se încadrează în valoarea cifrei de afaceri de 10.500.000 lei, solicitată prin fișa de date.

Pentru Lot Cj8 SDN ... – autoritatea contractantă susține că, ofertantul a depus Formularului nr. 5 și Anexa – Declarație privind cifra de afaceri globală, însoțite de bilanțurile pe ultimii trei ani ale SC ... SRL. Din formular reiese că media cifrei de afaceri este de 68.830.857 lei. Prin urmare, ofertantul se încadrează în valoarea cifrei de afaceri de 5.000.000 lei, solicitată prin fișa de date.

g) Pentru Lot Cj3 SDN ..., Lot Cj6 SDN ... și Lot Cj7 SDN ... - ofertantul a apelat la prevederile art. 11 alin. (4) din HG 925/2006 și a depus o Declarație pe proprie răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare de la art. 176 din OUG 34/2006, așa cum s-a prevăzut în fișa de date și a depus și parte din documentele de calificare.

În Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/59454/10.09.2013, se identifică depunerea Formularul nr. 9 - Declarația privind experiența similară și Formularul nr. 10 - Lista contractelor de lucrări similare de către asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L.

Pentru dovedirea îndeplinirii experienței similare, ofertantul a depus următoarele contracte:

- Contract nr. 6023/06.11.2012, beneficiar CNADNR - DRDP ... - SDN ..., valoare inițială 7.890.938 lei, valoare finală 7.890.938 lei.

- Contract nr. 6024/06.11.2012, beneficiar CNADNR - DRDP ... - SDN ..., valoare inițială 4.485.883,77 lei, valoare finală 4.485.883,77 lei.

Experiența similară a asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L este de 12.376.821,77, iar experiența similară solicitată prin fișa de date este de 6.500.000 lei fără TVA, cerința îndeplinită de către asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L.

Pentru Lot Cj5 SDN ... – autoritatea contractantă susține că, în urma solicitării de clarificări nr. 92/59732/11.09.2013, ofertantul a depus contractele sus-menționate. Experiența similară a asocierii S.C. ... S.R.L S.C. & ... S.R.L. & SC ... SA este de 12.376.821,77, iar experiența similară solicitată prin fișa de date este de 7.000.000 lei fără TVA, cerința îndeplinită de către asocierea S.C. ... S.R.L S.C. & ... S.R.L. & SC ... SA.

Pentru Lot Cj8 SDN ... – în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/59454/10.09.2013, se identifică depunerea Formularul

nr. 9 - Declarația privind experiența similară și Formularul nr. 10 - Lista contractelor de lucrări similare de către asocieria S.C. ... S.R.L.

Pentru dovedirea îndeplinirii experienței similare, ofertantul a depus următoarele contracte:

- Contract nr. 6023/06.11.2012, beneficiar CNADNR - DRDP ... - SDN ..., valoare inițială 7.890.938 lei, valoare finală 7.890.938 lei.

- Contract nr. 6024/06.11.2012, beneficiar CNADNR - DRDP ... - SDN ..., valoare inițială 4.485.883,77 lei, valoare finală 4.485.883,77 lei.

Autoritatea contractantă susține că, experiența similară a ofertantului SC ... SRL, prin terțul susținător ... S.R.L., este de 12.376.821,77 lei, iar experiența similară solicitată prin fișa de date este de 3.500.000 lei fără TVA, cerință îndeplinită de SC ... SRL.

h) Pentru Lot Cj3 SDN ..., Lot Cj6 SDN ... și Lot Cj7 SDN ... – se arată că în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/59454/10.09.2013, se identifică depunerea Formularul nr. 11 Declarația privind dotarea cu autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă și Anexa la Formularul nr. 11 - Lista privind autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă și Documente justificative privind deținerea de către asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L.

În urma analizei/evaluării dotării prezentate de către ofertant, comisia de evaluare a constatat că asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. îndeplinește cerința solicitată prin fișa de date privind dotarea necesară.

Pentru Lotul Cj5 SDN ... – autoritatea contractantă susține că, în același proces verbal, s-a consemnat depunerea Formularul nr. 11 Declarația privind dotarea cu autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă și Anexa la Formularul nr. 11 - Lista privind autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă și Documente justificative privind deținerea de către asocieria S.C. ... S.R.L. S.C. & ... S.R.L. & SC ... SA.

În urma analizei/evaluării dotării prezentate de către ofertant, comisia de evaluare a constatat că S.C. ... S.R.L. S.C. & ... S.R.L. & SC ... SA îndeplinește cerința solicitată prin fișa de date privind dotarea necesară.

Pentru Lot Cj8 SDN ... - în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/59454/10.09.2013, se identifică depunerea Formularul nr. 11 Declarația privind dotarea cu autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă și Anexa la Formularul nr. 11 - Lista privind autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă și Documente justificative privind deținerea de către ofertantul SC ... SRL. În urma analizei/evaluării dotării prezentate de către ofertant, comisia de evaluare a constatat că acest ofertant face dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin fișa de date.

i) Pentru Lot Cj3 SDN ..., Lot Cj6 SDN ... și Lot7 Cj SDN ... - Ofertantul a apelat la prevederile art. 11 alin. (4) din HG 925/2006 și a depus o Declarație pe proprie răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare de la art. 176 din OUG 34/2006, așa cum s-a prevăzut în fișa de date și a depus și parte din documentele de calificare.

Prin solicitarea de clarificări cu nr. 92/59730/11.09.2013, comisia a solicitat ofertantului depunerea/completarea documentelor de calificare în sensul prevederilor art. 11 alin. (5) din HG 925/2006. Ofertantul a transmis toate documentele solicitate și, de asemenea, Formularul 12- Declarație privind personalul responsabil, Formularul 13 - Declarație privind disponibilitatea personalului pentru îndeplinirea acordului cadru și Formularul 14 - Curriculum Vitae din care se poate identifica că persoana numită pentru poziția de "Manager de contract" îndeplinește cerințele solicitate, respectiv asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. îndeplinește cerința solicitată prin fișa de date privind personalul responsabil pentru contract.

Pentru Lotul Cj5 SDN ... - în urma solicitării de clarificări nr. 92/59732/11.09.2013, ofertantul a transmis toate documentele solicitate și, de asemenea, Formularul 12 - Declarație privind personalul responsabil, Formularul 13 - Declarație privind disponibilitatea personalului pentru îndeplinirea acordului cadru și Formularul 14 - Curriculum Vitae din care se poate identifica că persoana numită pentru poziția de "Manager de contract" îndeplinește cerințele solicitate, respectiv asocierea S.C. ... S.R.L. S.C. & ... S.R.L. & SC ... SA îndeplinește cerința solicitată prin fișa de date privind personalul responsabil pentru contract.

Pentru Lot Cj8 SDN ... - În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/59454/10.09.2013, autoritatea contractantă a constatat depunerea Formularului 12 - Declarație privind personalul responsabil, Formularul 13 - Declarație privind disponibilitatea personalului pentru îndeplinirea acordului cadru și Formularul 14 - Curriculum Vitae din care se poate identifica că persoana numită pentru poziția de "Manager de contract" îndeplinește cerințele solicitate, respectiv ofertantul SC ... SRL face dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin fișa de date.

j) Pentru Lot Cj3 SDN ..., Lot Cj6 SDN ... și Lot7 Cj SDN ... - Ofertantul a apelat la prevederile art. 11 alin. (4) din HG 925/2006 și a depus o Declarație pe proprie răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare de la art. 176 din OUG 34/2006, așa cum s-a prevăzut în fișa de date și a depus și parte din documentele de calificare.

Prin solicitarea de clarificări cu nr. 92/59730/11.09.2013, comisia a solicitat ofertantului depunerea/completarea documentelor de calificare în sensul prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006. Ofertantul a transmis toate documentele solicitate și, de asemenea, Formularul 12- Declarație privind personalul responsabil, Formularul 13 - Declarație privind disponibilitatea personalului pentru îndeplinirea acordului cadru și Formularul 14 - Curriculum Vitae din care se poate identifica că, persoana numită pentru poziția de "Inginer mecanic - responsabil cu

autoutilajele" îndeplinește cerințele solicitate, respectiv asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. îndeplinește cerința solicitată prin fișa de date privind personalul Inginer mecanic - responsabil cu autoutilajele.

Pentru Lotul Cj5 SDN ... - în urma solicitării nr. 92/59732 din 11.09.2013, ofertantul a transmis toate documentele solicitate și, de asemenea, Formularul 12 - Declarație privind personalul responsabil, Formularul 13 - Declarație privind disponibilitatea personalului pentru îndeplinirea acordului cadru și Formularul 14 - Curriculum Vitae din care se poate identifica că, persoana numită pentru poziția de "Inginer mecanic - responsabil cu autoutilajele" îndeplinește cerințele solicitate, respectiv asocierea S.C. ... S.R.L S.C. & ... S.R.L. & SC ... SA îndeplinește cerința solicitată prin fișa de date privind personalul Inginer mecanic - responsabil cu autoutilajele.

Pentru Lot Cj8 SDN ... - În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/59454/10.09.2013, autoritatea contractantă a constatat depunerea Formularului 12 - Declarație privind personalul responsabil, Formularul 13 - Declarație privind disponibilitatea personalului pentru îndeplinirea acordului cadru și Formularul 14 - Curriculum Vitae din care se poate identifica că persoana numită pentru poziția de "Inginer mecanic - responsabil cu autoutilajele" îndeplinește cerințele solicitate, respectiv ofertantul SC ... SRL face dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin fișa de date.

k) Pentru Lot Cj3 SDN ..., Lot Cj5 SDN ..., Lot Cj6 SDN ... și Lot Cj7 SDN ... - Ofertantul a apelat la prevederile art. 11 alin. (4) din HG 925/2006 și a depus o Declarație pe proprie răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare de la art. 176 din OUG 34/2006, așa cum s-a prevăzut în fișa de date și a depus și parte din documentele de calificare.

Prin solicitările de clarificări nr. 92/59730/11.09.2013, 92/59732 din 10.09.2013, 92/59733/11.09.2013, comisia a solicitat ofertantului depunerea/completarea documentelor de calificare în sensul prevederilor art. 11 alin. (5) din HG 925/2006. Ofertantul a transmis toate documentele solicitate și, de asemenea, Formularul 12 - Declarație privind personalul responsabil, Formularul 13 - Declarație privind disponibilitatea personalului pentru îndeplinirea acordului cadru și Formularul 14 - Curriculum Vitae din care se poate identifica că persoana numită pentru poziția de "Responsabil/Inspector cu securitatea și sănătatea în muncă" îndeplinește cerințele solicitate (asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L îndeplinește cerința solicitată prin fișa de date privind personalul Responsabil/Inspector cu securitatea și sănătatea în muncă pentru lotul Cj3 SDN ..., lotul Cj6 SDN ... și Lot Cj7 SDN ..., respectiv asocierea S.C. ... S.R.L S.C. & ... S.R.L. & SC ... SA - pentru lotul Cj5 SDN

Pentru Lot Cj8 SDN ... - În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/59454/10.09.2013, autoritatea contractantă a constatat depunerea Formularului 12 - Declarație privind personalul responsabil, Formularul 13 - Declarație privind disponibilitatea personalului pentru îndeplinirea acordului cadru și Formularul 14 -

Curriculum Vitae din care se poate identifica că persoana numită pentru poziția de " Responsabil/Inspector cu securitatea și sănătatea în muncă" îndeplinește cerințele solicitate, respectiv ofertantul SC ... SRL face dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin fișa de date.

l) Pentru Lot Cj3 SDN ..., Lot Cj6 SDN ... și Lot Cj7 SDN ... - În Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/59454/10.09.2013 se identifică depunerea Certificatului ISO 9001 de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

În urma analizei/evaluării certificatelor prezentate de către ofertanți, comisia de evaluare a constatat că certificatele sunt valabile, respectiv asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. îndeplinește cerința, solicitată prin fișa de date, privind respectarea standardelor de asigurare a calității.

Pentru Lotul Cj5 SDN ... - în urma solicitării de clarificări nr. 92/59732/11.09.2013, ofertantul a depus certificatele ISO 9001:2008, iar comisia de evaluare a constatat că acestea sunt valabile, respectiv asocierea S.C. ... S.R.L S.C. & ... S.R.L. & SC ... SA îndeplinește cerința, solicitată prin fișa de date, privind respectarea standardelor de asigurare a calității.

Pentru Lot Cj8 SDN ... - În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/59454/10.09.2013, autoritatea contractantă a identificat depunerea Certificatului ISO 9001:2008, de către SC ... SRL. În urma analizei/evaluării certificatului, comisia de evaluare a constatat că acesta este valabil, respectiv ofertantul face dovada îndeplinirii cerinței solicitată prin fișa de date.

m) Pentru Lot Cj3 SDN ..., Lot Cj6 SDN ... și Lot Cj7 SDN ... - În Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/59454/10.09.2013, se identifică depunerea Certificatului ISO 14001 de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

În urma analizei/evaluării certificatelor prezentate de către ofertanți, comisia de evaluare a constatat că certificatele sunt valabile, respectiv asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L îndeplinește cerința, solicitată prin fișa de date, privind respectarea protecției mediului.

Pentru Lotul Cj5 SDN ... - în urma solicitării de clarificări nr. 92/59732/11.09.2013, ofertantul a depus certificatele ISO 14001:2008, iar comisia de evaluare a constatat că acestea sunt valabile, respectiv asocierea S.C. ... S.R.L S.C. & ... S.R.L. & SC ... SA îndeplinește cerința, solicitată prin fișa de date, privind respectarea protecției mediului.

De asemenea, autoritatea menționează că, pe acest lot, contestatoarea nu a cuprins costuri cu componenta „mobilizare și punere la dispoziție” din cadrul tarifului de așteptare. Oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și necâștigătoare.

Pentru Lot Cj8 SDN ... - În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/59454/10.09.2013, autoritatea contractantă a identificat depunerea Certificatului ISO 14001:2008, de către SC ... SRL. În urma analizei/evaluării certificatului, comisia de evaluare a constatat că acesta este valabil, respectiv ofertantul face dovada îndeplinirii cerinței solicitată prin fișa de date.

2) În ceea ce privește respingerea ofertei SC ... SRL, depusă la lotul Lot Cj3 SDN ..., lotul Cj6 SDN ..., lotul Cj7 SDN ... și lotul Cj8 SDN ..., autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

Comisia de evaluare analizat propunerea tehnică și propunerea financiară, pentru îndeplinirea prevederilor art. 34 alin. (2) din HG 925/2006 și a declarat-o astfel: propunerea tehnică - conformă; propunerea financiară - a identificat costuri relativ mari la tariful de așteptare, ca urmare a componentei „diurnă, cazare, utilități, etc” și a apreciat că trebuie solicitate clarificări.

Au fost transmise solicitările de clarificari cu nr. 92/60551 din 17.09.2013, cu nr. 92/62854 din 25.09.2013 și nr. 92/64479 din 30.09.2013.

Scopul solicitărilor de clarificări cu nr. 92/60551 din 17.09.2013 a fost evaluarea propunerii financiare, respectiv justificarea tarifului de așteptare, conform cerințelor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG 925/2006.

Prin răspuns, ofertantul a defalcat tariful la staționare în „cheltuieli cu diurna”, „cheltuieli cu cazarea și utilități” și cheltuieli cu activitatea de „mobilizare și punere la dispoziție”, astfel:

- Diurna - 2,7 lei/oră - prin Analiza de preț;
- Cazare, utilități etc - 3,3 lei/oră - prin Analiza de preț;
- Costuri de „mobilizare și punere la dispoziție” - 6 lei/oră - fără

Analiză de preț.

Comisia a constatat că la activitățile cu „diurna, parcare, cazarea și utilitățile”, ofertantul a prezentat analiza de preț corespunzătoare, dar la activitatea de „mobilizare și punere la dispoziție”, a precizat „cheltuieli cu mobilizare și punere la dispoziție” = 6 lei/oră.

De asemenea, la activitatea cu „mobilizarea și punerea la dispoziție” cu costul de 6 lei/oră, comisia a constatat că acesta se aplică la toate orele de așteptare și nu la un număr de ore necesar în baza unor proceduri tehnice de execuție a activității (Norme interne/Norme naționale) și că activitatea este legată de „utilaj”, nu de orele de așteptare (așa cum a procedat ofertantul). Costurile cu „mobilizarea și punerea la dispoziție” trebuia aplicate la toate orele, inclusiv la cele de „acțiune”. Prin această soluție, ofertantul a modificat echilibrul economic al ofertei în favoarea sa, întrucât orele de staționare reprezintă 80% din totalul orelor.

Concomitent, comisia a finalizat evaluarea ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. și a constatat că aceasta este admisibilă.

Pentru a verifica dacă oferta S.C. ... S.R.L. este admisibilă, comisia a transmis clarificarea cu nr. 92/62854 din 25.09.2013, prin care a solicitat justificarea componentei „mobilizare și punere la dispoziție”, considerând că ofertantul a comis „vicii de formă” (omisiuni, erori), în sensul art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, dar nu înainte de a se asigura că sunt îndeplinite prevederile legale privind: „nu se produce un avantaj ofertantului” și „nu se modifică clasamentul”, în sensul art. 79 alin. (2) lit. b) și art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea arată că a primit răspunsul nr. 92/63611 din 27.09.2013, 92/63612 din 27.09.2013, 92/63613 din 27.09.2013 și

92/63614 din 27.09.2013, din care comisia de evaluare nu a putut identifica ce activități sunt cuprinse sub denumirea „mobilizare și punere la dispoziție”, iar justificarea ofertantului a fost: „experiența iernilor anterioare”, „sunt utilaje închiriate” etc.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare cu nr. 92/64479 din 30.09.2013, considerând că solicitările inițiale nu au fost clare, precise și nu au definit în mod explicit și suficient de detaliat cerința comisiei, în sensul prevederilor art. 78 alin. (1) din HG 925/2006.

S-a primit răspunsul cu nr. 92/63919 din 01.10.2013, în urma căruia comisia a respins oferta în baza art. 36 alin. (2) lit. c) HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, astfel:

- încadrarea propunerii financiare în valoarea estimată, așa cum motivează ofertantul, nu este singurul criteriu de conformitate;
- „costurile efective”, așa cum au fost definite de către ofertant sub denumirea de „mobilizare și punere la dispoziție”, nu au fost justificate și nominalizate. Comisia a constatat că aceste costuri sunt numai pe anumite utilaje, sunt legate de orele de așteptare și nu de utilaj. Dacă costurile există trebuia aplicate și la orele de acțiune;
- prin răspunsurile la clarificări, ofertantul nu a precizat/justificat în ce constau aceste costuri pe activități. În mod concret, comisia de evaluare, cu toate că a detaliat (prin solicitările de clarificări) care ar fi activitățile care s-ar încadra în componenta „mobilizare și punere la dispoziție”, nu a putut identifica „pentru ce se solicită aceste costuri”, întrucât ofertantul nu a explicat în ce constau, așa cum a făcut acest lucru la „diurna, parcare, cazare, utilități” și la toate celelalte tarife, dar nici nu a confirmat că acestea ar fi cele detaliate/presupuse de către comisia de evaluare;
- justificarea costurilor, sub forma „experienței din iernile anterioare”, „utilajele sunt închiriate” etc, nu sunt concludente în sensul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, acestea trebuia identificate și cuprinse în ofertă în mod concret și justificate, așa cum se impune prin art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Comisia de evaluare a reținut următoarele:

- Ofertantul a cuprins costurile ofertate sub denumirea „mobilizare și punere la dispoziție” în cunoștință de cauză și nu ca urmare a unei erori, omisiuni/vicii de formă.
- Costurile ofertate la „mobilizare și punere la dispoziție” au fost aplicate diferențiat în interiorul loturilor și doar la unele utilaje (nu la toate);
- Costurile cu „mobilizarea și punerea la dispoziție” nu au fost justificate și nu au o justificare, întrucât ele nu sunt cuprinse la toate loturile (ex. Lot Secția A3, Lot ...). Se precizează că, pentru Lotul A3, contestatoarea a fost declarat câștigător (nu avea cuprinse costurile cu „mobilizare și punere la dispoziție”);
- În condițiile în care cantitățile de servicii de dezăpezire se realizează cu utilaje ...e, cu ponderi ...e în execuție, nu se poate accepta cuprinderea unor cheltuieli pe un utilaj pentru acoperirea altor cheltuieli, comisia apreciind că existența de prețuri unitare justificate (corecte), în

sensul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, face ca prețul ofertei să fie corect;

- Încadrarea valorii totale ofertate în valoarea estimată nu reprezintă o condiție suficientă pentru conformitatea ofertei.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că motivul respingerii ofertei a fost prețul componentei "mobilizare și punere la dispoziție", care nu a fost justificat de către contestatoare, toate celelalte susțineri fiind de fapt secundare față de cerințele din art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Clarificările comisiei de evaluare au la bază prevederile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006. Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondate susținerile contestatoarei, întrucât:

- comisia, prin solicitarea de clarificări nr. 92/60551 din 17.09.2013, și-a propus să verifice dacă prețurile ofertate din interiorul propunerii financiare sunt justificate de ofertant, în sensul art. 36 alin. (2) lit. c) HG nr. 925/2006;

- așa cum s-a precizat, inclusiv în comunicarea rezultatului procedurii, încadrarea în valoarea estimată nu este singura condiție de conformitate/acceptabilitate a unei propunerii financiare;

- comisia de evaluare nu a confundat prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) HG nr. 925/2006, întrucât a solicitat pe lotul ..., unde oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. este mai mică de 80% din valoarea estimată, justificarea prețurilor, iar la toate ofertele a făcut verificarea prețurilor prin prisma prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c), așa cum și-a propus prin concepția evaluării stabilite în procesul verbal de evaluare nr. 1, înregistrat cu nr. ...

- contestatoarea era direct interesat să prezinte comisiei justificările solicitate, întrucât era posibil câștigător, dar a transmis răspunsuri neconcludente;

- de asemenea, aceasta a justificat prin analize/devize toate activitățile solicitate, mai puțin componenta "mobilizare și punere la dispoziție".

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind faptul că "nu au fost solicitate justificări" la componenta "mobilizare și punere la dispoziție" din cadrul tarifului de staționare, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată, întrucât, așa cum rezultă din solicitarea de clarificări nr. 92/64479 din 30.09.2013, comisia a detaliat această componentă. De asemenea, comisia a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, considerând că solicitarea inițială cu nr. 92/62854 din 25.09.2013, nu a fost clară și precisă.

De asemenea, ofertantul a justificat componenta "mobilizare și punere la dispoziție" prin "experiența din iernile anterioare", "parte din utilaje sunt închiriate" etc, ca și în contestație. Practic contestatorul recunoaște că, costurile de 6 lei/oră, nu sunt justificate, apreciind: "pot fi determinate doar ulterior prestărilor", activitatea de mobilizare și punere

la dispoziție din cadrul tarifului de așteptare "este imposibil de justificat cu nivelul de exactitate cerut de autoritatea contractantă etc".

Se apreciază că, susținerile/justificările contestatoarei, în condițiile în care autoritatea contractantă face plăți la prețuri unitare exacte, nu pot fi acceptate.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora comisia a încercat să negocieze și să creeze artificial circumstanțe de anulare a procedurii, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate, întrucât:

- solicitările de clarificări, în număr de 3, din care 2 pentru justificarea componentei "mobilizare și punere la dispoziție", nu justifică susținerile contestatoarei, mai mult arată preocuparea comisiei de a evalua corect o ofertă substanțial corespunzătoare pentru îndeplinirea prevederilor art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006;

- cele două solicitări de clarificări privind justificarea activității de "mobilizare și punere la dispoziție" s-au făcut după ce comisia s-a asigurat că o astfel de solicitare nu produce un avantaj ofertantului și nu modifică clasamentul, așa cum este impus prin art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 și art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006;

- comisia are dreptul, pe parcursul evaluării, de a solicita clarificări în baza art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și de a corecta viciile de formă (omisiuni, erori), în sensul art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006.

- prin solicitările de clarificări, comisia a intenționat să declare o ofertă substanțial corespunzătoare ca admisibilă în condițiile legii, ea clasându-se pe locul II între ofertele depuse;

- comisia nu a intenționat să negocieze, așa cum susține contestatoarea, dovadă că a respins oferta când a constatat că ofertarea s-a făcut în cunoștință de cauză pentru costurile la componenta "mobilizare și punere la dispoziție".

În concluzie, autoritatea contractantă arată că, neconformitatea ofertei rezultă din componenta tarifului de așteptare – „mobilizare și punere la dispoziție”. Această componentă nu a putut fi justificată de către ofertant, cu toate că au fost solicitate două clarificări.

Justificările contestatoarei atât din răspunsurile la clarificări, cât și din motivarea contestației, sunt relativ aceleași:

- comisia nu avea dreptul să solicite justificarea prețurilor, întrucât oferta este peste 80%, iar justificarea se solicită numai la "oferta cu un preț neobișnuit de scăzut";

- nu i-au fost solicitate justificări la componenta "mobilizare și punere la dispoziție";

- costurile exacte nu pot fi determinate decât ulterior prestațiilor;

- costurile sunt ca urmare a "obligației oricărui operator economic de a nu-și desfășura activitatea în pierdere";

- costurile sunt ca urmare a unor clauze impuse de autoritatea contractantă în documentație;

- costurile nu pot fi identificate din cauza condițiilor meteo;

- costurile sunt ca urmare a faptului că contractele de acest tip se finalizează în procente de 54,4%;

- costurile sunt ca urmare a modului în care autoritatea contractantă solicită prezentarea justificărilor;

- costurile sunt ca urmare a închirierii unei părți din utilaje.

Conform literaturii de specialitate, un cost la o lucrare/servicii de natura celor solicitate în achiziție, trebuie justificate prin: material, manoperă, utilaj și transport, la care se aplică cotele legale, cheltuielile indirecte și profit. Din parcurgerea justificărilor date de către ofertant se constată că acestea nu se încadrează în niciuna din aceste categorii. Cheltuielile de natura celor de mai sus, se regăsesc în cheltuielile indirecte prevăzute de HG nr. 28/2008, ceea ce arată că, costurile cu componenta "mobilizare și punere la dispoziție" sunt cheltuieli indirecte.

Aceste costuri trebuia identificate și cuprinse în ofertă, în mod concret, fie în cheltuieli indirecte, profit sau justificate, așa cum se impune prin art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Pe timpul evaluării, comisia a acceptat și a considerat justificate costuri cum ar fi: cheltuieli cu salarizarea; cheltuieli cu carburantul; cheltuieli cu anvelope; cheltuieli indirecte; profit; din alte cheltuieli: cheltuieli cu diurna; cheltuieli cu cazarea, utilități etc.

Aceste costuri au fost justificate în mod corespunzător.

Nu s-a putut accepta de către comisie cheltuielile cu „mobilizarea și punerea la dispoziție”, întrucât nu a putut identifica în ce constau aceste costuri. Cu toate solicitările de clarificări, contestatoarea nu a detaliat/justificat:

- ce activități se execută sub denumirea de "mobilizarea și punerea la dispoziție";

- de ce aceste costuri se aplică numai la orele de așteptare;

- de ce sunt legate de orele de așteptare și nu de autoutilaje;

- de ce nu sunt asemenea costuri și la orele de acțiune ;

- de ce nu se aplică la toate autoutilajele de pe un lot;

- de ce nu sunt aceste costuri la toate loturile.

Tarifalul de așteptare din oferta contestatoarei este de 34,06 lei/ora la unimog și autobasculantă. În procedura de achiziție au fost depuse 13 oferte (fără S.C. ... S.R.L.), iar media tarifelor de așteptare este de 22,73 lei/oră la unimog și 22,97 lei/oră la autobasculantă.

Urmare studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, contestatoarea a transmis, pentru lotul Cj3 SDN ..., adresa nr. 7691/28.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 36461/28.10.2013, pentru lotul Cj5 SDN ... - adresa nr. 7692/28.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 36478/28.10.2013, pentru lotul Cj6 SDN ... - adresa nr. 7693/28.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 36467/28.10.2013, pentru lotul Cj7 SDN ... - adresa nr. 7694/28.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 36464/28.10.2013, iar pentru lotul Cj8 SDN ... - adresa nr. 7695/28.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 36465/28.10.2013, reprezentând concluzii scrise, prin care face următoarele precizări:

1) Referitor la oferta desemnată câștigătoare, aparținând asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. (pentru lotul Cj3 SDN ..., lotul Cj6 SDN ... și lotul Cj7 SDN ...), a asocierii S.C. ... S.R.L. S.C. & ... S.R.L. & SC ... SA (pentru lotul Cj5 SDN ...), respectiv a SC ... SRL (pentru lotul Cj8 SDN

...) petenta susține că este inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

a) Propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (76,82% din valoarea estimată a contractului - pentru lotul Cj3 SDN ...; 74,89% - pentru lotul Cj5 SDN ...; 74,56% - pentru lotul Cj6 SDN ...; 77,17% - pentru lotul Cj7 SDN ...; 73,85% - pentru lotul Cj8 SDN ...), preț la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, deoarece:

- La întocmirea propunerii financiare ofertantul nu a ținut cont de prevederile din caietul de sarcini, pct. 4.5.4, respectiv, din modelul de contract subsecvent, art. 6.2, asumat fără obiecții la depunerea ofertei „În situația în care perioada de staționare pentru mijloacele de mecanizare staționate în baze depășește 72 de ore consecutive, plata se va confirma și efectua numai pentru 8 ore din 24, cu tarif de staționare. Calculul pentru cele 72 de ore se va efectua începând cu ultima oră de acționare confirmată”.

- Astfel, în cazul decontării a doar 8 ore din 24, cu tarif de staționare, ofertantul nu poate justifica tariful de staționare pentru următoarele utilaje:

Nr. crt.	Autoutilaje conform normativ Indicativ AND 525/2013	Tarif staționare •Cheltuieli cu salarizarea (lei/oră)	Decontare în regim 8 ore din 24 (col. 2x8 ore)	Cheltuială efectivă pentru 24 de ore de așteptare (lei/ora) (col. 3/24 ore)
1	Utilaj multifunctional	13,38	107,04	4,46
2	Autobasculantă cu KSI* și lamă	13,38	107,04	4,46

- Conform art. 1 alin. (2) din HG 23/2013 „(2) Începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește: la 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră”. Se observă că tariful de așteptare oferit nu acoperă nici măcar salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 4,74 lei/oră, fără a mai lua în calcul contribuțiile angajatorului raportat la acest salariu brut;

- În ceea ce privește devizul Plombări cu mixtură stocabilă, în cadrul articolelor de deviz DB02D1 și DB22B1 au fost cotate cu 0 lei materialele nisip și emulsie bituminoasă, atât la amorsarea suprafețelor, cât și la badijonare;

- Din tariful 13,38 lei/oră aferent cheltuielilor cu salarizarea de la autobasculanta cu RSP rezultă, conform cheltuielilor cu salarizarea din transportul cu autobasculanta 0,10 lei/km, o medie de 133,80 km/oră (13,38 lei/oră; 0,10 lei/km - 133,80 km/oră). Imposibil de realizat:

autobasculantele sunt limitate constructiv la viteza de deplasare maximă de 90 km/oră;

- În faza de evaluare a ofertei, comisia de evaluare nici măcar nu a verificat aceste aspecte. Ori, jurisprudența constantă a CNSC și a Curților de Apel arată că obligația de solicitare a justificării prețului neobișnuit de scăzut din partea ofertantului are o obligație corelativă din partea comisiei de evaluare, aceea de a verifica imparțial și obiectiv justificarea prețului transmisă de ofertant. Adică nu este suficient să ceri formal o justificare a prețului și să accepți orice răspuns primit fără a analiza conținutul;

- Mai mult, autoritatea contractantă, în loc să verifice aspectele semnalate, să constate că prețul neobișnuit de scăzut al ofertei nu poate fi justificat și să aplice sancțiunea corelativă a respingerii acesteia ca inacceptabilă, a cerut, ilegal, chiar reducerea suplimentară a acestui preț, așa cum arată la punctul următor;

Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 202 alin. (1) indice 1 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f), alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

b) Propunerea financiară a fost modificată de la 10.462.893,76 lei fără TVA, la 10.084.998,14 lei fără TVA (pentru lotul Cj3 SDN ...); de la 10.796.325,38 lei fără TVA, la 10.427.927,18 lei fără TVA (pentru lotul Cj5 SDN ...); de la 8.530.419,86 lei fără TVA, la 8.237.578,28 lei fără TVA (pentru lotul Cj6 SDN ...); de la 5.605.789,79 lei fără TVA, la 5.409.342,55 lei fără TVA (pentru lotul Cj7 SDN ...).

- Din punctul de vedere al autorității contractante contractante reiese că a cerut modificarea ofertei financiare a asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. (pentru lotul Cj3 SDN ..., lotul Cj6 SDN ... și lotul Cj7 SDN ...), respectiv a asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. & SC ... SA (pentru lotul Cj5 SDN ...), în ceea ce privește modul de calcul al amortizării asupra tarifului de așteptare (aplicarea acestuia asupra a 8 ore din 24 de ore în loc de 16 ore din 24 de ore, așa cum ofertase aceasta) și ofertantul a operat această modificare;

- Se observă din cele de mai sus că autoritatea contractantă nu a indicat baza legală a acestei solicitări; de altfel, nici nu avea cum să o indice;

- Amortizarea este reglementată de Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale și HG 909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale;

- Niciunul din cele 2 acte normative nu calculează amortizarea pe ore, unitatea de măsură pentru amortizare fiind luna;

- Astfel, atât solicitarea de clarificări a autorității contractante este ilegală, cât și răspunsul ofertantului este o modificare a ofertei financiare, care nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice (art. 80 alin. (2) din HG 925/2006 limitează această noțiune la „discrepanța între prețul unitar și prețul total” și „discrepanța între litere și cifre”) sau a viciilor de formă (art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 limitează această

noțiune la „erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare”).

Oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (3) din HG 925/2006;

c) Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare *„Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat, în ultimii 3 ani, servicii similare cu cele supuse procedurii - servicii de dezăpezire pe infrastructura de transport rutier, confirmate prin prezentarea a unui număr maxim de 3 contracte, în care participarea ofertantului la acesta să fi fost în valoare însumată de minim: Lot Cj3 SDN ... - 6.500.000 lei fără TVA (Lot Cj5 SDN ... - 7.000.000 lei fără TVA; Lot Cj6 SDN ... - 5.500.000 lei fără TVA; Lot Cj7 SDN ... - 4.000.000 lei fără TVA; Lot Cj8 SDN ... - 3.500.000 lei) (...) Ofertantul va prezenta certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, și anume: - Declarație privind experiența similară a ofertantului în prestarea unor servicii similare- servicii de dezăpezire pe infrastructura de transport rutier, în ultimii 3 ani. - Lista contractelor de servicii similare prestate în ultimii 3 ani din care să rezulte îndeplinirea cerinței; - Copii "conform cu originalul" ale contractului/lor declarat/e (în situația în care ofertantul a avut calitatea de subcontractant se va prezenta o copie a contractului/lor de subcontractant); sau - Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul privat beneficiar, conținând valoarea, perioada, locul prestării serviciilor”, deoarece:*

- Din punctul de vedere al autorității contractante și dosarul achiziției reiese că experiența similară depusă constă în contractele subsecvente nr. 6023/06.11.2012 și 6024/06.11.2012, ambele încheiate cu CNADNR SA - DRDP ... pentru SDN ..., respectiv, SDN ...;

- Valoarea acestor contracte subsecvente este egală cu valoarea real executată, adică, 7.890.938 lei fără TVA pentru SDN ..., respectiv, 4.485.883,77 lei fără TVA pentru SDN Petenta apreciază aceste informații ca fiind false;

- Autoritatea contractantă omite faptul că, în baza principiului transparenței, pe site-ul propriu sunt publicate toate facturile emise în derularea celor 2 contracte subsecvente. Astfel, pentru SDN ... valoarea real executată este de 3.696.310,95 lei inclusiv TVA, iar pentru SDN ... valoarea real executată este de 2.083.940,42 lei inclusiv TVA, adică un total de 5.780.251,37 lei inclusiv TVA, respectiv 4.661.493,04 lei fără TVA;

- Contestatoarea apreciază că, o minimă diligență din partea comisiei de evaluare ar fi lămurit aceste aspecte, cu atât mai mult cu cât nu ar fi trebuit să ceară clarificări unei alte autorități contractante sau ofertantului, fiind o situație de identitate între autoritatea contractantă cu care au fost încheiate contractele de experiență similară și cea organizatoare a prezentei proceduri de atribuire;

- De asemenea, se arată că din dosarul achiziției publice nu reiese că asocierea ar fi depus în cadrul documentelor de calificare sau ulterior, prin răspunsurile la solicitările de clarificare, vreun document justificativ din care să reiasă valoarea real executată în cadrul contractelor subsecvente nr. 6023/06.11.2012 și 6024/06.11.2012, ambele încheiate cu CNADNR SA - DRDP ... pentru SDN ..., respectiv SDN ...;

- Petenta solicită Consiliului, în temeiul art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, respingerea ofertei asocierii pe motiv că aceasta a prezentat informații false, respectiv a declarat în fals că valoarea contractată a contractelor subsecvente nr. 6023/06.11.2012 și 6024/06.11.2012, ambele încheiate cu CNADNR SA - DRDP ... pentru SDN ..., respectiv SDN ... este egală cu valoarea real executată, adică 7.890.938 lei fără TVA pentru SDN ..., respectiv 4.485.883,77 lei, fără TVA pentru SDN ..., deși în realitate valoarea real executată este de 3.696.310,95 lei inclusiv TVA, iar pentru SDN ... valoarea real executată este de 2.083.940,42 lei inclusiv TVA, adică un total de 5.780.251,37 lei inclusiv TVA, respectiv, 4.661.493,04 lei fără TVA;

- contestatoarea arată, prin prisma propriei experiențe cu aceeași autoritatea contractantă, CNADNR SA - DRDP ... că niciodată valoarea contractată pentru un contract subsecvent nu a fost realizată integral:

Obiectul contractului/ numărul și data contractului	Denumirea beneficiarului	Prețul total al contractului (RON) tara TVA	Valoare efectiv realizată (RON) fara TVA	Procent executat (%)
Întreținere multianuală iarnă și vară 2008-2011, Acord cadru nr. 1029/11.11.2008, Deszăpezire 2010-2011, contract subsecvent nr. 10010/30.09.2010 - SDN ...	C.N.A.D.N.R.- DRDP ... str. Decebal nr. 128	7.697.066,46	5.034.345,99	65,41
Întreținere multianuală iarnă și vară 2008-2011, Acord cadru nr. 1029/11.11.2008, Deszăpezire 2010-2011, contract subsecvent nr. 10069/27.09.2011 - SDN ...	C.N.A.D.N.R. SA-DRDP ... str. Decebal nr. 128	6.088.249,71	4.006.070,58	65,80
Întreținere curentă pe timp de iarnă 2012-2013 DRDP ...-SDN ... contract 6020/06.11.2012	C.N.A.D.N.R. SA-DRDP ... str. Decebal nr. 128	9.746.895,84	5.306.185,49	54,44

- În subsidiar, comparând cu valoarea minimă pentru experiența similară solicitată prin fișa de date (de 6.500.000 lei fără TVA – pentru lotul Cj3 SDN ..., de 7.000.000 lei fără TVA – pentru lotul Cj5 SDN ..., de 5.500.000 lei fără TVA – pentru lotul Cj6 SDN ...), de 4.000.000 lei fără TVA – pentru lotul Cj7 SDN ... și de 3.500.000 lei fără TVA – pentru lotul Cj8 SDN ... se observă lesne că nu este îndeplinită condiția de calificare. Oferta ar fi trebuit respinsă în temeiul art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006 pentru furnizarea de informații false și ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

- În plus, pentru lotul Cj8 SDN ..., petenta arată că, Angajamentul de susținere acordat de terțul susținător SC ... SRL și autentificat de Notar Public Ghile Gavril, nu este semnat și, prin urmare, nu poate produce efecte juridice, nefiind opozabil terțului susținător în caz de neexecutare a contractului de către ofertant. Prin urmare, se apreciază că oferta acestuia trebuia respinsă în temeiul art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, pentru furnizarea de informații false, și ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

d) Pentru lotul Cj3 SDN ..., lotul Cj7 SDN ... și lotul Cj8 SDN ... – contestatoarea arată că oferta asocierii nu respectă următoarea cerință de calificare: *„Ofertantul trebuie să dețină următoarele utilaje: - Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală echipat - Autobasculante echipate cu lamă și RSP - Autofreză - Buldoexcavator - Încărcător frontal - Autoremorcher - Autoutilitară - Autogreder – Automacara. Numărul de autoutilaje, echipamente specifice necesar desfășurării activității de dezăpezire, pentru fiecare lot în parte este cel din Anexele la Formularul 11. Caracteristicile tehnice ale autoutilajelor ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în Tabelul 2 din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013”, aprobat prin Ordinul comun al Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură nr. 289/2013 și al Ministrului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 2170/2013 publicat în M.O. nr. 395/2013. Ofertantul va prezenta: DECLARAȚIE privind dotarea cu autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, necesare pentru îndeplinirea acordului cadru pentru lotul la care depune ofertă. Anexa/le la Formularul 11 - LISTA privind autoutilaje, echipamente specifice/ centru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, necesare pentru îndeplinirea acordului cadru pentru lotul/rile la care depune ofertă. DOCUMENTE din care să rezulte forma de deținere a acestora (în proprietate/dreptul de folosință)”, deoarece:*

- Din centralizatorul privind utilajele pentru lotul Cj3 SDN ..., reiese că ambele autoutilitare necesare vor fi asigurate prin închiriere de la ... S.A. (numere de înmatriculare AB 79 TCH și AB 19 TCH). Contractul de închiriere din 06.09.2013, încheiat cu ... SA, nu are ca obiect nicio autoutilitară, cu atât mai puțin cele 2 autoutilitare nominalizate;

- Din centralizatorul privind utilajele pentru lotul Cj7 SDN ..., reiese că două încărcătoare frontale vor fi asigurate prin închiriere de la ... S.A. (nr. de inventar: 40604473; 40604477). Contractul de închiriere din 06.09.2013, încheiat cu ... SA, nu are ca obiect cele două încărcătoare frontale.

În opinia petentei, oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

- Din centralizatorul privind utilajele pentru lotul Cj8 SDN ... reiese că pozițiile 2, 3, 16 și 17 reprezintă „Încărcătoare frontale JCB 3cx”. Petenta apreciază că acestea sunt informații false. Acestea sunt buldoexcavatoare și nu respectă specificațiile tehnice minimale pentru utilajul încărcător frontal, conform Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice – Indicativ AND 525/2013. În subsidiar, petenta arată că eliminând pozițiile 2, 3, 16 și 17, ofertantul nu deține numărul minim de încărcătoare frontale cerut prin documentația de atribuire – 8 bucăți.

În concluzie, oferta SC ... SRL ar fi trebuit respinsă în temeiul art. 181 lit. e) din OUG 34/2006 pentru furnizarea de informații false și ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006

- 2) În ceea ce privește conformitatea propunerii financiare a SC ... SRL (depusă pentru lotul Cj3 SDN ...; lotul Cj6 SDN ...; lotul Cj7 SDN ...; lotul Cj8 SDN ...), petenta arată următoarele:
- Comisia de evaluare nu i-a solicitat niciodată „analize de preț” pentru componenta de „mobilizare și punere la dispoziție” din cadrul capitolului de cheltuieli „mobilizare, diurnă, cazare, utilități etc” aferent tarifului de așteptare;
 - Afirmarea conform căreia nu s-ar fi cuprins cheltuieli de „mobilizare și punere la dispoziție” în cadrul ofertelor financiare pentru Lotul Cj1 Secția Autostrada A3 și Lot Cj5 SDN ... este falsă. Atât comisia de evaluare, cât și autoritatea contractantă, dat fiind că prin punctul de vedere se accentuează diferența dintre cele două, se află în eroare, atașând extrase din oferta petentei din care reiese că atât pentru Lot Cj1 Secția Autostrada A3, unde petenta a fost declarată câștigătoare, cât și pentru Lot Cj5 SDN ..., unde a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, a cuprins cheltuieli de „mobilizare și punere la dispoziție” pentru următoarele utilaje: automacara min. 40 t; autogreder min. 160 CP; autoutilitară 5-7 loc; autoremorcher min. 26 t; buldoexcavator min. 0,8 mc; autofreză min. 5000 mc;
 - Mai mult, cheltuielile de „mobilizare și punere la dispoziție” ofertate pentru loturile Lot Cj1 Secția Autostrada A3 și Lot Cj5 SDN ..., pentru fiecare din utilajele de mai sus, sunt identice cu cele ofertate pentru Lot Cj3 SDN ...;
 - Totodată, petenta arată că, deși nu a contestat prevederile caietului de sarcini, așa cum a constatat și autoritatea contractantă, pentru a nu depune o ofertă nefundamentată economic, precum ofertantul câștigător, la întocmirea ofertei financiare a ținut cont de fluctuația cuprinsă între 0 și 66,6% din total ore cu tarif de staționare ce poate să nu fie decontată conform prevederilor din caietul de sarcini, pct. 4.5.4, respectiv din modelul de contract suhsecvent, art. 6.2, asumat fără obiecții la depunerea ofertei *„În situația în care perioada de staționare pentru mijloacele de mecanizare staționate în baze depășește 72 de ore consecutive, plata se va confirma și efectua numai pentru 8 ore din 24, cu tarif de staționare. Calculul pentru cele 72 de ore se va efectua începând cu ultima oră de acționare confirmată”*;
 - Astfel, printre alte cheltuieli, în cadrul tarifului de staționare ofertat, s-a cuprins acest cost efectiv, real, generat de riscul ca, în funcție de condițiile meteo favorabile, între 0 și 66,6% din total ore cu tarif de staționare, să nu fie decontate, deși, conform aceluiași caiet de sarcini și model de contract, utilajele sale trebuie să se afle în bază cu deservent, deși nu i se decontează aceste ore de așteptare;
 - Raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, contestatoarea arată că nici comisia de evaluare și nici autoritatea contractantă prin evaluarea realizată, respectiv, prin punctul de vedere depus la Consiliu, nu au reușit să probeze caracterul anticoncurențial al ofertei depuse de SC ... SRL;
 - Contestatoarea solicită Consiliului, prin raportare la prevederile art. 36 alin. (2) lit. e) din HG nr. 925/2006 și la Legea 21/1996:

- să oblige autoritatea contractantă să pună la dispoziție documentul emis de Consiliul Concurenței din care să reiasă decizia acesteia de încadrare a prețurilor ofertate în categoria practicilor anticoncurențiale;

- prin raportare la existența sau inexistența acestei încadrări, să explice legalitatea demersului comisiei de evaluare de a-i solicita justificări ale prețului ofertat, prin raportare la atribuțiile comisiei de evaluare stipulate la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

- Astfel, întreg raționamentul comisiei de evaluare, în sensul solicitării justificării/corectării/modificării propunerii sale financiare pentru componenta de „mobilizare și punere la dispoziție” este greșit, atâta vreme cât comisia de evaluare atât prin lipsa atribuțiilor proprii, cât și în lipsa unei decizii a Consiliului Concurenței, care să probeze practicile anticoncurențiale în formarea prețului ofertat de SC ... SRL, nu avea dreptul să solicite aceste informații.

În final, se solicită ca, în temeiul art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, să se pronunțe și asupra sancțiunii pentru falsul în declarații al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, respectiv SC ... SRL.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierii acordului-cadru având ca obiect servicii de „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015” – Lotul Cj1 Autostrada A3, Lotul Cj2 SDN ... Lot Cj3 SDN ..., Lot Cj4 SDN Oradea, Lot. Cj5 SDN ..., Lot Cj6 SDN ..., Lot Cj7 SDN ... și Cj8 SDN ...”, ... S.A. în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 26.07.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 59454 din 10.09.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 64891/02.10.2013. Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce ia fost comunicat prin adresele nr. 64897-lot 2, 64900-lot 3, 64904-lot 5, 64907-lot 6, 64909-lot 7 și 64912-lot 8/02.10.2013), SC ... SRL a formulat prezentele contestații, solicitând:

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv a deciziei de anulare a procedurii de atribuire și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la continuarea procedurii (prima contestație);

- „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri” (prin următoarele cinci contestații).

Criticile contestatoarei (din prima contestație) formulate împotriva respingerii ofertei sale (aferele lotului 2) pentru nejustificarea costului aferent activității *mobilizare și punere la dispoziție*, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În motivare Consiliul are în vedere dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 care prevăd: *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.*

Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În cadrul propunerii financiare, pentru stabilirea tarifului pentru utilaje, la calculul tarifului de așteptare contestatoarea a inclus la capitolul Alte cheltuieli, costuri de mobilizare, diurnă, cazare, utilități, etc. De menționat că costurile de mobilizare au fost incluse doar la o parte dintre utilaje.

Prin adresa nr. 60551/17.09.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări/completări în sensul:

Recalcularea și justificarea tarifului de așteptare, ca urmare a costurilor relativ mari cu „diurna, cazarea, utilități”. Acestea sunt:

- utilaj multifuncțional – 12 lei/oră;
- autobasculante – 12 lei/oră;
- încărcător – 4,92 lei/oră;
- automacara – 12 lei/oră.

Comisia apreciază ca relativ mari aceste costuri raportate la 24 de ore, întrucât:

- parcare este comună la toate utilajele/locație;
- cazarea este comună/locație;
- utilitățile sunt comune/locație.

- afluierea/defluierea conform DA nu se taxează (5.1.12 Caiet de sarcini).

Comisia apreciază că ofertantul a comis vicii de formă (erori, omisiuni) în sensul art. 78, 80 /HG 925/2006 și solicită reanalizarea și corectarea acestora. În cazul în care cuantumul cheltuielilor se modifică, veți transmite Propunerea financiară corectată în mod corespunzător la aspectele semnalate mai sus.

Prin adresa nr. 6816/18.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 60748/18.09.2013 contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante, anexând documentul intitulat *Justificarea tarifelor de așteptare în privința componentei „diurna, cazare, utilități, parcare, mobilizare, punere la dispoziție, etc”:*

1. *Utilaj multifuncțional echipat cu turbofreză sau cu lamă și RSP*

- valoarea de 12 lei/oră este formată din:

- 2,7 lei diurna deservent (2x32,5 lei/schimb diurna = 65 lei/două schimburi: 65 lei : 24 ore = 2,70 lei/oră);

- 3,3 lei cheltuieli cu cazare, utilități, parcare, etc (3,3 lei/orăx24 ore= 79,20 lei/zi);

- 6 lei costuri de mobilizare și punere la dispoziție.

2. *Autobasculante echipate cu lamă și RSP.*

- valoarea de 12 lei/oră este formată din:

- 2,7 lei diurna deservent (2x32,5 lei/schimb diurna = 65 lei/două schimburi: 65 lei : 24 ore = 2,70 lei/oră);

- 3,3 lei cheltuieli cu cazare, utilități, parcare, etc (3,3 lei/orăx24 ore= 79,20 lei/zi);

- 6 lei costuri de mobilizare și punere la dispoziție.

3. *Încărcător frontal minim 2mc.*

- valoarea de 4,92 lei/oră este formată din:

- 2,7 lei diurna deservent ($2 \times 32,5$ lei/schimb diurna = 65 lei/două schimburi: $65 \text{ lei} : 24 \text{ ore} = 2,70 \text{ lei/oră}$);

- 2,22 lei cheltuieli cu cazare, utilități, parcare, etc ($2,22 \text{ lei/oră} \times 24 \text{ ore} = 53,28 \text{ lei/zi}$);

4. Automacara minim 40 to.

- valoarea de 12 lei/oră este formată din:

- 2,7 lei diurna deservent ($2 \times 32,5$ lei/schimb diurna = 65 lei/două schimburi: $65 \text{ lei} : 24 \text{ ore} = 2,70 \text{ lei/oră}$);

- 3,3 lei cheltuieli cu cazare, utilități, parcare, etc ($3,3 \text{ lei/oră} \times 24 \text{ ore} = 79,20 \text{ lei/zi}$);

- 6 lei costuri de mobilizare și punere la dispoziție.

Prin adresa nr. 62610/24.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări/completări în sensul: *Acceptarea corecției costurilor cu „mobilizarea și punerea la dispoziție” cuprinse în tarifele de așteptare la toate utilajele oferite, întrucât:*

a. ați aplicat tariful de „mobilizare și punere la dispoziție” la toate orele de așteptare și nu la un număr de ore necesar, conform procedurilor tehnice de execuție proprii sau naționale.

Comisia apreciază că „mobilizarea și punerea la dispoziție” presupune un număr de ore care cuprinde:

1. montarea echipamentelor pe utilaje;
2. afluierea/defluierea (dislocarea) în și din baze;
3. demontarea echipamentelor de pe utilaje;
4. operațiuni de mentenanță (întreținere, reglaje, etc.);
5. alte operațiuni specifice.

Întrucât în conformitate cu art. 5.1.12/Caiet de sarcini, afluierea și defluierea (dislocarea) nu se plătește, înseamnă că aceste costuri trebuiau cuprinse de ofertant în cheltuieli indirecte, profit, fără a fi evidențiate ca o justificare a tarifelor.

Prin urmare costurile cuprinse de d-voastră sub denumirea „mobilizarea și punerea la dispoziție” se referă numai la categoriile cuprinse la pct. 1, 3 și 5 de mai sus raportate la un număr de ore conform procedurilor tehnice de execuție/normative naționale.

Comisia vă solicită corecția, întrucât apreciază că raportarea costului cu „mobilizarea și punerea la dispoziție” la toate orele de așteptare reprezintă vicii de formă (erori, omisiuni) în sensul art. 80 alin. (3)/HG nr. 925/2006.

În răspuns la solicitarea autorității contractante, contestatoarea a transmis adresa nr. 7018/25.09.2013 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 63708/30.09.2013 prin care precizează: *Prin documentația de atribuire în integralitatea ei nu s-a impus o anumită structură a tarifului de așteptare/staționare/tehnologic, nici cu caracter imperativ și nici măcar cu caracter orientativ.*

Subscrisa nu am cuprins în cadrul componentei „mobilizarea și punerea la dispoziție” cheltuielile cu „afluierea/defluierea (dislocarea) în și din baze”, așa cum comisia a apreciat.

În aceste condiții este evident că în cadrul ofertei depuse de subscrisa nu există erorile aritmetice sau viciile de formă pe care comisia de evaluare le bănuia, motiv pentru care considerăm că nu se pune problema acceptării corecției respectivelor erori/vicii.

Apreciind că solicitările sale anterioare nu au fost clare și explicite autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 64479/30.09.2013 și precizează că se solicită reanalizarea/corectarea costurilor cu „mobilizarea și punerea la dispoziție” întrucât:

- costurile cu „mobilizarea și punerea la dispoziție” în cuantum de 6 lei/oră sunt raportate la numărul total de ore de așteptare și nu la un număr de ore necesar acoperirii activității de „mobilizare și punere la dispoziție”;

- activitatea de „mobilizare și punere la dispoziție” trebuie raportată la fiecare utilaj în parte pe o perioadă determinată și nu la totalul orelor de așteptare;

- se pune întrebarea de ce nu sunt aceleași costuri și la orele de acțiune;

- costul real în tariful de așteptare se obține prin împărțirea costurilor reale cu prețul de 6 lei/oră la totalul orelor de așteptare.

Comisia își asumă răspunderea pentru solicitarea acestor clarificări întrucât:

- oferta este substanțial corespunzătoare;

- nu se crează un avantaj ofertantului;

- clasamentul nu se modifică;

- prețurile ofertate sunt concurențiale și justificate la celelalte lucrări/servicii;

- această cheltuială nu se regăsește la Loturile 1 – Secția A3 și 5 SDN

....

- Ofertantul are experiență similară relativ mare;

- Locația ofertantului, în special pentru lotul 2 – SDN ... este un avantaj pentru ambele părți.

În răspuns contestatoarea a transmis adresa nr. 7140/01.10.2013 prin care a precizat:

Prin documentația de atribuire în integralitatea ei nu s-a impus o anumită structură a tarifului de așteptare/staționare/tehnologic, nici cu caracter imperativ și nici măcar cu caracter orientativ.

Având în vedere experiența similară mare a subscrisei în prestarea acestui tip de activități (după cum constatați și Dvs.), oferta financiară a fost elaborată pornind de la câteva principii, printre care amintim:

- s-a ținut seama de prevederile Documentației de atribuire (Fisa de date, Caiet de sarcini etc.) și de prevederile Normativelor relevante aflate în vigoare;

- s-a ținut seama de costurile efective pe care le-am înregistrat în iernile precedente la prestarea acestui tip de activități;

- s-a ținut seama de estimarea costurilor pentru această iarnă, în funcție de mixul de auto-utilaje proprii și închiriate, de particularitatea fiecărui lot etc.;

- oricărui operator economic îi este interzis a desfășura activități comerciale în pierdere;

- am urmărit să întocmim o ofertă care să evidențieze cât mai fidel costurile efective pe care le înregistrează subscrisa la prestarea acestui tip de activitate, în așa fel încât să fie cât se poate de avantajoasă pentru beneficiar dar totodată să nu genereze subscrisei o pierdere.

În aceste condiții, în cadrul tarifului de așteptare/staționare/tehnologic, **doar acolo unde** costurile reale nu au putut fi evidențiate în cadrul primelor două subcapitole ("diurna deservent" și "cheltuieli cu cazare, utilități, parcare, etc."), a fost cuprins un subcapitol cu "costuri de mobilizare și punerea la dispoziție" (**nu pe toate loturile și nu pentru toate tipurile de auto-utilaje!**).

Deoarece prin documentația de atribuire în integralitatea ei nu s-a permis ofertarea mai multor tarife de așteptare/staționare/tehnologic pentru același utilaj/mijloc de transport, **doar acolo unde a fost cazul**, costurile de mobilizare și punere la dispoziție previzionate de ofertantul SC ... SRL au fost împărțite și aplicate liniar tuturor orelor parte a tarifului de așteptare/staționare/tehnologic.

Subscrisa nu am cuprins în cadrul componentei "mobilizarea și punerea la dispoziție" cheltuielile cu "afluirea și defluirea (dislocarea) în și din baze, așa cum comisia a apreciat, deoarece aceasta ar fi contravenit prevederilor Documentației de atribuire.

Costurile cu „mobilizarea și punerea la dispoziție” nu au fost cuprinse și în cadrul tarifelor de acțiune, deoarece această componentă de cheltuieli cuprinde costuri specifice perioadelor de așteptare/staționare/tehnologice.

Costul previzionat de noi în cadrul "costurilor de mobilizare și punerea la dispoziție" a fost obținut prin împărțirea costurilor previzionate aferent respectivei componente de cheltuieli la totalul orelor de așteptare, **doar acolo unde a fost cazul**.

Având în vedere cele arătate mai sus, costurile ofertantului SC ... SRL cu „mobilizarea și punerea la dispoziție” sunt corecte, nefiind afectate de niciun viciu de formă (erori, omisiuni) în sensul art. 80 alin. 3 din HG 925/2006.

În aceste condiții, este evident că în cadrul ofertei depuse de subscrisa nu există erorile aritmetice sau viciile de formă pe care comisia de evaluare le bănuia, motiv pentru care considerăm că nu se pune problema acceptării corecției respectivelor erori/vicii.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că prin niciuna din adresele mai sus prezentate autoritatea contractantă nu a solicitat contestatoarei justificarea costului de 6 lei/oră aferent activității de mobilizare și punere la dispoziție. Prin toate adresele, autoritatea contractantă solicită contestatoarei să admită corecția costurilor cu „mobilizarea și punerea la dispoziție” cuprinse în tarifele de așteptare la toate utilajele oferite, cu toate că nu avea la cunoștință modalitatea de obținere de către ofertant a acestei valori (6 lei/oră). Presupunând că pentru prestarea activității de mobilizare și punere la dispoziție sunt necesare anumite acțiuni dintre care o parte nu trebuie incluse în acest

cost, autoritatea contractantă a cerut explicații contestatoarei referitoare la costurile cu afluierea/defluierea care nu trebuiau incluse (conform caietului de sarcini) și nu asupra tuturor acțiunilor incluse de ofertant în costul de 6 lei/oră.

Autoritatea contractantă apreciind că costul de 6 lei/oră aferent activității de *mobilizare și punere la dispoziție* este prea mare, trebuia, pentru început, să solicite ofertantului detalierea tuturor costurilor/acțiunilor care au concurat la obținerea acestuia, respectiv prezentarea unei analize de preț. Abia după aceea, prin raportare la normativele în vigoare și conținutul documentației de atribuire putea solicita clarificări referitoare la includerea sau nu a unor acțiuni în stabilirea costului în cauză. În situația în care anumite costuri/acțiuni aferente tarifului de așteptare au fost incluse în tariful de acționare sau invers toate aceste afirmații se vor demonstra prin prezentarea de analize de preț detaliate.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoarea contestației a inclus la stabilirea tarifului pentru toate utilajele tarif de așteptare în condițiile în care prin caietul de sarcini, punct 4.2.9 se precizează în mod expres că *pentru autoutilajele închiriate la cerere se va deconta numai acțiunea*. Deși se vor închiria la cerere atât autofreza, buldoexcavatorul, autoremorcherul, autoutilajele cât și autogrederul, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări asupra acestui aspect contestatoarei.

Sușinerile contestatoarei că autoritatea contractantă nu are dreptul de a-i solicita clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat deoarece este mai mare de 80% din valoarea estimată, deci nu se încadrează în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 sunt eronate. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita justificarea prețurilor din ofertă indiferent dacă acestea sunt neobișnuit de scăzute sau dacă sunt excesiv de mari. De asemenea, indiferent dacă utilajele sunt în proprietatea ofertantului sau sunt închiriate toate costurile implicate trebuie să se regăsească în tariful ofertat, tarif care trebuie să fie posibil de justificat în orice situație. În opinia contestatoarei autoritatea contractantă ar fi obligată să accepte o ofertă cu un preț peste 80% din valoarea estimată indiferent dacă costurile interioare care au concurat la obținerea acestuia sunt reale sau nu. Scopul ordonanței de urgență așa cum este prevăzut la alin. (1) al art. 2 privește, *promovarea concurenței între operatorii economici; garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici; asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică; asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante*.

În virtutea respectării principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, autoritatea contractantă are dreptul și tototdată obligația de a se asigura că prețurile folosite la întocmirea propunerii financiare sunt reale și pot fi justificate de ofertant. Altfel, s-ar ajunge în situația în care fiecare operator economic ar utiliza în oferta prețuri ce nu sunt reale (ce nu pot fi justificate) având doar grija să nu aibă un preț total sub 80% din valoarea estimată.

De asemenea, un preț mult prea mic sau mult prea mare decât al celorlalți participanți la o procedură și al prețului pieței la un moment dat (chiar calculat ca o medie) și care nu poate fi justificat de ofertant poate fi apreciat de comisia de evaluare ca fiind un preț ce nu este rezultatul liberei concurențe nefiind obligatorie implicarea Consiliului Concurenței.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații referitoare la rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul 3, Consiliul constată că în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei criticile contestatoarei sunt întemeiate, motivarea fiind aceeași ca pentru Lotul 2.

Întrucât prin contestație, S.C. ... S.R.L. critică oferta desemnată câștigătoare din punct de vedere al neîndeplinirii a mai multor cerințe de calificare, prin adresa nr. 20363/.....-.... Consiliul a solicitat contestatoarei în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 completarea contestației în termen de 5 zile cu motivarea în fapt a criticilor de la punctul 1, lit. a)-m).

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 7524/18.10.2013, prin care precizează că a motivat în fapt și în drept criticile din contestație iar în ceea ce privește mijloacele de probă pentru moment nu deține toate informațiile necesare susținerii acesteia, motiv pentru care a și uzat de prevederile art. 274 alin. (4) din ordonanță, respectiv de dreptul său de a studia documentele din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

Cum contestatoarea nu și-a completat contestația (în referire la cerințele de calificare de la punctele c, d, e, f, i, j, k, l și m) la solicitarea Consiliului, și nici ulterior prin concluziile scrise, Consiliul va respinge aceste critici ca nefondate.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare pentru Lotul 3, cu referire la presupusa neîndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară sunt considerate de Consiliu întemeiate. În susținere, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

În același timp, dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006 prevăd: *În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.*

De asemenea, dispozițiile art. 201 din aceeași ordonanță de urgență prevăd: *(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat: *Cerinta nr. 1*
Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat, în ultimii 3 ani, servicii similare cu cele supuse procedurii - servicii de dezăpezire pe infrastructura de transport rutier, confirmate prin prezentarea a unui număr maxim de 3 contracte, în care participarea ofertantului la acesta să fi fost în valoare însumată de minim: Lot Cj1 Secția Autostrada A3 - 4.800.000 lei fără TVA; Lot Cj2 SDN ... - 10.500.000 lei fără TVA; Lot Cj3 SDN ... - 6.500.000 lei fără TVA; Lot Cj4 SDN Oradea - 11.000.000 lei fără TVA; Lot Cj5 SDN ... - 7.000.000 lei fără TVA; Lot Cj6 SDN ... - 5.500.000 lei fără TVA; Lot Cj7 SDN ... - 4.000.000 lei fără TVA; Lot Cj8 SDN Zalau - 3.500.000 lei fără TVA.

Ofertantul va prezenta certificate/documente edificatoare care probează /confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume:

- *Declarație privind experiența similară a ofertantului în prestarea unor servicii similare - servicii de dezăpezire pe infrastructura de transport rutier, în ultimii 3 ani.*

- *lista contractelor de servicii similare prestate în ultimii 3 ani din care să rezulte îndeplinirea cerinței;*

- *copii "conform cu originalul" ale contractului/lor declarație (în situația în care ofertantul a avut calitatea de subcontractant se va prezenta o copie a contractului/lor de subantrepriză);*

sau

- *certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul privat beneficiar, conținând valoarea, perioada, locul prestării serviciilor.*

Ultimii 3 ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor. Prin infrastructură de transport rutier se înțelege autostrăzi, drumuri naționale, drumuri expres, drumuri județene și străzi în localități urbane. În situația în care au fost prestate aceste servicii în asociere/subantrepriză, se vor lua în considerare serviciile similare prestate și duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani de către operatorul economic.

Prin oferta înaintată în procedură pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară ofertantul desemnat câștigător (asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.) a prezentat următoarele documente:

- două declarații privind experiența similară a ofertantului în prestarea unor servicii similare în ultimii 3 ani care se referă la:

- contractul nr. 6023/06.11.2012, încheiat între ... SRL și CNADNR – DRDP ... – SDN ... în valoare de 7.890.938,0 lei+TVA;

- contractul nr. 6024/06.11.2012 încheiat între ... SRL și CNADNR – DRDP ... – SDN ... în valoare de 4.485.883,77 lei+TVA.;

- lista principalelor servicii similare efectuate în ultimii 3 ani, în care sunt prezentate cele două contracte;

- copii ale celor două contracte.

Din documentele prezentate rezultă că ofertantul a încheiat cele două contracte cu CNADNR – DRDP ... însă de nicăieri nu rezultă că

aceste contracte au fost realizate (integral sau parțial) și care este valoarea realizată. Simplu fapt că s-a încheiat un contract nu înseamnă neapărat că acesta s-a și finalizat la aceeași valoare la care a fost încheiat (în majoritatea cazurilor valoarea finalizată este mai mică sau mai mare).

Cum cerința de calificare era în sensul că Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat, în ultimii 3 ani, servicii similare cu cele supuse procedurii - servicii de dezăpezire pe infrastructura de transport rutier, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului documente care să confirme valoarea realizată în cadrul celor două contracte prezentate ca experiență similară. Mai mult, accesând site-ul www.cnadnr.ro, Consiliul constată că facturile emise de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. în perioada 2012-2013 sunt în valoare de 5.780.251,37 lei (cu TVA). Valoarea însumată a celor două contracte încheiate fiind de 12.376.821,77 lei (fără TVA) iar facturile decontate cu TVA inclus, sunt în valoare de 5.780.251,37 lei, Consiliul consideră că se impunea clarificarea acestui aspect, pentru a se considera cerința de calificare îndeplinită.

Sușinerile contestatoarei că ofertantul desemnat câștigător a declarat în fals că a finalizat contractele la valorile contractante sunt premature la acest moment întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări asupra valorilor finale ale contractelor prezentate ca experiență similară.

Referitor la neîndeplinirea cerinței de calificare privind dotarea cu utilaje, motivat de nedovedirea deținerii de autoutilitare, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Astfel, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat:

„Ofertantul trebuie să dețină următoarele utilaje:

- *Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală echipat,*
- *Autobasculante echipate cu lamă și RSP,*
- *Autofreză,*
- *Buldoexcavator,*
- *Încărcător frontal,*
- *Autoremorcher,*
- ***Autoutilitară,***
- *Autogreder,*
- *Automacara.*

Numărul de autoutilaje, echipamente specifice necesar desfășurării activității de dezăpezire, pentru fiecare lot în parte este cel din Anexele la Formularul 11. Caracteristicile tehnice ale autoutilajelor ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în Tabelul 2 din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013”, aprobat prin Ordinul comun al Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură nr. 289/2013 și al Ministrului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 2170/2013 publicat în M.O. nr. 395/2013.

Ofertantul va prezenta:

DECLARAȚIE privind dotarea cu autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, necesare pentru îndeplinirea acordului cadru pentru lotul la care depune ofertă.

Anexa/le la Formularul 11 - LISTA privind autoutilaje, echipamente specifice/centru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, necesare pentru îndeplinirea acordului cadru pentru lotul/rile la care depune ofertă.

DOCUMENTE din care să rezulte forma de deținere a acestora (în proprietate/dreptul de folosință)".

În cadrul ofertei, pentru Lotul 3, ofertantul desemnat câștigător a prezentat *Lista privind autoutilajele, utilajele, echipamentele specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor naționale*, unde la punctul 7 a menționat că deține 2 autoutilitare, bifând atât rubrica în proprietate cât și rubrica drept de folosință (chirie, leasing, sau angajament de punere la dispoziție). Anexat a prezentat un model de centralizare utilaje pe lotul 3, unde la autoutilitare a precizat:

1. marca Renault, tipul Master, nr. înmatriculare AB79TCH, titlu de deținere - închiriere, ... SA;
2. marca IVECO, tip N2, nr. înmatriculare AB19 TCH, titlu de deținere - închiriere, ... SA.

Pentru autovehiculele și utilajele închiriate de la ... SA a prezentat contractul de închiriere din 06.09.2013, încheiat între aceasta și SC ... SRL, însă în anexa la contract nu se regăsește nici o utilitară.

Având în vedere că cele două autoutilitare au fost expres solicitate prin Anexa la caietul de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația de aplica prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 de a solicita ofertantului clarificări, în sensul de a dovedi forma de deținere a acestora.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare, motivat de faptul că aceasta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte.

În conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, 1) *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Conform anunțului de participare valoarea estimată a Lotului 3 este de 13.620.496,0 lei. Valoarea ofertei asocierii desemnate câștigătoare (S.C. ... S.R.L. și SC ... SRL) este de 10.462.893,76 lei, reprezentând 76,82% din valoarea estimată.

Prin adresa nr. 59730/11.09.2013 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificări în sensul:

I. Propunerea financiară:

1.1. Întrucât oferta d-voastră se află pe locul I între ofertele depuse și reprezintă 76.82 % din valoarea estimată, procent ce încadrează oferta în prevederile art. 202 alin. 1. coroborat cu art. 202 alin 1¹ și art. 202 alin 2/OUG 34/2006 „oferta cu un preț neobișnuit de scăzut”, comisia de evaluare solicită în baza art. 34 alin. 2/HG 925/2006 justificarea prețului ofertat de dvs. prin documente suplimentare sau în baza celor din ofertă, cu privire la:

- 1. fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate;*
- 2. nivelul de salarizare al forței de muncă;*
- 3. modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;*
- 4. performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;*
- 5. soluții tehnice adoptate și/sau condiții deosebit de favorabile pentru prestarea serviciilor;*
- 6. originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*
- 7. respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor;*
- 8. posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat;*
- 9. costuri privind normele de proiectie a muncii și mediu;*
- 10. profit, cheltuieli indirecte.*

1.2. Justificarea prețului unitar ofertat se referă la:

- tarifele la autoutilaje;*
- tariful la transport;*
- analize/devize la lucrări.*

1.3. Dovada surselor de materii prime și materiale/prețuri unitare, detalierea procedurilor tehnice de execuție la lucrări/servicii (unde este cazul).

1.4. Comisia vă solicită să justificați prin calcul cheltuielile cu "chirii și diurne/tarif așteptare", astfel:

- utilaj multifuncțional - 2.75 lei/ora;*
- autobasculante - 1.53 lei/ora;*
- încarcator frontal - 0,54 lei/ora;*
- automacara - 0,46 lei/ora*

1.5. Comisia vă solicită să acceptați diminuarea tarifului de așteptare cu "cheltuielile cu amortismmentul", întrucât acestea sunt incluse în "tariful de așteptare".

Acesta are la bază - prevederile art. 4.2.1/Caiet de sarcini, în care se precizează că "tarifele vor fi însoțite obligatoriu de desfășurătorul de tarif, ce va conține în mod distinct elementele constitutive."

Comisia încadrează acceptarea diminuării tarifului de așteptare cu cheltuielile cu amortismmentul ca viciu de formă, omisiuni, erori în sensul art. 79, 80/HG 925/2006.

Cheltuielile cu amortismmentul la care facem referire sunt:

- utilaj multifuncțional - 2,31 lei/ora;*

- autobasculante - 3,47 lei/ora;
- încărcător frontal - 2,31 lei/ora;
- automacara - 4,63 lei/ora.

În cazul în care acceptați solicitarea comisiei, veți reface integral p.u./tarife și veți retransmite Propunerea financiară integral.

Prin adresa de răspuns, ofertantul desemnat câștigător precizează: vă transmitem răspunsul nostru la Solicitarea de clarificări/completări cu nr. 92/59730/11.09.2013 cu privire la prețul oferat prin documentele anexate:

- justificare tarif transport materiale;
- deviz lucrări;
- oferte materii prime;
- justificarea cheltuielilor cu „chirii și diurne”/tarif așteptare;

Referitor la solicitarea comisiei privind diminuarea tarifului de așteptare cu „cheltuielile cu amortismenul”, comunicăm acesteia faptul că suntem de acord ca această diminuare să aibă loc cu 50% din valoarea exprimată de către noi în oferta financiară.

Acceptăm acest lucru, și îl justificăm prin faptul că, la calculul acestui element nu s-a ținut cont de faptul că numărul orelor asupra căruia se manifestă această cheltuială este, estimativ, 16 ore/zi (normele contabile permițând doar 8 ore/zi), astfel că, pentru a obține valoarea lunară (determinată de cele 8 ore conform normelor contabilității), va trebui înjumătățită valoarea acestei cheltuieli aplicată pentru 16 ore. Trimitem în acest sens propunere financiară integral.

Comaniile care s-au asociat în vederea participării la prezenta licitație, au fiecare o experiență importantă în domeniul Întreținerii drumurilor naționale pe timp de iarnă-vară de peste 10 ani. În acest sens ASOCIEREA SC ... SRL SC ATHOS respectă întru totul caietul de sarcini și normativul AND 525-2013 așa cum au fost acestea formulate.

Totodată vă asigurăm că ASOCIEREA SC ... SRL SC ... SRL va depune toate eforturile pentru a utiliza cele mai performante autoutilaje implicate în procesul de întreținere multianuală iarnă-vară.

ASOCIEREA SC ... SRL SC ... SRL va respecta întru totul legislația și dispozițiile în vigoare privind protecția și securitatea muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor.

Anexat a prezentat tariful de transport cu autobasculanta, lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (deviz Plombări cu amestec stocabilă), lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, ofertă de preț pentru livrare și transport amestec asfaltic stocabilă (de la SC ... SRL), ofertă de preț pentru clorură de calciu (de la SC ECOMAT SRL), justificare tarif chirii-diurne pentru UNIMOG, autobasculantă, încărcător și automacara. Totodată, a prezentat propunerea financiară refăcută conform solicitării autorității contractante (în sensul reducerii cotei de amortismen).

Sușinerile contestatoarei că ofertantul desemnat câștigător nu a cotate în cadrul devizului Plombări materialul sunt considerate de Consiliu nefondate. Devizul prezentat în cadrul ofertei se referă la punerea în

operă a materialului pentru plombări, motiv pentru care sunt evidențiate doar costurile cu manopera. Prețul aferent materialului se regăsește în cadrul centralizatorului financiar la poziția 4-simbol 101.1.3 aprovizionare și transport la baza de dezăpezire.

Și în ceea ce privește costurile cu amortismentul, Consiliul constată eroarea în care se află contestatoarea. În conformitate cu dispozițiile punctului II. „Calculul amortizării și regimurile de amortizare” din HG nr. 909/1997 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, *Amortizarea anuală se determină prin aplicarea cotei de amortizare asupra valorii de intrare, asupra valorii rămase de recuperat sau asupra valorii rămase actualizată.*

Amortizarea lunară se determină prin împărțirea amortizării anuale la 12 luni.

În cazul în speță ofertanții trebuie să ia în calcul amortismentul pentru stabilirea unui tarif orar deci și amortismentul trebuia luat în calcul la nivel de oră și nu la nivel de lună cum susține contestatoarea.

În ceea ce privește asimilarea modificării tarifului de așteptare (prin reducerea cheltuielilor cu amortismentul), ca un viciu de formă, omisiuni, erori cu încadrare în prevederile art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect.

În conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (2) și 80 din HG nr. 925/2006, (2) *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).

Art. 80. - (1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc

de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Consiliul are în vedere că prin caietul de sarcini, punct 4.5.4, autoritatea contractantă a precizat în mod expres că: *În situația în care perioada de staționare pentru mijloacele de mecanizare staționate în baze depășește 72 de ore consecutive, plata se va confirma și efectua numai pentru 8 ore din 24, cu tarif de staționare.*

În condițiile în care prin propunerea tehnică ofertantul și-a însușit prevederile caietului de sarcini prin care s-a susținut că *plata se va confirma și efectua numai pentru 8 ore din 24, cu tarif de staționare când staționarea depășește 72 de ore*, demersul autorității contractante de diminuare a cheltuielilor de amortisment (de la 16 ore cât a fost luată în calcul la 8 ore) este corect acesta fiind asimilat unui viciu de formă prin corectarea căruia nu i s-a adus ofertantului niciun avantaj, oferta sa având valoarea cea mai mică pentru lotul 3.

În ceea ce privește nejustificarea tarifului de staționare pentru utilaj multifuncțional și autobasculantă cu RSP și lamă (prin folosirea unui salariu mai mic decât salariul minim pe economie stabilit prin HG nr. 23/2013), Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. Conform prevederilor HG nr. 23/2013, *Începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră.*

Conform modului de calcul al tarifului de așteptare ofertantul desemnat câștigător a folosit o manoperă (cheltuieli de salarizare) de 13,38 lei/oră, valoare ce este mai mare decât valoarea de 4,74 lei/oră stabilită prin hotărârea de guvern. În opinia contestatoarei tariful de așteptare (lei/oră) ar trebui să acopere cheltuielile integrale aferente a 24 de ore în situația în care staționarea este mai mare de 72 de ore și conform caietului de sarcini se decontează doar 8 ore din cele 24 de ore. Acest fapt ar conduce la situația în care întotdeauna s-ar deconta costuri aferente pentru 24 de ore deși staționarea este aferentă a 8 ore. O asemenea prevedere nu se regăsește în conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care Consiliul nu poate lua în considerare susținerile acesteia.

Pornind de la același tarif cu salarizarea de 13,38 lei/oră de la autobasculanta cu RSP, cheltuielile cu salarizarea din transportul cu autobasculanta de 0,10 lei/km duc la o viteză de deplasare a autobasculantei de 133,8 km/oră. Având în vedere dispozițiile art. 50 (ce stabilește viteza maximă de deplasare pe drumurile publice) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2006 privind circulația pe drumurile publice, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului desemnat câștigător clarificări asupra acestui aspect.

Trecând la soluționarea celei de-a treia contestații referitoare la rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul 5, Consiliul constată următoarele:

Întrucât prin contestație, S.C. ... S.R.L. critică oferta desemnată câștigătoare din punct de vedere al neîndeplinirii a mai multor cerințe de calificare, prin adresa nr. 20363/.....-.... Consiliul a solicitat contestatoarei în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 completarea contestației în termen de 5 zile cu motivarea în fapt a criticilor de la punctul 1, lit. a)-m).

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 7524/18.10.2013, prin care precizează că a motivat în fapt și în drept criticile din contestație iar în ceea ce privește mijloacele de probă pentru moment nu deține toate informațiile necesare susținerii acesteia, motiv pentru care a și uzat de prevederile art. 274 alin. (4) din ordonanță, respectiv de dreptul său de a studia documentele din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

Cum contestatoarea nu și-a completat contestația (în referire la cerințele de calificare de la punctele c, d, e, f, h, i, j, k, l și m) la solicitarea Consiliului, și nici ulterior prin concluziile scrise, Consiliul va respinge aceste critici ca nefondate.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare pentru Lotul 5, cu referire la presupusa neîndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară sunt considerate de Consiliu întemeiate. În susținere, Consiliul are în vedere că pragul impus de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției pentru experiența similară aferentă Lotului 5 este de 7.000.000,0 lei fără TVA. Așa cum am arătat în motivarea expusă la Lotul 3, din însumarea facturilor plătite de CNADNR-DRDP ... către S.C. ... S.R.L. în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară rezultă suma de 5.780.251,37 lei cu TVA (informații existente de site-ul www.cnadnr.ro).

Deși, valoarea însumată a celor două contracte prezentate ca experiență similară este de 12.376.821,77 lei (fără TVA), facturile decontate cu TVA inclus, sunt în valoare de 5.780.251,37 lei, insuficientă pentru acoperirea pragului de 7.000.000,0 lei (fără TVA), motiv pentru care Consiliul consideră că se impunea clarificarea acestui aspect, pentru a se considera cerința de calificare îndeplinită.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare pentru Lotul 5, motivat de faptul că aceasta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut (reprezintă 74,89% din valoarea estimată), sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte, motivarea fiind aceeași ca pentru Lotul 3.

Referitor la Lotul 6, Consiliul constată că în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei criticile acesteia sunt întemeiate, motivarea fiind aceeași ca pentru Lotul 2.

Întrucât prin contestație, S.C. ... S.R.L. critică oferta desemnată câștigătoare din punct de vedere al neîndeplinirii a mai multor cerințe de calificare, prin adresa nr. 20363/.....-.... Consiliul a solicitat contestatoarei în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 completarea contestației în termen de 5 zile cu motivarea în fapt a criticilor de la punctul 1, lit. a)-m).

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 7524/18.10.2013, prin care precizează că a motivat în fapt și în drept criticile din contestație iar în ceea ce privește mijloacele de probă pentru moment nu deține toate informațiile necesare susținerii acesteia, motiv pentru care a și uzat de prevederile art. 274 alin. (4) din ordonanță, respectiv de dreptul său de a studia documentele din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

Cum contestatoarea nu și-a completat contestația (în referire la cerințele de calificare de la punctele c, d, e, f, h, i, j, k, l și m) la solicitarea Consiliului, și nici ulterior prin concluziile scrise, Consiliul va respinge aceste critici ca nefondate.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare pentru Lotul 6, cu referire la presupusa neîndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară sunt considerate de Consiliu întemeiate. În susținere, Consiliul are în vedere că pragul impus prin fișa de date a achiziției pentru experiența similară este de 5.500.000,0 lei fără TVA. Valoarea însumată a facturilor plătite către SC ... S.R.L. este de 5.780.251,37 lei cu TVA (4.857.354,09 lei fără TVA.). Având în vedere acest fapt, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să clarifice acest aspect.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare pentru Lotul 6, motivat de faptul că aceasta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut (reprezintă 74,56% din valoarea estimată), sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte, motivarea fiind aceeași ca pentru Lotul 3.

Referitor la Lotul 7, Consiliul constată că în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei criticile acesteia sunt întemeiate, motivarea fiind aceeași ca pentru Lotul 2.

Întrucât prin contestație, S.C. ... S.R.L. critică oferta desemnată câștigătoare din punct de vedere al neîndeplinirii a mai multor cerințe de calificare, prin adresa nr. 20363/.....-.... Consiliul a solicitat contestatoarei în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 completarea contestației în termen de 5 zile cu motivarea în fapt a criticilor de la punctul 1, lit. a)-m).

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 7524/18.10.2013, prin care precizează că a motivat în fapt și în drept criticile din contestație iar în ceea ce privește mijloacele de probă pentru moment nu deține toate informațiile necesare susținerii acesteia, motiv pentru care a și uzat de prevederile art. 274 alin. (4) din ordonanță, respectiv de dreptul său de a studia documentele din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

Cum contestatoarea nu și-a completat contestația (în referire la cerințele de calificare de la punctele c, d, e, f, i, j, k, l și m) la solicitarea Consiliului, și nici ulterior prin concluziile scrise, Consiliul va respinge aceste critici ca nefondate.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare pentru Lotul 7, cu referire la presupusa neîndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară sunt considerate de

Consiliu neîntemeiate. În motivare Consiliul a avut în vedere că prin fișa de date a achiziției, referitor la experiența similară autoritatea contractantă a impus un prag de 4.000.000,0 lei fără TVA. Cum valoarea însumată a facturilor plătite către SC ... S.R.L. pentru cele două contracte prezentate ca experiență similară este de 5.780.251,37 lei cu TVA (4.857.354,09 lei fără TVA.), cerința fișei de date a achiziției a fost îndeplinită.

Referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței de calificare privind deținerea de utilaje (cu referire la cele două încărcătoare frontale), Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Astfel, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat:

„Ofertantul trebuie să dețină următoarele utilaje:

- *Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală echipat*
- *Autobasculante echipate cu lamă și RSP*
- *Autofreză*
- *Buldoexcavator*
- ***încărcător frontal***
- *Autoremorcher*
- *Autoutilitară*
- *Autogreder*
- *Automacara.*

Numărul de autoutilaje, echipamente specifice necesar desfășurării activității de dezăpezire, pentru fiecare lot în parte este cel din Anexele la Formularul 11. Caracteristicile tehnice ale autoutilajelor ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în Tabelul 2 din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013”, aprobat prin Ordinul comun al Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură nr. 289/2013 și al Ministrului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 2170/2013 publicat în M.O. nr. 395/2013.

Ofertantul va prezenta:

DECLARAȚIE privind dotarea cu autoutilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, necesare pentru îndeplinirea acordului cadru pentru lotul la care depune ofertă.

Anexa/le la Formularul 11 - LISTA privind autoutilaje, echipamente specifice/centru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, necesare pentru îndeplinirea acordului cadru pentru lotul/rile la care depune ofertă.

DOCUMENTE din care să rezulte forma de deținere a acestora (în proprietate/dreptul de folosință)”.

În cadrul ofertei, pentru Lotul 7, ofertantul desemnat câștigător a prezentat *Lista privind autoutilajele, utilajele, echipamentele specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor naționale*, unde la punctul 4 a menționat că deține 7 încărcătoare frontale, bifând atât rubrica în proprietate cât și rubrica drept de folosință (chirie, leasing, sau angajament de punere la dispoziție).

Anexat a prezentat un model de centralizare utilaje pe lotul 7, unde la încărcător frontal a precizat:

1.....

2.....

3. marca RPP, tipul L34, nr. inventar 40604473, titlu de deținere - închiriere, ... SA;

4. marca RPP, tipul L34, nr. inventar 40604477, titlu de deținere - închiriere, ... SA.

5.....

6.....

7.....

Pentru autovehiculele și utilajele închiriate de la ... SA a prezentat contractul de închiriere din 06.09.2013 încheiat între aceasta și SC ... SRL însă în anexa la contract nu se regăsesc încărcătoarele frontale mai sus menționate.

Având în vedere că cele șapte încărcătoare au fost expres solicitate prin Anexa la caietul de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația de aplica prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 de a solicita ofertantului clarificări privind cele două încărcătoare frontale, în sensul de a dovedi forma de deținere a acestora.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare pentru Lotul 7, motivat de faptul că aceasta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut (reprezintă 77,17% din valoarea estimată), sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte, motivarea fiind aceeași ca pentru Lotul 3.

Referitor la Lotul 8, Consiliul constată că în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei criticile acesteia sunt întemeiate, motivarea fiind aceeași ca pentru Lotul 2.

Întrucât prin contestație, S.C. ... S.R.L. critică oferta desemnată câștigătoare (SC ... SRL) din punct de vedere al neîndeplinirii a mai multor cerințe de calificare, prin adresa nr. 20363/.....-... Consiliul a solicitat contestatoarei în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 completarea contestației în termen de 5 zile cu motivarea în fapt a criticilor de la punctul 1, lit. a)-m).

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 7524/18.10.2013, prin care precizează că a motivat în fapt și în drept criticile din contestație iar în ceea ce privește mijloacele de probă pentru moment nu deține toate informațiile necesare susținerii acesteia, motiv pentru care a și uzat de prevederile art. 274 alin. (4) din ordonanță, respectiv de dreptul său de a studia documentele din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

Cum contestatoarea nu și-a completat contestația (în referire la cerințele de calificare de la punctele c, d, e, f, i, j, k, l și m) la solicitarea Consiliului, și nici ulterior prin concluziile scrise, Consiliul va respinge aceste critici ca nefondate.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare pentru Lotul 8 (SC ... SRL), cu referire la presupusa

neîndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În motivare Consiliul a avut în vedere că prin fișa de date a achiziției, referitor la experiența similară autoritatea contractantă a impus un prag de 3.500.000,0 lei fără TVA. Cum valoarea însumată a facturilor plătite către SC ... S.R.L. (terț susținător) pentru cele două contracte prezentate ca experiență similară este de 5.780.251,37 lei cu TVA (4.857.354,09 lei fără TVA.), cerința fișei de date a achiziției a fost îndeplinită.

Susținerile contestatoarei că angajamentul ferm prezentat de terțul susținător SC ... S.R.L. nu este valabil deoarece nu este semnat, sunt considerate de Consiliu eronate. Documentul prezentat în ofertă este un *duplicat* al angajamentului ferm dat de terțul susținător. În conformitate cu dispozițiile art. 98 din Legea nr. 36/1995 a notarilor publici și a activităților notariale, *(1) Actele autentice notariale se întocmesc într-un singur exemplar original, care se păstrează în arhiva notarului public.*

(2) Exemplarul original al înscrisului autentificat, împreună cu anexele care fac parte integrantă din acest înscris, se semnează în fața notarului public de către părți sau de către reprezentanții lor și, după caz, de cei chemați a încuviința actele pe care părțile le întocmesc, de martorii-asistenți, atunci când este cerută prezența lor, și, după caz, de cel care a redactat înscrisul, în condițiile prezentei legi.

(3) Prin anexa care face parte integrantă din înscris se înțelege orice înscris atașat înscrisului principal, care detaliază sau completează conținutul acestuia din urmă și a fost declarat ca atare de către părți. Înscrisurile care constituie documentația necesară autentificării se rețin la dosarul actului și nu se consideră anexe.

(4) Părțile vor primi un duplicat de pe actul original. Duplicatul actului notarial are forța probantă prevăzută de lege ca și originalul actului.

Având în vedere cele prezentate, documentul inclus în ofertă (angajamentul ferm al SC ... S.R.L.) de ofertantul desemnat câștigător este conform prevederilor legale mai sus enunțate.

Criticile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței de calificare privind deținerea de utilaje (cu referire la încărcătoare frontale), sunt considerate de Consiliu întemeiate. În cadrul ofertei, pentru Lotul 8, ofertantul desemnat câștigător (SC ... SRL) a prezentat *Lista privind autoutilajele, utilajele, echipamentele specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor naționale*, prin care la secțiunea Utilaje a precizat că dispune de 9 încărcătoare, pe care le deține în proprietate sau închiriate, pentru care a prezentat toate documentele ce confirmă forma de deținere a lor și toate celelalte documente solicitate prin documentația de atribuire. Susținerile contestatoarei că încărcătoarele de la pozițiile 2, 3, 16 și 17 sunt buldoexcavatoare și nu pot fi folosite ca încărcătoare conform specificațiilor din documentația de atribuire sunt adevărate. Utilajele de la aceste poziții sunt buldoexcavatoare tip JCB și așa cum s-a menționat și de către ICECON prin rapoartele de inspecție emise acestea au funcțiune dublă atât de încărcător cât și de excavator. Cu toate acestea, Consiliul constată că

prin documentația de atribuire s-a solicitat capacitatea cupei încărcătorului de minim 2 mc iar buldoexcavatoarele JCB prezentate de ofertantul desemnat câștigător au capacitatea cupei de 1 mc (conform anexelor la rapoartele ICECON). În acest context autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica modul în care cerința documentației de atribuire a fost îndeplinită.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare, din analiza documentelor existente în dosarul cauzei, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. Propunerea financiară pentru lotul 8 a SC ... SRL este de 4.598.397,25 lei fără TVA și reprezintă 73,85% din valoarea estimată (6.226.600,0 lei). Aplicând dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 59735/11.09.2013, a solicitat ofertantului desemnat câștigător justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv:

I. Propunerea financiară:

1.1. Întrucât oferta d-voastră se află pe locul I între ofertele depuse și reprezintă 73.85 % din valoarea estimată, procent ce încadrează oferta în prevederile art. 202 alin. 1. coroborat cu art. 202 alin 1¹ și art. 202 alin 2/OUG 34/2006 „oferta cu un preț neobișnuit de scăzut”, comisia de evaluare solicită în baza art. 34 alin. 2/HG 925/2006 justificarea prețului ofertat de dvs. prin documente suplimentare sau în baza celor din ofertă, cu privire la:

1. fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate;

2. nivelul de salarizare al forței de muncă;

3. modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

4. performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

5. soluții tehnice adoptate și/sau condiții deosebit de favorabile pentru prestarea serviciilor;

6. originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

7. respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor;

8. posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat;

9. costuri privind normele de proiecție a muncii și mediu;

10. profit, cheltuieli indirecte.

1.2. Justificarea prețului unitar ofertat se referă la:

- tarifele la autoutilaje;

- tariful la transport;

- analize/devize la lucrări.

NOTA 1. La justificarea tarifelor la autovehicule închiriate se va avea în vedere prețurile de închiriere.

2. La justificarea prețurilor unitare la lucrări/servicii se vor prezenta oferte/surse.

În răspuns ofertantul desemnat câștigător a prezentat adresa nr. 5806/16.09.2013 la care a anexat o serie de documente pentru justificarea prețurilor oferite, precum:

- Deviz de lucrări pentru plombarea gropilor inclusiv aprovizionarea și transport cu precizarea că mixtura stocabilă este preparată în stația proprie motiv pentru care devizul conține doar preparare și transport;
- deviz de punere în operă care cuprinde doar manopera și utilajul;
- oferte de preț pentru materialele utilizate la prepararea mixturii asfaltice;
- oferta de preț pentru clorura de calciu;
- nivelul de salarizare a forței de muncă;
- detalierea prețurilor pentru utilaje proprii și utilaje închiriate, factura pentru motorină;
- analiza de preț pentru transport.

În ceea ce privește nejustificarea tarifului de staționare pentru utilaj multifuncțional și autobasculantă cu RSP și lamă (prin folosirea unui salariu mai mic decât salariul minim pe economie stabilit prin HG nr. 23/2013), Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. Conform prevederilor HG nr. 23/2013, *Începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră.*

Conform modului de calcul al tarifului de așteptare, ofertantul desemnat câștigător a folosit o manoperă (cheltuieli de salarizare) de 6,40 lei/oră, valoare ce este mai mare decât valoarea de 4,74 lei/oră stabilită prin hotărârea de guvern. În opinia contestatoarei tariful de așteptare (lei/oră) ar trebui să acopere cheltuielile aferente a 24 de ore în situația în care staționarea este mai mare de 72 de ore și conform caietului de sarcini se decontează doar 8 ore din cele 24 de ore. Acest fapt ar conduce la situația în care întotdeauna s-ar deconta costuri aferente pentru 24 de ore deși staționarea este aferentă a 8 ore. O asemenea prevedere nu se regăsește în conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care Consiliul nu poate lua în considerare susținerile acesteia.

Susținerile contestatoarei că ofertantul desemnat câștigător nu a cotaț în cadrul devizului Plombări materialul sunt considerate de Consiliu nefondate. Devizul prezentat în cadrul ofertei se referă la punerea în operă a materialului pentru plombări, motiv pentru care sunt evidențiate doar costurile cu manopera și utilajele. Cel de-al doilea deviz include materialul și transportul, valori ce au fost preluate în cadrul centralizatorului financiar la poziția 4-simbol 101.1.3 aprovizionare și transport la baza de dezăpezire.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare temeinică și integrală a ofertelor, așa cum impun prevederile art. 34 alin. (2) și 78 din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor

de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... S.A. și dispune anularea raportului procedurii nr. 64891 din 02.10.2013 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în 4 exemplare, conține 64 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,