



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 ... România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... completată cu cererea de suspendare nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33366 din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director general ... și, convențional, prin avocat ... împotriva neemiterii răspunsului la solicitările de clarificări din data de 24.09.2013 ora 14,00, de către ..., cu sediul în .. jud. ..., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare în leasing, având ca obiect „Autogreder pentru întreținere pășuni”, cod CPV 43221000-8 - Greder rutiere (Rev.2), se solicită obligarea autorității contractante de a răspunde acestei solicitări de clarificări, precum și suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... ... critică neemiterea, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, a răspunsului la solicitările de clarificări din data de 24.09.2013 ora 14,00, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare în leasing având ca obiect „Autogreder pentru întreținere pășuni”, solicitând obligarea autorității contractante de a răspunde acestei solicitări de clarificări.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a indicat și codul CPV al serviciului de leasing financiar, deși, la pct. II. 1.2), a indicat, la „tipul contractului”, pe lângă „furnizare” și „leasing”.

Invocând prevederile art. 78 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul învederează că autoritatea contractanta avea obligația de a răspunde la solicitarea de clarificări în termen de 3 zile lucrătoare, termen care s-a împlinit în data de vineri 27.09.2013, însă, până la data depunerii contestației, ... nu a transmis răspunsul la respectivele solicitări.

În contestație se susține că solicitarea de clarificări este întemeiată, întrucât unele elemente esențiale care trebuie avute în vedere la întocmirea ofertei financiare sunt prezentate în mod contradictoriu la pct. II. 1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției” și la pct. IV 4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din fișa de date a achiziției, precum și la pct. 2 „Generalități” din caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, era esențial ca autoritatea contractantă să precizeze tipul de dobândă - fixă sau variabilă, care reprezintă un element esențial în formularea ofertei de preț.

... arată că, în solicitarea de clarificări, a cerut furnizarea unor documente absolut necesare pentru procesarea ofertei și a dosarului de finanțare, având în vedere că perfectarea contractului de leasing presupune respectarea anumitor cerințele legale legate de cunoașterea clienței.

În susținerea contestației, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. SJM 5700 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33366 din ... a formulat cerere de suspendare a procedurii, subliniind că termenul limită de depunere a ofertelor este „... ora 16,00”, iar, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea sa de a clarifica unele aspecte esențiale pentru întocmirea unei oferte, interesul său în solicitarea suspendării procedurii este dovedit cu prisosință.

Cu adresa nr. 6350/6786 din 31.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37772 din 06.11.2013, ... a comunicat că, în data de 31.10.2013, a luat decizia de a anula procedura de atribuire în cauză, în temeiul art.

209 alin. 1 lit. d) coroborat cu alin.2 din O.U.G. nr. 34/2006, în urma constatării unor vicii de organizare a procedurii, pentru care nu mai puteau fi adoptate măsuri corective.

În probațiune, au fost depuse, în copie, sumarul achiziției emis de SEAP și anunțul de participare din care rezultă anularea procedurii.

Întrucât Consiliul nu poate dispune măsuri de remediere a actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul unei proceduri care a fost anulată, urmează ca, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, să fie respinsă, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Consiliul are în vedere faptul că ... a publicat măsura anulării procedurii de atribuire, în SEAP, în data de 31.10.2013, precum și faptul că, în termenul prevăzut de lege, nu s-a înregistrat vreo contestație împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, prin urmare a fost înșusită de către operatorii economici interesați, inclusiv de către contestatorul în cauză.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3 pagini.