



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 38127/08.11.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ... a contestat actul administrativ nr. 8168/31.10.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Materiale antiderapante”, Lot 2 - nisip, cod CPV 14410000-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... și a solicitat analizarea ofertei sale și acceptarea acesteia în cadrul procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru Lotul 2 – nisip.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 38127/08.11.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... împotriva actului administrativ nr. 8168/31.10.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Materiale antiderapante”, Lot 2 - nisip, cod CPV 14410000-8 (Rev.2), s-a solicitat analizarea ofertei sale și acceptarea acesteia în cadrul procedurii de atribuire.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului că prin adresa nr. 8168/31.10.2013, autoritatea contractantă o înștiințează despre faptul că nu a depus în SEAP documentele de calificare, arătând în acest sens că, dintr-o eroare, a fost bifată opțiunea „Formular de ofertă” pentru toate documentele încărcate.

Astfel, contestatoarea solicită analizarea ofertei sale și depune, în susținerea contestației sale, mijloacele de probă listate de pe SEAP, respectiv înscrierea societății sale în procedură, pentru Lotul 2, precum și documentele încărcate și salvate în secțiunea „Documente de calificare și propunere tehnică”, care au coduri și numere de ordine corespunzătoare procedurii.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat acesteia, prin adresa nr. 22124/... .. în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, comunicarea, în termen de cel mult 5 (cinci) zile de la primirea adresei, a motivării în fapt și în drept a contestației sale cu indicarea textelor legale ce susține că au fost încălcate de către autoritatea contractantă, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul contestat (conform art. 255 alin. 1 din OUG nr. 34/2006), contestația în original, actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, însă până la data emiterii prezentei decizii, aceasta nu a dat curs solicitării.

De asemenea, prin adresa nr. 22112/... .. Consiliul a solicitat Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, transmiterea, în 24 de ore de la data primirii adresei, a desfășurătorului privind încărcarea documentelor de calificare de către operatorul economic S.C. ... S.R.L., în sistemul electronic.

Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională a răspuns prin adresa nr. 31242/08.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 38119/08.11.2013, comunicând listingul procedurii.

Prin adresa nr. 41639/11.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 38480/12.11.2013, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documente necesare soluționării acesteia.

Autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă la etapa de calificare, întrucât comisia de evaluare nu a avut acces, în etapa evaluării criteriilor de calificare și a propunerii tehnice, la documentele depuse în SEAP, deoarece acestea au fost depuse în cadrul propunerii financiare, care devine accesibilă după finalizarea primei etape.

După cum se poate observa, autoritatea contractantă susține că la încercarea de a vizualiza documentele depuse, se afișează spațiul gol, astfel că membrii comisiei de evaluare nu au mai făcut aplicabilitatea art. 201 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că în această etapă de evaluare, nici la butonul „participare” nu au apărut vizibile documentele depuse de contestatoare, acestea fiind observate după finalizarea evaluării propunerilor financiare.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă apreciază că a luat hotărârea corectă, și anume aceea de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Materiale antiderapante”, Lot 2 - nisip, cod CPV 14410000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 21.10.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 414.900 lei.

În discuție, fiind o procedură de cerere de oferte derulată prin mijloace electronice, rezultă că sunt incidente în cauză dispozițiile cap. III secțiunea 1 din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin HG nr. 1660/2006.

Conform art. 22 din norma arătată „Propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității

contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21”, adică verificarea modului de îndeplinire a cerințelor de calificare și a propunerii tehnice.

Din prevederea legală mai sus citată rezultă, fără putință de tăgadă, că ofertanții au obligația de a transmite documentele de calificare, propunerea tehnică și respectiv, propunerea financiară, în fișiere diferite.

În aceste condiții, este evident că modul în care a procedat contestatoarea, respectiv „din eroare a fost bifată opțiunea «Formular de ofertă»” la depunerea documentelor de calificare, nu putea duce decât la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu s-a putut face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, deoarece documentele respective fiind postate în același fișier cu propunerea financiară, nu au fost accesibile autorității contractante.

Situația arătată și învederată de însăși contestatoarea nu poate fi calificată drept un act nelegal al autorității contractante, așa cum impune art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 în calificarea calității procesuale active a contestatorului, deoarece intră sub incidența art. 172 alin. (2) din ordonanța evocată, care dispune că „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”.

Orice altă interpretare, în sensul evaluării ofertei contestatoarei ar constitui o încălcare a dispozițiilor art. 80 din OUG nr. 34/2006, art. 33 din HG nr. 925/2006, dar și încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru Lotul 2 – nisip.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET ...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.