



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în CUI ... formulată împotriva adresei de clarificare nr. ..., emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractului de furnizare „Echipamente și dotări IT”, s-a solicitat refacerea documentației de atribuire.

De asemenea, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire. Prin decizia nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra acestui din urmă capăt de cerere, respingând cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca rămasă fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celălalt capăt de cerere din contestație.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând refuzul autorității contractante de modificare a specificațiilor caietului de sarcini, cuprins în adresa de clarificare nr. ..., postată în SEAP.

Prin adresa nr. 22399/...-... respectiv nr. 22400/ ...-... Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, având în vedere că despre actul atacat (documentația de atribuire), contestatoarea a luat cunoștință în data de 14.10.2013, iar contestația a fost transmisă la Consiliu în data de ...

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 38492 din ... reprezentând punctul său de vedere cu privire la contestație. În opinia autorității contractante, prezenta contestație este tardivă, motiv pentru care solicită admiterea excepției tardivității.

Contestatoarea a transmis adresa nr. 15111 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 38544 din ... în care arată că actul pe care îl atacă este răspunsul autorității contractante la solicitarea sa de clarificare a unor cerințe cuprinse în documentația de atribuire. Astfel, petenta susține următoarele: „având în vedere că cerințele din caietul de sarcini erau abuzive și nu respectau art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece indicau în mod clar o anumită marcă (HP), am sesizat acest lucru autorității contractante, aceasta fiind prima cale de remediere a caietului de sarcini. Lovindu-ne de refuzul autorității contractante de a remedia documentația de atribuire și epuizând practic orice alte metode amiabile, am sesizat în acest sens Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Examinând materialul probator administrat la dosarul cauzei și procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul observă că, la data de ... petenta a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, anexată anunțului de participare cu nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la data de 14.10.2013.

După consultarea documentației de atribuire, prin adresa nr. 15054/30.10.2013, ... a solicitat autorității contractante, clarificarea unor cerințe prevăzute în caietul de sarcini, iar autoritatea i-a răspuns prin adresa cu nr. ... din 04.11.2013. Practic, la toate întrebările adresate de contestatoare, autoritatea contractantă a răspuns că „Nu se acceptă/Nu se acceptă reformularea cerinței”, clarificând, totodată, fiecare nelămurire a operatorului economic.

Nemuțumită fiind de răspunsuri, în data de ... S.C. ... S.R.L. a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate, Consiliul constată că petenta a luat cunoștință despre cerințele stabilite de autoritatea contractantă, la data de 14.10.2013, când a fost postată în SEAP documentația de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanță, conform căruia, în cazul în care valoarea contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Conform prevederilor art. 256² alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

În cuprinsul anunțului de participare cu nr. ... publicat în SEAP la 14.10.2013, se precizează că obiectul contractului îl reprezintă furnizare „Echipamente și dotări IT”, iar valoarea estimată a acestuia este de 1.455.450 lei, fără TVA.

Raportat la dispozițiile citate, rezultă că autoarea contestației a luat cunoștință de documentația de atribuire la data de 14.10.2013, termenul legal de depunere a contestației, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare, fiind împlinit la data 24.10.2013.

Contestația nr. ... din ... a fost transmisă, prin fax, și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... În aceste condiții, contestația vizând documentația de atribuire este tardiv formulată și va fi respinsă ca atare.

Purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor. În acest context, sunt incidente și prevederile Ordinului președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

De fapt, operatorul economic cunoștea aspectul reclamat din documentația de atribuire încă de la data publicării acesteia – 14.10.2013 – și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea ei, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar

ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propria adresă.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul nu va mai trece la analiza pe fond a contestației depusă de către ... constatând tardivitatea acesteia.

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...