



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 37803/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna ... str. ..., județul ... având punct de lucru în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 85/04.11.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Acord cadru achiziție medicamente - Imunoglobuline, substituenți de plasmă sanguină și soluții pentru perfuzii”, Lot 237 - Imunoglobulină G umană, cod CPV 33651520-9 (Rev.2), organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... și a solicitat anularea răspunsului autorității contractante, ca neîntemeiat, precum și obligarea autorității contractante de a accepta participarea societății sale la procedura de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite excepția privind tardivitatea contestației, invocată de Consiliu din oficiu, respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna ... str. ..., județul ... având punct de lucru în ... în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru Lotul 237 - Imunoglobulină G umană.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 37803/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... împotriva răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 85/04.11.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Acord cadru achiziție medicamente - Imunoglobuline, substituenți de plasmă sanguină și soluții pentru perfuzii”, Lot 237 - Imunoglobulină G umană, cod CPV 33651520-9 (Rev.2), s-a solicitat anularea răspunsului autorității contractante, ca neîntemeiat, precum și obligarea autorității contractante de a accepta participarea societății sale la procedura de atribuire.

Contestatoarea arată că a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări cu privire la lotul nr. 237 „Imunoglobulină G umană”, referitoare la aprobarea depunerii ofertei cu produsul „Imunoglobulină normală pentru administrare intravasculară de 5 g, soluție perfuzabilă, gata preparată, flacon de 50 ml”, cu mențiunea că substanța activă conținută este aceeași, indiferent de capacitatea flaconului. La această clarificare, autoritatea contractantă a răspuns negativ, comunicând faptul că „se vor respecta caracteristicile descrise în caietul de sarcini, și anume: soluție gata preparată stabilă la temperatura camerei 5g/flacon, soluție perfuzabilă 100 ml sau cantitate dublă pentru 2,5g/flacon 50 ml”.

Contestatoarea susține că produsul cu care dorește să participe la procedura în cauză respectă cu exactitate cerințele caietului de sarcini, respectiv: este soluție gata preparată, perfuzabilă, este stabilă la temperatura camerei, substanța activă

conținută este de 5g, același conținut de Ig G (>98%) și Ig A (0,025 mg/ml) ca și celelalte Imunoglobuline existente pe piață, are aceleași indicații aprobate de Comisia Europeană Centrală, același grad de purificare, forma prezentată de societatea sa fiind un flacon de 50 ml, prezentând avantaje economice pentru medic, pacient și sistemul sanitar.

Astfel, contestatoarea apreciază că cerințele tehnice din caietul de sarcini nu permite oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, prin introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În dovedirea contestației, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 22227/... .. și nr. 22228/ ... .., Consiliul a solicitat părților transmiterea, până la data de 11.11.2013 ora 14<sup>00</sup>, a susținerilor acestora referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu din oficiu, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) coroborat cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și Ordinul nr. 171/2012 al A.N.R.M.A.P., raportat la data postării pe SEAP a documentației de atribuire (28.10.2013) și față de răspunsul la clarificări nr.85/04.11.2013, prin care nu s-a modificat conținutul acesteia.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea S.C. ... S.R.L. nu a dat curs solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. 6392/08.11.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 38179/08.11.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, solicitând admiterea acesteia.

Astfel, autoritatea contractantă arată că data postării documentației de atribuire pe SEAP s-a făcut la 28.10.2013, solicitarea de clarificări, în data de 04.11.2013, iar contestația a fost transmisă în data de ... încălcându-se astfel prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 1 și art. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, rezultând astfel că depunerea contestației la Consiliu s-a făcut peste termenul legal de 5 zile prevăzut mai sus.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Acord cadru achiziție medicamente - Imunoglobuline, substituenți de plasmă sanguină și soluții pentru perfuzii”, Lot 237 - Imunoglobulină G umană, cod CPV 33651520-9 (Rev.2), prin

publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 12.11.2013, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 277.173,75 lei.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de Consiliu din oficiu, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

Astfel, din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a formulat o solicitare de clarificări, prin adresa înregistrată la contestatoare sub nr. 85/04.11.2013.

Prin răspunsul autorității contractante postat în SEAP la data de 05.11.2013, aceasta precizează că „se vor respecta caracteristicile descrise în caietul de sarcini, și anume: soluție gata preparată stabilă la temperatura camerei 5g/flacon, soluție perfuzabilă 100 ml sau cantitate dublă pentru 2,5g/flacon 50 ml”, astfel că în urma răspunsului negativ al autorității contractante, contestatoarea a investit Consiliul cu prezenta cauză la data de ... prin care, deși în conținutul contestației, se face trimitere la solicitarea de clarificări mai sus menționată, în realitate, se critică documentația de atribuire.

Având în vedere data de depunere a contestației, respectiv ... raportat la data postării pe SEAP a documentației de atribuire, respectiv 28.10.2013 și ținând cont de prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, incidente în speță, Consiliul reține că termenul legal de depunere a contestației împotriva documentației de atribuire, respectiv, 04.11.2013, nu a fost respectat de contestatoare.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări formulată în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 întrerupe ori suspendă termenul de depunere a contestației în conformitate cu principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Pe de altă parte, Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I nr. 328/15.05.2012, dispune că documentația de atribuire nu poate fi modificată prin răspunsurile date de autoritatea contractantă solicitărilor de clarificări, iar dacă totuși s-a procedat la astfel de modificări, numai aceste modificări pot fi contestate în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivele reținute și în raport de dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității formulării contestației, invocată de Consiliu din oficiu, va respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ...

S.R.L. în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru Lotul 237 - Imunoglobulină G umană.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.