



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J12/1039/2003, având CUI ... reprezentată legal prin ...- ... împotriva răspunsului la clarificarea nr. 1, postat în SEAP în data de 04.11.2013, emis de către autoritatea contractantă cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „...”, cod CPV 71323100-9, s-au solicitat admiterea contestației și, în consecință, anularea răspunsul la clarificarea nr. 1, precum și obligarea autorității contractante la „reformularea nerestrictivă a cerințelor privind experiența similară”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva răspunsului la clarificarea nr. 1, postat în SEAP în data de 04.11.2013, emis de către autoritatea contractantă cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „...”, cod CPV 71323100-9, s-au solicitat admiterea contestației și, în consecință, anularea răspunsului la clarificarea nr. 1, precum și obligarea autorității contractante la „reformularea nerestrictivă a cerințelor privind experiența similară”.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează că potrivit fișei de date a achiziției capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită „Experiență similară: cel puțin un contract care a avut ca obiect prestarea serviciului de proiectare pentru reparația unei linii electrice aeriene 200-400 kV, prestat în ultimii 3 ani, în valoare de cel puțin 250.000 lei (...)”.

Întrucât formularea autorității contractante i s-a părut neclară, contestatorul susține că a solicitat o clarificare în acest sens.

Autoritatea contractantă, în răspunsul său, a precizat că „valoarea de cel puțin 250.000 lei trebuie realizată printr-un contract ce a avut ca obiect prestarea serviciului de proiectare pentru reparația unei linii electrice aeriene 220-400 kV”.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că acest răspuns demonstrează clar că cerința este restrictivă impunând atât un nivel valoric (250.000 lei), cât și unul cantitativ (1 contract) și încălcând astfel prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/14.09.2011, Anexa 1 „Contracte de servicii”, litera a).

De altfel, ... afirmă că formularea cerinței conține și alte restricții: „obiectul prestării serviciului de proiectare pentru reparația unei linii electrice aeriene 220-400 kV”, deși atestatul ANRE tip D1 este pentru proiectare linii electrice cu tensiunea nominală de 110-400 kV, deci nu face distincție între proiectarea unei linii noi sau reparația unei linii, iar plaja de tensiuni este mai largă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 22219/.../... 07.11.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 11634/12.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38705/13.11.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... menționând următoarele:

- a organizat procedura de atribuire în cauză publicând, în SEAP, documentația de atribuire spre aprobare ANRMAP; documentația de atribuire nr. 117551 a fost acceptată de ANRMAP și publicată, în SEAP, în data de 22.10.2013;

- în data de 28.10.2013 a fost acceptat de către ANRMAP și publicat, în SEAP anunțul de participare nr. ... din 28.10.2013, împreună cu documentația de atribuire;

- în data de 30.10.2013, a primit de la ... prin fax, solicitarea de clarificări nr. 335/30.10.2013, înregistrată sub nr. 11188 din 30.10.2013;

- la această clarificare, a răspuns prin postarea, în SEAP, a documentului denumit Clarificare nr. 1, în data de 04.11.2013, ora 10:03;

- în data de ... a primit de la ... o contestație pe care publicat-o, în SEAP, în data de 07.11.2013, ora 13:50;

- totodată, arată că prin documentația de atribuire și clarificările postate, în SEAP, a impus valoarea de cel puțin 250.000 lei ca nivel valoric pentru experiența similară, respectând prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/14.09.2011, Anexa 1, contracte de servicii, lit. a), acest nivel fiind egal cu valoarea estimată a achiziției;

- cu privire la cerința formulată de contestator privind obiectul prestării (reparație linie electrică aeriană și nivel de tensiune 220-400kV), subliniază că aceasta a fost solicitată ținând seama de importanța obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „...”, cod CPV 71323100-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../28.10.2013, conform căruia valoarea estimată este de 250.000 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din anunțul de participare nr. .../28.10.2013, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că ... susține că formulează critici cu privire la adresa, înregistrată în SEAP cu nr. CN.../003/ 04.11.2013, de răspuns la clarificări, formulată de autoritatea contractantă, susținând că refuzul acesteia de a modifica cerința privind experiența similară, conduce la încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal,

distorsionează concurența și restricționează accesul operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză, dar, în fapt, acesta solicită modificarea fișei de date a achiziției.

În acest sens, Consiliul reține că, în fapt, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 11285/04.11.2013, contestatorul a întrebat dacă "valoarea de cel puțin 250.000 lei trebuie realizată printr-un contract ce a avut ca obiect prestarea serviciului de proiectare pentru reparația unei linii electrice aeriene 220-400 kV" fără a solicita, în mod concret, modificarea acestei cerințe, ci numai explicitarea ei.

De asemenea, Consiliul reține că, prin răspunsul formulat, care respectă prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu a modificat conținutul documentației de atribuire, ci a răspuns concret, explicitând și detaliind cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției.

În același sens, Consiliul va reține și prevederile Ordinului ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, care statuează faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul de a modifica documentația de atribuire.

În susținerea celor de mai sus, sunt și dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, în cazul în care contestația „privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...) data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Față de cele precizate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre aspectele criticate din conținutul documentației de atribuire, a fost 28.10.2013, odată cu publicarea, în SEAP, a documentației de atribuire, Consiliul constată că susținerile acestuia sunt tardiv formulate.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă, prin care contestatorul a cerut o serie de clarificări privind anumite aspecte din documentația de atribuire, în sensul clarificării acestora, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației în cauză sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificare făcută în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi data răspunsului la solicitările de clarificări, întrucât legiuitorul nu dispune, imperativ, că solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, cererea unor clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns, nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 256², raportat la art. 78 din ordonanța de urgență, prin cererea de clarificare formulată la documentația de atribuire, nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe impuse de către autoritatea contractantă.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.