



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 450/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str. ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CUI RO ..., reprezentata legala prin.....- ... împotriva raportului procedurii elaborat de ... cu sediul în localitatea în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii prin procedura de cerere de oferte online a contractului de achiziție publică având ca obiect „furnizare de bunuri pentru obiectivul «centru local de informare turistică; dezvoltarea și marketingul serviciilor turistice de turism rural»”, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 208/2099/02.10.2013, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea procesului verbal al ședinței de analiză a ofertelor nr. 196/2099/01.10.2013, a raportului

procedurii nr. 197/2099/02.10.2013 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 208/2099/02.10.2013, precum și evaluarea ofertei contestatoarei.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică anterior menționat, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 208/2099/02.10.2013, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inadmisibilă oferta depusă în cadrul procedurii prin prisma motivului invocat pentru aceasta și anume faptul că oferta nu a putut fi decriptată din cauza certificatului digital expirat.

Potrivit contestatoarei, certificatul său digital a fost reînnoit în data de 16.08.2013, fiind valabil până la data de 16.08.2014, astfel cum susține și furnizorul de servicii ..., în adresa acestuia nr. 4544/02.09.2013, atașată în copie la dosarul cauzei. Astfel, susține că toate documentele au fost încărcate în SEAP cu semnătură electronică ce a avut la bază un certificat digital valid.

Prin urmare, motivul imposibilității vizualizării documentelor nu poate fi imputat decât autorității contractante care, înainte de a-i respinge oferta, avea obligația de solicita clarificări cu privire la documentele respective.

În plus, atrage atenția că motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea ca inadmisibilă a ofertei nu are niciun temei legal, acesta neregăsindu-se printre motivele prevăzute la art. 36 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestația mai invocă și crearea premiselor atingerii dreptului la apărare, prin faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, drept organism competent în soluționarea contestației a fost indicată Primaria comunei ... iar data până la care

poate fi depusă o contestație a fost în mod eronat indicată data de 08.10.2013.

Prin adresa nr. 219/2099/15.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 35131/17.01.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... însoțit de copia dosarului achiziției publice și a ofertei depuse de către câștigătoarea procedurii.

Cu privire la respingerea ca inadmisibilă a ofertei depuse de ... autoritatea contractantă arată că această decizie a fost luată motivat de faptul că aceasta nu a putut fi decriptată, informațiile afișate indicând faptul că certificatul digital al reprezentantului operatorului economic în cauză, dna Ana Maria Mititelu, era expirat din data de 22.08.2013. În dovadă, atașează la dosar două printscreen-uri. Prin urmare, respinge afirmațiile contestatoarei legate de faptul că vina pentru nevizualizarea documentelor aparține autorității contractante și menționează că toate celelalte 10 oferte depuse în cadrul procedurii, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2 au putut fi decriptate.

Autoritatea contractantă nu contestă afirmația cu privire la faptul că ... ar fi deținut un certificat digital la momentul încărcării ofertei, ceea ce susține fiind faptul că oferta a fost încărcată cu un certificat digital expirat.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă și prevederile pct. IV.4.3) din fișa de date a achiziției, unde se prevede că riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.

Cu privire la afirmația conform căreia, înainte de respingerea ofertei, trebuia să fie solicitate clarificări, autoritatea contractantă precizează că, o solicitare de clarificări ar fi însemnat, în fapt, reîncărcarea ofertei după data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, ceea ce ar fi favorizat pe operatorul economic respectiv și ar fi adus atingere principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, prevazute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la criticile legate de indicarea eronată a unor informații în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă recunoaște că a existat o eroare în ceea ce privește indicarea organismului competent în soluționarea contestației, precizează că aceasta a fost determinată de o eroare de redactare și că, oricum, în situația în care contestatoarea a depus contestația la organismul competent eroarea respectivă a fost acoperită.

În ceea ce privește data limită pentru depunerea contestației, precizează că nu a existat nicio eroare, în stabilirea datei de 08.10.2013, ținându-se seama că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este mai mică de 130 000 euro și de faptul că perioada de așteptare până la semnarea contractului este de 6 zile de la comunicarea rezultatului procedurii, respectiv de la data de 02.10.2013.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, ... a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 34314/11.10.2013, prin

care arată încă o dată ca oferta sa a fost încărcată în SEAP pe baza unui certificat digital valid, și precizează că puteau fi vizualizate de către orice persoană care selecta programul ADOBE, utilizat pentru deschidere, program indicat chiar în descrierea documentelor încărcate.

De asemenea, respinge afirmațiile autorității contractante cu privire la faptul că solicitarea de clarificări ar fi implicat reîncărcarea ofertei, arătând că, în fapt, aceasta ar fi fost o modalitate prin care puteau fi remediate motivele tehnice care au împiedicat vizualizarea ofertei. În susținere, atașează printscreen-uri cu dovada cu privire la posibilitatea deschiderii documentelor încărcate în SEAP înainte de data limită de depunerea ofertelor, prin selectarea programului Adobe Reader.

În ceea ce privește eroarea legată de indicarea datei limită până la care putea fi depusă o contestație, contestatoarea susține în continuare, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, că data corectă era ... și nu data de 08.10.2013 și arată că, autoritatea contractantă face o confuzie între termenele de așteptare prevăzute la art. 205 din OUG nr. 34/2006 și termenele în care persoanele care se consideră vătămate pot sesiza Consiliul cu o contestație, prevăzute la art. 256² din același act normativ.

Prin urmare, operatorii economici au fost induși în eroare cu privire la termenul până la care puteau depune o contestație, fiind încălcate prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006, singura posibilitate de remediere a acestei situații constând în anularea și refacererea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 208/2099/01.10.2013.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „furnizare de bunuri pentru obiectivul «centru local de informare turistică; dezvoltarea și marketingul serviciilor turistice de turism rural»”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 11.09.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată fiind de 180.815 lei.

Ca urmare a adresei de comunicare a rezultatului nr. 208/2099/02.10.2013, prin care era anunțată că oferta sa a fost respinsă ca inadmisibilă, întrucât nu a putut fi decriptată, informațiile afișate indicând faptul că certificatul digital al reprezentantului operatorului economic în cauză, dna Ana Maria Mititelu, era expirat din data de 22.08.2013, a formulat contestație ... arătând că certificatul persoanei în cauză a fost reînnoit în data de 16.08.2013, fiind valabil până la data de 16.08.2014, astfel cum susține și furnizorul de servicii SC DIGISIGN SA, în adresa acestuia nr. 4544/02.09.2013, atașată în copie la dosarul cauzei. Astfel, susține că toate documentele au fost încărcate în SEAP cu semnătură electronică ce a avut la bază un certificat digital valid, or, în situația în care acesta era expirat de la data

indicată de autoritatea contractantă, acestea nu puteau fi încărcate. Mai mult, contestatoarea arată că oferta se putea deschide cu un program uzual, depunând print-sreenuri din SEAP.

Prin adresa nr. 22248/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante o înregistrare video din care să rezulte toate manevrele întreprinse în încercarea de a deschide oferta în cauză. Ulterior acestei adrese, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 221/2099/11.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 38362/11.11.2013, prin care arată că a vizualizat oferta contestatoarei, arătând că își propune revocarea procesului verbal al ședinței de analiză a ofertelor, a raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Văzând că autoritatea contractantă achiesează la susținerile contestatoarei, arătând că, într-adevăr, oferta sa se deschide, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și să dispună anularea procesului verbal al ședinței de analiză a ofertelor nr. 196/2099/01.10.2013, a raportului procedurii nr. 197/2099/02.10.2013 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 208/2099/02.10.2013.

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...