



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 142177 din 17.10.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție autobuze noi” cod CPV 34121400-5, 66114000-2, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ..., județul ... s-a solicitat constatarea că oferta sa este acceptabilă „iar decizia de anulare a întregii proceduri este nulă, și pe cale de consecință să dispuneți continuarea procedurii de atribuire din faza de analizare a ofertelor obligând autoritatea contractantă să reevalueze oferta noastră”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ..., județul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție autobuze noi” cod CPV 34121400-5, 66114000-2, s-a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 142177 din 17.10.2013 și s-a solicitat constatarea că oferta sa este acceptabilă „iar decizia de anulare a întregii proceduri este nulă, și pe cale de consecință să dispuneți continuarea procedurii de atribuire din faza de analizare a ofertelor obligând autoritatea contractantă să reevalueze oferta noastră”.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, întrucât valoarea ofertată a fost mare decât valoarea estimată și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție, ceea ce coroborat cu faptul că în procedura de atribuire s-a depus o singură ofertă, a condus la anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanța evocată.

Această decizie a autorității contractante este considerată neîntemeiată de contestatoare, întrucât susține aceasta, în bugetul unității administrativ teritoriale au fost prevăzute fonduri pentru efectuarea acestor investiții. În acest sens, contestatoarea invocă răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 122870/1 din 26.08.2013 prin care autoritatea contractantă comunică Hotărârea nr. 403 a Consiliului Local al ... prin care se aprobă rectificarea bugetului de cheltuieli, precum și nota de fundamentare în care se arată că valoarea contractului este chiar mai mare decât cea publicată în anunțul de participare și mai mare decât oferta sa.

Astfel, contestatoarea arată că deși în nota de fundamentare nr. 103575/19.07.2013 este acceptată o valoare estimată de 64.176.619 lei în anunțul de participare se comunică o valoare estimată cu 20% mai mică, respectiv 51.755.337,18 lei, astfel că propunerea sa financiară în valoare de 54.112.747,48 lei cu doar

4,5% mai mare decât valoarea estimată din anunțul de participare, se încadrează oricum în valoarea avută inițial în vedere în nota de fundamentare din 19.07.2013.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că în mod neîntemeiat a respins oferta sa pe acest motiv întrucât există fonduri suplimentare „din moment ce chiar valoarea estimată este mai mică cu 20% de valoarea din nota de fundamentare”, susținând că se află în situația prevăzută de lit. e¹) din art. 36 alin. (1).

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea, invocă și Programul de cheltuieli pe anul 2013 în care s-a prevăzut suma de 6.000.000 lei pentru efectuarea de investiții în transporturi, iar în Bugetul de Venituri și Cheltuieli și Estimări pentru anii 2014-2016 s-a prevăzut pentru cei trei ani suma de 46.868.000 lei pentru continuarea acestor investiții, rezultă că în bugetul local s-au prevăzut sume în quantum mult mai mare decât valoarea estimată din anunțul de participare.

Contestatoarea consideră că decizia de respingere a ofertei sale reprezintă o încălcarea a principiului eficienței utilizării a fondurilor publice prevăzută de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât, începând cu anul 2014, prețul achiziției al autovehiculelor va fi crescut întrucât devine obligatorie norma de poluare.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 59376/01.01.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 37234/01.11.2013, a înaintat, în copie dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă, după descrierea pe scurt a modului de desfășurare a procedurii de atribuire, arată că oferta contestatoarei, în valoare de 54.112.747,87 lei fără TVA, depășește valoarea estimată a contractului, respectiv 51.755.337,81 lei fără TVA comunicată în anunțul de participare, pentru verificarea aplicării prevederilor art. 34 alin. (4) din HG nr. 925/2006, a solicitat Direcției Economico-Financiare din cadrul Primăriei ... comunicarea posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică în discuție. Direcția Economico - Financiară din cadrul Primăriei ... a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 148005/04.10.2013, menționând că în momentul de față în lista de investiții anexă la Bugetul local al ... este prevăzută suma de 6.000 lei pentru achiziția de produse, iar în ceea ce privește posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare față de cele prevăzute în fișa de obiectiv pentru această achiziție la momentul de față nu este

posibilă disponibilizarea de fonduri suplimentare întrucât excede prevederilor bugetare multianuale aprobate.

Autoritatea contractantă arată că pentru această achiziție au fost aprobate fonduri în valoare totală de 64.177 mii lei , pentru anul 2013 fiind prevăzută suma de 6.000 mii lei, iar pentru stabilirea valorii estimate a acestei achiziții, respectiv 51.755.337,81 fără TVA, adică 64.176.618,88 lei cu TVA, a întocmit Nota justificativă nr. 89567/12.06.2013.

În aceste condiții, susține autoritatea contractantă, afirmațiile contestatoarei referitoare la posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare sunt nefondate, valoarea de 64.176.618,88 lei aprobată în bugetul său incluzând și taxa pe valoarea adăugată.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție autobuze noi” cod CPV 34121400-5, 66114000-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la ... decalat ulterior pentru 25.09.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată de 51.755.337,81 ron fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire Consiliul, prin Decizia nr. ... din ... a soluționat contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ...SRL, în sensul că a admis contestația formulată de SC ... SRL, a dispus remedierea documentației de atribuire sub aspectul reținut în motivare, în termen de 11 zile de la primirea deciziei, cu publicarea măsurii respective în SEAP, a respins ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL.

În cadrul procedurii de atribuire a depus ofertă doar Asocieria ... SA – ...SRL, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 142240/25.09.2013, având o propunere financiară de 54.112.747,87 lei fără TVA, așa cum rezultă din formularul de ofertă al contestatoarei.

Autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta contestatoarei, motivat de faptul că valoarea ofertată depășește valoarea estimată a contractului și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, și, întrucât, singura ofertă depusă a fost respinsă ca inacceptabilă, a anulat procedura de atribuire, aspect reținut în cadrul raportului procedurii nr. 15260/14.10.2013

și comunicat contestatoarei prin adresa nr. 142177/17.10.2013, atacată prin prezenta contestație.

Din conținutul dosarului achiziției, respectiv Nota justificativă înregistrată sub nr. 89567/12.06.2013, rezultă că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, este de 64.176.618,88 lei cu TVA, respectiv 51.755.337,81 fără TVA, valoare estimată fără TVA fiind menționată de autoritatea contractantă atât în anunțul de participare cât și în fișa de date a achiziției, această valoare fiind compusă din 37.825.000 lei valoarea estimată a autobuzelor și 13.930.377,81 lei aferentă costului estimat al leasingului financiar.

Consiliul reține că întrucât valoarea ofertată de contestatoare, respectiv 54.112.747,87 lei fără TVA, depășește valoarea estimată de autoritatea contractantă, aceasta, în baza principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a constatat, ca urmare a demersurilor făcute la Direcția sa Economico-Financiară, că nu pot fi disponibilizate fonduri suplimentare pentru achiziția de autobuze, față de cele prevăzute întrucât acestea exced prevederilor bugetare multianuale, aspect consemnat atât din raportul procedurii de atribuire cât și punctul de vedere.

Pe de altă parte, din conținutul Fișei obiectivului, anexă la „OMFP nr. 1954/2005- Scrisoare cadru nr. 351641/31.05.2013”, rezultă că, pentru achiziția de autobuze noi, valoarea programată în anul 2013 este de 6.000 mii lei, aspect consemnat și în Programului de investiții publice – iulie 2013 – Anexa 9 la HCL nr. nr. 403/25.07.2013, iar valoarea rămasă de finanțat la 31.12.2013 este de 58.177 mii lei, astfel că din cumulul celor două valori rezultă valoarea de 64.176 mii lei, adică valoarea estimată de autoritatea contractantă cu TVA, respectiv 51.755.337,81 lei fără TVA.

În aceste condiții, rezultă că ofertei contestatoarei îi sunt, într-adevăr, incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, care dispun că „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”, întrucât, pe de o parte valoarea ofertată de contestatoare depășește valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru acest contract, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă nu poate disponibiliza fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind nefondată.

Referirile contestatoarei la faptul că posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru această achiziție ar rezulta din Bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2013 și estimări pentru anii 2014-2016, nu pot fi reținute de Consiliu motivat de faptul că, valorile la care face referire contestatoare, sunt în referire la indicatorul intitulat „cheltuieli de capital” din cadrul „Transporturi”, din conținutul căruia nu rezultă că acesta privește doar sumele estimate pentru achiziția de autobuze noi la care face referire contestatoarea.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.