



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului public de salubritate din municipiul ... coduri CPV 90511000-2, 90511300-5, 90511400-6, 90512000-9 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului public de salubritate din municipiul ... coduri CPV 90511000-2, 90511300-5, 90511400-6, 90512000-9 (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea susține că în urma analizării documentației de atribuire, după publicarea eratei nr. 44677/11.10.2013 în SEAP de către autoritatea contractantă, consideră că este necesară anularea procedurii de atribuire, având în vedere faptul că autoritatea contractantă aduce modificări în documentația de atribuire, modificări dispuse, în mod expres, de Consiliu prin Decizia nr. 3324/... Astfel, contestatoarea încunoștiințează că prin decizia amintită, au fost admise, în parte, mai multe contestații formulate împotriva procedurii în cauză, dispunându-se obligarea autorității contractante ca în termen de 20 de zile de la data primirii deciziei, să refacă anumite părți din aceasta.

În ceea ce privește dispoziția reformulării cerinței de calificare de la pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, în sensul că toți cei care compun asocierea ofertantă și care prestează serviciile pentru care este necesară licență trebuie să o dețină, nu doar liderul, contestatoarea constată că întrucât aceasta este o cerință de calificare, nu se poate observa dacă a fost sau nu modificată conform Deciziei CNSC, deoarece fișa de date a achiziției nu a fost publicată împreună cu celelalte documente modificate, nefiind inclusă în documentele aprobate prin HCL. În schimb, contestatoarea susține că modificarea apare în erata din SEAP, fără să existe însă o hotărâre de Consiliu Local care să o aprobe, aceeași situație regăsindu-se și cu privire la cerința „Fiecare tabel centralizator utilaje/echipamente va fi însoțit de

anexe cu: 1. Contract de Vânzare Cumpărare, Leasing, închiriere, Comodat, după caz; pe lângă documentele indicate se va permite și prezentarea unui angajament de punere la dispoziție”.

Referitor la dispoziția eliminării de la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” a cerinței „în condițiile în care situația o impune” sau a enumerării/explicării condițiilor avute în vedere, precum și eliminării obligației ofertantului de a-și deplasa resursele tehnice pe raza municipiului ... pentru a fi verificate de comisia de evaluare, cu mențiunea că poate fi supus verificării capacității tehnice ofertantul clasat pe primul loc în clasament, contestatoarea apreciază că modificarea apare în erata din SEAP, nu și în fișa de date a achiziției, însă nu cum a solicitat CNSC, și anume aplicabilă doar „ofertantului clasat pe primul loc în clasament”.

Având în vedere indicarea nivelului taxei de depozitare a deșeurilor pentru Stația de Compost Râureni și pentru depozitul ecologic Feteni, contestatoarea constată că au fost indicate aceste tarife, precum și tariful (lei/to) practicat de stația de sortare, însă autoritatea contractantă duce astfel în eroare ofertanții atât în întocmirea ofertei financiare, cât și a propunerii tehnice, deoarece nu se precizează despre ce stație de sortare este vorba.

În ceea ce privește clarificarea acordării sau nu de punctaje ofertanților potrivit art. 28 caietul de sarcini, contestatoarea precizează că este modificat caietul de sarcini inițial, și anume „Toate mașinile și utilajele prezentate în ofertă ca făcând parte din pregătirea tehnică a ofertantului, trebuie să fie folosite în exclusivitate pentru salubritatea municipiului ... astfel că se restrânge capacitatea de folosire a utilajelor, în sensul în care dacă ofertantul folosește un număr mai mare de utilaje poate avea capacități în plus față de necesar.

Față de cele arătate mai sus, contestatoarea consideră că documentația pusă la dispoziția potențialilor ofertanți nu este coerentă, este contradictorie și lasă loc de interpretare.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 36792/29.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 36614/29.10.2013, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, precum și dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că în urma deciziei Consiliului nr. ... 3512/3534/3584 din ... s-a modificat documentația de atribuire astfel: prin HCL nr. 251/07.10.2013 s-au aprobat Studiul de Oportunitate, Regulament al serviciului public de salubritate din municipiul ... caiet de sarcini

pentru delegarea gestiunii unor activități ale serviciului public de salubritate, caiet de sarcini pentru prestarea serviciului public de salubritate, contract de delegare a unor activități componente ale Serviciului Public de Salubritate; prin erata nr. 44677/11.10.2013 s-a modificat anunțul de concesionare și implicit fișa de date.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că procedura în discuție este suspendată, întrucât contestatoarea și S.C. ... S.A. au depus plângeri la Curtea de Apel Pitești împotriva deciziei antemenționate.

Referitor la critica contestatoarei conform căreia nu a fost încărcată o fișă de date nemodificată, autoritatea contractantă susține că nu poate să încarce o altă fișă de date, întrucât, prin intermediul eratei, se fac modificări în cadrul acesteia.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin intermediul eratei a eliminat sintagma „în condițiile în care situația o impune”, a eliminat obligația ofertantului de a-și deplasa resursele tehnice pe raza municipiului ... și a menționat că verificarea capacității tehnice se poate face ofertantului clasat pe primul loc.

În ceea ce privește critica referitoare la tariful practicat la stația de sortare, autoritatea contractantă menționează că potrivit deciziei Consiliului a modificat caietul de sarcini și a precizat, la pag. 20, „La calculul tarifelor de operare oferite pentru fiecare activitate, se vor avea în vedere costurile aferente tratării și depozitării deșeurilor colectate, după cum urmează: Stația de Compost Râureni – 17,3 lei/to., stația de sortare – 43 lei/to., Depozitul Ecologic Fetești – 84 lei/to., aceste tarife fiind preluate din studiul de oportunitate unde au fost precizate costurile aferente tratării și depozitării deșeurilor colectate, acestea fiind costuri estimate ce se vor lua în calcul la formarea ofertei.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu decizia Consiliului a adăugat în anunțul de concesionare și implicit, în fișa de date, la secțiunea III.1.3 faptul că „/.../ operatorul economic trebuie să demonstreze că dotările propuse în vederea realizării serviciului asigură capacitatea totală necesară de colectare-transport, ținând cont de toate aspectele menționate în studiul de oportunitate /.../”.

Astfel, prin aceste completări, autoritatea contractantă apreciază că nu impune ca operatorul economic să folosească un număr mai mare de utilaje, ci doar să aibă posibilitatea să prezinte utilaje de capacități diferite, pe care acesta le are în dotare, dar care să acopere capacitatea totală necesară de colectare-transport în vederea realizării serviciului.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Având în vedere corespondența nr. 34762/11.10.2013, depusă de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... la dosarul cauzei ce face obiectul contestației, prin care se aduce la cunoștință că pe rolul Curții de Apel Pitești au fost depuse, de către S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., plângeri împotriva Deciziei nr. ...3512/3534/3584 din ... Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 22109/... .. și nr. 22110/... .., ca până la data de 08.11.2013, ora 12<sup>00</sup>, să transmită susținerile referitoare la măsura de suspendare a soluționării contestației, invocată de către Consiliu, din oficiu, în temeiul dispozițiilor art. 413 alin. (1) pct. (1) din Noul cod proc. civ., până la pronunțarea de către Curtea de Apel Pitești a deciziei referitoare la plângerile sus-menționate.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea S.C. ... S.R.L. nu a dat curs solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. 38338/08.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 38124/08.11.2013, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a răspuns la solicitarea Consiliului, comunicând faptul că interesul public presupune restrângerea cât mai mult a duratelor de soluționare a contestațiilor, însă, întrucât capetele contestației la erata nr. 44677/11.10.2013 nu au legătură cu plângerile formulate, nu consideră că soluționarea contestației poate fi influențată.

Apreciind că, într-adevăr, cererea ce constituie obiectul cauzei privește modul de punere în executare a deciziei anterioare a Consiliului care este atacată cu plângere, dar nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 413 alin. (1) pct. 1 din Noul cod de proc. civ., în sensul că soluționarea prezentei cauzei nu depinde de soluția ce urmează a fi pronunțată de Curtea de Apel Pitești, astfel că va proceda la soluționarea cauzei.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului public de salubritate din municipiul ... coduri CPV 90511000-2, 90511300-5, 90511400-6, 90512000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. ... stabilind termenul limită pentru depunerea candidaturilor la 30.09.2013, criteriul de atribuire „prețul ofertei” și valoarea estimată de 31.791.909,66 lei.

După publicarea documentației de atribuire, aceasta a fost contestată de mai mulți operatori economici, între care și contestatoarea, iar prin Decizia Consiliului nr. ... 3512/3534/3584

din ... contestațiile au fost admise, în parte, și s-a dispus modificarea documentației de atribuire cu privire la unele cerințe de calificare, indicarea unor tarife la Stația de Compost Râureni și respectiv, la depozitul ecologic Feteni, clarificarea art. 28 din caietul de sarcini referitor la acordarea de punctaje.

Procedând la punerea în executare a Deciziei arătate, autoritatea contractantă a publicat în SEAP erata nr. 44677/11.10.2013, prin care a adus la cunoștința celor interesați modificările operate cu privire la cerințele de calificare, indicând în secțiunea fișei de date textul inițial și textul modificat ce urmează a fi luat în vedere.

Consiliul nu poate reține critica contestatoarei referitoare la faptul că „fișa de date a achiziției nu a fost publicată împreună cu celelalte documente modificate (nu este inclusă în documentele aprobate prin HCL)”, iar erata nu este aprobată printr-o hotărâre a Consiliului Local, motivat de faptul că publicarea eratei s-a făcut având ca temei legal Decizia nr. ...3512/3534/3584 din ... și dispozițiile art. 50<sup>1</sup> alin. (3) și (5) din OUG nr. 34/2006, care dispun că „Modificarea/Completarea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile prevăzute la art. 179 alin. (4), se face în mod obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor”, respectiv „Este interzisă modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate”.

Din textul citat rezultă că este obligatorie erata și nu publicarea unei noi fișe de date, cum fără temei, susține contestatoarea.

Mai mult decât atât, în temeiul dispozițiilor legale în vigoare aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor de concesiune a serviciilor de salubritate, Consiliul Local nu aprobă fișa de date care este definită prin art. 3 lit. k<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 ca fiind „document al documentației de atribuire ce cuprinde informații generale privind autoritatea contractantă, în special cu privire la adresă - inclusiv telefon, fax, e-mail, persoane de contact, mijloace de comunicare, formalități care trebuie îndeplinite în legătură cu participarea la procedura de atribuire, dacă sunt solicitate de autoritatea contractantă, toate cerințele minime de calificare, precum și toate documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare, informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare, instrucțiuni privind căile de atac prevăzute de

lege, precum și orice alte informații prevăzute de legislația în domeniu”, definiție care dovedește că documentul în discuție nu are legătură cu cerințele proceselor de salubritate care se stabilesc prin hotărâri ale Consiliului Local, obligatorii în astfel de proceduri.

Nici critica referitoare la modificările art. 28 din caietul de sarcini, publicate împreună cu HCL nr. 251/07.10.2013 în secțiunea de clarificări nu apare ca fiind întemeiată, motivat de faptul că prin Decizia nr. ...3512/3534/3584 din ... Consiliul a obligat autoritatea contractantă „să clarifice dacă acordă sau nu punctaj ofertanților potrivit art. 28 din caietul de sarcini”, astfel încât lipsa din actualul text a referirilor la acordarea de punctaje este de natură a pune acest text în concordanță cu criteriul de atribuire, respectiv factorii de evaluare și algoritmul acestora.

Consiliul nu poate reține că prin modificarea arătată coroborată cu completarea secțiunii III.1.3 din fișa de date ce prezintă că nu pot fi utilizate un număr mai mare de utilaje având capacități mai mici, dar care, cumulate, satisfac necesitatea autorității contractante „se restrânge capacitatea de folosire a utilajelor în sensul în care ofertantul folosește un număr mai mare de utilaje poate avea capacități în plus de necesar”, motivat de faptul că astfel pot participa și operatori economici care dețin utilaje mai mici, dar în număr suficient să asigure capacitatea necesară, ceea ce corespunde astfel scopului OUG nr. 34/2006 definit de art. 2 alin. (1) lit. a), respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, cât și principiului nediscriminării prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din aceeași ordonanță, conform căruia autoritatea contractantă trebuie să asigure condiții de manifestare a concurenței reale.

Critica referitoare la indicarea stației de sortare ce practică tariful publicat ca fiind de 43 lei/tonă apare de asemenea, ca neîntemeiată, motivat de faptul că această informație excede celor cenzurate de Consiliu în baza contestațiilor anterioare, iar din studiul de oportunitate aprobat prin HCL nr. 251/07.10.2013 și publicat în secțiunea de clarificări în cadrul măsurilor de punere în executare a Deciziei nr. ... 3512/3534/3584 din ... rezultă că aceasta este o estimare a autorității contractante fără indicarea punctuală a unei anumite stații de sortare astfel că informația nu face decât să ofere un ordin de mărime a unei operațiuni care trebuie luată în calcul de către ofertanți.

Pentru motivele reținute și având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.