



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în privind achiziția directă organizată de ... cu sediul în în calitate de achizitoare, pentru atribuirea contractului de *servicii de derulare a procedurilor de ...*, contestatorul a solicitat anularea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. 1 Noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației depuse de ... în contradictoriu cu ... către Curtea de Apel ... - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. 3 Noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

...

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând achiziția directă organizată de ...

Contestatoarea precizează că obiectul procedurii este inadmisibil, în raport cu dispozițiile art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 22233/.../... și 22234/.../... 07.11.2013, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere referitor la excepția de necompetență jurisdicțională a sa în soluționarea contestației depuse, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către Curtea de Apel ... - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, având în vedere prevederile art. 18 coroborat cu art. 19 și art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 68007/08.11.2013 apreciind că soluționarea contestației nu intră în sfera de competență a Consiliului, valoarea estimată a achiziției fiind sub pragul prevăzut la art. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Contestatoarea a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38204/08.11.2013 în care solicită respingerea excepției pentru următoarele motive:

- sunt invocate dispozițiile art. 1 și 3 lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;

- achiziția directă de servicii de către o autoritate contractantă conduce la încheierea unui contract de achiziție publică în condițiile și conform unei proceduri prevăzute de dispozițiile art. 19 și 19¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Indiferent de calificarea achiziției directe ca fiind supusă sau nu normelor prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, susținând că în speță sunt încălcate norme ale legislației achizițiilor publice printr-un act al unei autorități contractante, contestatoarea consideră că este îndrituită să se adreseze Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *servicii de derulare a procedurilor de achiziție publică în legătură cu atribuirea contractelor de furnizare bunuri și prestări servicii*, ... a procedat la achiziționarea directă a acestor servicii. Valoarea estimată a contractului de servicii nu depășește echivalentul în lei a 30.000 de euro.

Urmare luării la cunoștință de invitația de participare și documentația de atribuire, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

În conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la *procedura de atribuire*, procedura de atribuire fiind definită la art. 3 lit. ș) astfel „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții;”. Este subînțeles că

procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de ordonanță, iar potrivit art. 255 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 18 alin. (1) din ordonanță, respectiv licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere, cerere de oferte.

În punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a apreciat că soluționarea contestației nu intră în sfera de competență a Consiliului, valoarea estimată a achiziției fiind sub pragul prevăzut la art. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Față de cele expuse, Consiliul stabilește că ... a achiziționat direct serviciile de *derulare a procedurilor de achiziție publică în legătură cu atribuirea contractelor de furnizare bunuri și prestări servicii*, raportat la dispozițiile art. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din ordonanță.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonanța reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri) și 255 din ordonanța citată, nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Așadar, nu pot fi primite susținerile contestatorului că, în cauză, fiind încălcate norme ale legislației achizițiilor publice, competența aparține Consiliului.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se

aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 96 pct. 1 Noul Cod de procedură civilă, conform căruia Curtea de Apel judecă, în primă instanță, cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autorități publice centrale se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel;

- 132 alin. 1 Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent, Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de ... către Curtea de Apel ... - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Redactată în cinci exemplare, conține patru pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,