



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... Bd. ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Asociat unic, formulată împotriva adresei nr. ... conținând rezultatul procedurii de atribuire a unui contract de servicii (pentru lotul 1), emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura organizată în vederea achiziționării de „Servicii de regenerare a pădurilor” (servicii din Anexa 2B, categoria 27 - *Alte servicii*), defalcată pe loturi, s-a solicitat Consiliului obținerea acesteia din urmă la reevaluarea ofertei sale, cu declararea ei ca fiind câștigătoare, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată de ...

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația FN, înregistrată la Consiliu sub nr. ... împotriva respingerii ofertei sale pentru lotul 1 în procedura amintită, ce i-a fost încunostiințată prin adresa nr. ... aparținând ... în calitate de autoritate contractantă.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă (pentru lotul 1), motivat de faptul că nu ar fi respectat caietul de sarcini, respectiv nu a oferit transportul puiștilor, însă consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pe cele ale art. 50-51 și art. 55 din Normele de aplicare a regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziții de servicii prevăzute în anexa 2B la OUG nr. 34/2006, pe cele referitoare la informarea candidațiilor și ofertanților, precum și principiile ce guvernează licitațiile publice, favorizând în mod nejustificat un alt ofertant.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări, pentru a stabili câștigătorul licitației astfel încât efectuarea lucrării să se efectueze la cele mai mici costuri.

Considerând că oferta sa este conformă, contestatoarea precizează că a inclus în Devizul ofertă, rubrica cheltuieli indirecte, iar suma din aceasta este destinată tocmai cheltuielilor suplimentare, cum ar fi transportul muncitorilor, transportul materialelor în zona șantierului, ceea ce relevă faptul că putea fi alocată oricând și pentru transportul puiștilor.

Mai mult de atât, din analiza caietului de sarcini, nu rezultă vreo mențiune referitoare la transportul puiștilor, singura referire este cea legată de deplasarea acestora, fiind două operațiuni total diferite, deplasarea putând fi făcută și manual, de către personalul angajat, neexistând vreo mențiune referitoare la modalitatea în care urmează a fi efectuată această deplasare.

În opinia sa, contestatoarea consideră că oferta sa a îndeplinit toate cerințele prevăzute de normele legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice, având prețul cel mai mic, prin urmare oferta sa se impune a fi declarată câștigătoare.

Față de obiectul achiziției, Consiliul a fost sesizat de autoritatea contractantă (și, ulterior, de contestatoare) asupra lipsei competenței sale materiale în soluționarea cauzei.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 38274/11.11.2013, autoritatea contractantă susține lipsa competenței materiale a Consiliului în cauză, raportându-se la prevederile art. 274,

coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1), teza 2 din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a contractului, luând în considerare suma totală a tuturor loturilor ce ar urma să fie atribuite, ca fiind sub pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în replică, prin adresa transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 38697/13.11.2013, contestatoarea solicită declinarea competenței de soluționare a contestației către Tribunalul ... ca instanță competentă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea pe loturi a contractului având ca obiect „Servicii de regenerare a pădurilor”, (categoria 27 – *Alte servicii* din Anexa 2B din OUG nr. 34/2006), ... a organizat o procedură conform normelor din Regulamentul propriu emis pentru atribuirea serviciilor incluse în anexa 2B a ordonanței de urgență.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta pentru lotul 1 - OS a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând revizuirea acestei măsuri.

Raportat la obiectul cauzei, rezultând din obiectul achiziției, Consiliul analizează cu înțâietate, conform dispozițiilor de la art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția lipsei de competență materială în soluționarea acesteia.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „Servicii de regenerare a pădurilor”, au fost încadrate de autoritatea contractantă la categoria *Alte servicii* din cadrul Anexei 2B a OUG nr. 34/2006, pentru care anterior a emis un Regulament propriu de atribuire a contractelor, prin organizarea competiției între operatorii economici ce urmează a depune oferte.

În concordanță cu documentele aferente achiziției în discuție, autoritatea contractantă a organizat competiția pe loturi, contestația privind serviciile de regenerare a pădurilor pentru lotul 1, Ocolul Silvic ...

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 169.218,87 lei fără TVA (conform referatului nr. 7588/16.10.2013 al compartimentului de specialitate din cadrul Direcției Silvice Prahove, aflat la dosarul cauzei), valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel că, în cauză au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, cu modificările aduse de OUG nr. 76/2010, potrivit cărora, numai *Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a*

căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Ori, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

În același timp, cauza de acest tip fiind exceptată de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006 mai sus amintit, ar trebui să fie soluționată de o instanță de drept comun.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, de tipul de autoritate emitentă a actului atacat și de sediul acesteia din urmă, inclusiv de solicitarea contestatoarei, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată de ... și trimite dosarul la Tribunalul ...-Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...