



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, 021 8900 745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în, ... reprezentată legal prin ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... înaintată împotriva documentației de atribuire și a răspunsului de clarificare nr. 1 privitor la lotul 1, întocmite de către ... cu sediul în ... str. Știrbei Vodă nr. 43, ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Echipamente informatice”, cod CPV 30213000-5 – *Computere personale (Rev.2)*, 30213100-6 – *Computere portabile (Rev.2)*, 30216110-0 – *Scanere informatice (Rev.2)*, 32420000-3 – *Echipamente de rețea (Rev.2)*, 48820000-2 – *Servere (Rev.2)*, s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea răspunsurilor de clarificare privind documentația de atribuire, în sensul admiterii argumentelor tehnice din solicitarea de clarificări și a eliminării cerințelor impuse cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice în vigoare, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă conținutul adresei intitulată *Clarificare 1 P11 2013 LOT* postată în SEAP la 31.10.2013, clarificări asupra documentației de atribuire întocmit de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, considerând că, prin unele din răspunsurile de clarificare, autoritatea contractantă s-a privat de posibilitatea de a obține produse noi, de ultimă generație, ale marilor producători, încălcând astfel principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea precizează că, în urma analizării documentației de atribuire, respectiv a specificațiilor tehnice minime și obligatorii, a constatat existența unor prevederi de natură a discrimina ofertanții și a îngreuna libera concurență, motiv pentru care a solicitat clarificări asupra lor. Prin răspunsurile autorității contractante, contestatoarea consideră că aceasta a menținut cerințe restrictive, de natură a discrimina ofertanții și de a defavoriza marii producători, cum ar fi *HP, Dell, Lenovo, Fujitsu*, care nici nu prezintă relevanță pentru performanțele tehnice, în ansamblu, ori punctuale, ale echipamentelor solicitate.

În concluzie, contestatoarea consideră că răspunsurile de clarificare sunt de natură a nu permite oricărui operator economic, care ar dori să oferteze produse ale marilor producători, accesul egal la procedura de atribuire, ceea ce reprezintă o încălcare a principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și următoarele, art. 2 alin. (2), art. 35 - 38 ale OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 36681/13.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38619/13.11.2013, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca tardivă, având în vedere termenul de depunere a eventualelor contestații împotriva specificațiilor documentației de atribuire, remediate pentru lotul 1 și publicate în SEAP la data de 27.09.2013.

Prin adresa nr. 1001101061168/12.11.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 38607/13.11.2013, contestatoarea precizează că, în fapt, atacă conținutul documentului „clarificări nr. 1” privind documentația de atribuire, pentru lotul 1, publicat în SEAP în data de 31.10.2013 și nu conținutul documentației de atribuire. Astfel, arată că, având în vedere că data de 31.10.2013

este cea de luare la cunoștință a conținutului acestui document, consideră constestația ca fiind formulată în termen, aceasta fiind depusă în data de ...

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse aceasta la cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare „Echipamente informatice”, cod CPV 30213000-5 – *Computere personale (Rev.2)*, 30213100-6 – *Computere portabile (Rev.2)*, 30216110-0 – *Scanere informatice (Rev.2)*, 32420000-3 – *Echipamente de rețea (Rev.2)*, 48820000-2 – *Servere (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 28.08.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Împotriva acesteia din urmă, au formulat contestații ..., soluționate de CNSC prin Decizia nr. ... din ... autoritatea contractantă fiind obligată la remedierea în parte a documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a postat în SEAP la 27.09.2013 caietul de sarcini cu măsurile de remediere necesare.

La 31.10.2013, autoritatea contractantă a postat în SEAP documentul intitulat *Clarificare 1 P11 2013 LOT 1*, în cuprinsul căruia menționează refuzul de modificare a specificațiilor tehnice, respectiv pretinsa neacceptare a unor produse cu alte specificații decât cele minim indicate în caietul de sarcini (în referire la „timp de răspuns *gtg* de 8ms”, „contrast dinamic de 5.000.000”, „16 MB RAM memorie video”, ori „produse care încorporează toate îmbunătățirile recente în proiectare”).

Împotriva acestui refuz, ... a înaintat prezenta contestație, solicitând obligarea emitentului actului ce îl conține la admiterea argumentelor sale tehnice și la eliminarea cerințelor restrictive menținute în documentația de atribuire, precum și la suspendarea procedurii.

Asupra acestei din urmă cereri, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din ... respingând-o ca nefondată.

La analiza obiectului contestației, Consiliul constată că, în fapt, autoarea acesteia urmărește modificarea în parte a conținutului documentației de atribuire, respectiv a acelor specificații asupra cărora (cu solicitare de modificare) s-a adresat autorității contractante în precedent. Pretextul contestatoarei că urmărește doar modificarea conținutului adresei de clarificare amintite este lipsit de temei, întrucât eventuala anulare a acestui document ar menține validitatea documentației de atribuire. Ori, tocmai cerințele documentației de atribuire ar împiedica-o pe contestatoare (și pe alți operatori economici) să oferteze, după cum susține aceasta.

Mai mult, Consiliul constată că, în fapt, pretinsa cerere de clarificări emisă de contestatoare nu are caracterul unui document de tipul celui indicat la art. 78 și 79 din OUG nr. 34/2006, întrucât nu

conținea întrebări de explicitare a documentației de atribuire, ci o veritabilă somație de modificare a acesteia.

Ori, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, analizând, cu înțâietate, condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 22468 și 22468/... .. poziția față de tardivitatea criticilor formulate împotriva specificațiilor tehnice din documentația de atribuire, raportat la data publicării ei în SEAP, dar și la data înaintării contestației, cu luarea în considerare a termenului prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din actul normativ antemenționat.

Prin urmare, Consiliul consideră că răspunsul în cauză nu are caracter de noutate, în privința condițiilor de derulare a procedurii, ci de confirmare acestora, așa cum au fost publicate în SEAP odată cu anunțul de participare și cu documentul de remediere din 27.09.2013.

Ori, conținutul în cauză al documentației referite (fiind postat în SEAP) a devenit opozabil tuturor operatorilor economici interesați, cel târziu, de la această ultimă dată, iar termenul de contestare a acestuia, de 10 zile, conform art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, începea de la 28.09.2013 și se împlinea la 07.10.2013 (conform art. 3 lit. z) din ordonanță, modificată prin OUG nr. 76/2010).

Prin urmare, reținând că, în realitate, se dorește înlăturarea din conținutul documentației de atribuire a unor specificații din documentația de atribuire (pretins a împiedica contestatoarea să oferteze), Consiliul constată tardivitatea demersului prezent al contestatoarei (momentul înaintării contestației fiind ... termenul aplicabil fiind cu mult depășit.

Consiliul a avut în vedere și faptul că o solicitare de clarificări asupra documentației de atribuire nu ar avea menirea de a repune autoarea acesteia în termenul menționat pentru contestarea unor cerințe cu caracter definitiv din conținutul documentației de atribuire publicate în SEAP.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul, respinge contestația ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

... ..

...