



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... cod unic de înregistrare.., și prin ..., reprezentată prin ... împotriva de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pentru încheierea unui acord-cadru, având ca obiect " se solicită pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la modificarea următoarelor documente:

- „acord-cadru de produse”, ce face parte din documentația de atribuire în sensul modificării art. 7.1., respectiv stabilirea modalităților de ajustare a prețului conform prevederilor legale în vigoare;

- „contract subsecvent de la acordul cadru de produse”, ce face parte integrantă din documentația de atribuire în sensul modificării art. 17.2, respectiv stabilirea modalităților de ajustare a prețului conform prevederilor legale în vigoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva de atribuire, elaborată de către, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă organizată pentru încheierea unui acord-cadru, având ca obiect " se solicită pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la modificarea următoarelor documente:

- „acord-cadru de produse”, parte integrantă din documentația de atribuire în sensul modificării art. 7.1. respectiv stabilirea modalităților de ajustare a prețului conform prevederilor legale în vigoare;

- „contract subsecvent de la acordul cadru de produse”, parte integrantă din documentația de atribuire în sensul modificării art. 17.2 respectiv stabilirea modalităților de ajustare a prețului conform prevederilor legale în vigoare.

În susținerea contestației, ... arată că în data de autoritatea contractantă ... a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... în vederea organizării unei licitații deschise, pentru pe loturi, prin încheierea unui contract subsecvent de la acordul cadru de produse.

... consideră că documentația de atribuire încalcă prevederile legislației în vigoare cu privire la ajustarea prețului, după cum urmează:

- în acordul-cadru de , la cap. 7 – „ajustarea prețului”, art. 7.1 se menționează că: „prețul este ferm pe toată durata contractului și nu poate fi modificat decât în condițiile legii”;

- în documentul „contract subsecvent de la acordul cadru de produse” ce face parte din documentația de atribuire, se prevede la cap. 17: „ajustarea prețului contractului”, art. 17.2 că „prețul este ferm pe toată durata contractului și nu poate fi modificat decât în condițiile legii”.

Cu privire la aceasta, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006, precum și ale art. 68 alin. 1 lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul invocă prevederile art. 97 alin. 2) din H.G. nr. 925/2006 și alin. 3) din același act normativ..

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră prevederile de atribuire cu privire la ajustarea prețului ca fiind nelegale, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. A2586/ înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 37183/01.11.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și continuarea procedurii de atribuire în cauză, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă precizează că după cum reiese din documentația de atribuire, care a fost aprobată de către ANRMAP și înregistrată în SEAP cu nr. 117261/21.10.2013, la punctul II.4), aceasta nu a optat pentru ajustarea prețului, de atribuire publicată ulterior în SEAP în anunțul de participare nr. ...

De asemenea, autoritatea contractantă arată că această opțiune se regăsește și în cele două documente contestate de către ... respectiv: art. 7.1 din "acord-cadru de produse" și art. 17.2 din "contract subsecvent de la acordul cadru de produse" prin exprimarea "prețul este ferm pe toată durata contractului și nu poate fi modificat decât în condițiile legii".

În opinia autorității contractante exprimarea „în condițiile legii” face referire strict la prevederile art. 97 alin. 4), 5) și 6) din H.G. nr. 925/2006, ținând cont de faptul că prevederile alin. 2) și 3) sunt inaplicabile, atât timp cât din conținutul de atribuire reiese că nu a optat pentru ajustarea prețului acordului cadru/contractului.

Autoritatea contractantă menționează că a optat pentru neajustarea prețului, având în vedere și durata scurtă a acordului cadru de produse, respectiv doar 7 luni de la data atribuirii.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect ,, ... a ales procedura prin licitație deschisă, ce a fost

demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată cuprinsă între 53.770,46 și 127.537,07 lei, fără T.V.A.

Împotriva prevederilor de atribuire a formulat contestație ... ce face obiectul prezentei cauze, criticând caracterul nelegal al prevederilor referitoare la ajustarea prețului din formularul de acord-cadru unde se prevede, la art. 7.1., „Prețul este ferm pe toată durata contractului și nu poate fi modificat decât în condițiile legii” și prevederea din formularul de contract subsecvent unde la art. 17.2 s-a stipulat faptul că „Prețul este ferm pe toată durata contractului și nu poate fi modificat decât în condițiile legii”, invocând în acest sens dispozițiile art. 68 alin.(1) și cele ale art.97 alin.(2) și alin.(3) din H.G. nr. 925/2006.

Analizând susținerile părților și prevederile criticate de către contestator prin raportare la dispozițiile legale incidente Consiliul constată că potrivit dispozițiilor art. 68 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 *„Acordul-cadru trebuie să prevadă, pentru contractele subsecvente care urmează să fie atribuite, elementele/condițiile considerate esențiale, care se referă la: (...)*

c) condiții specifice și formule de ajustare a prețurilor, după caz;”.

Potrivit dispozițiilor art. 97 din H.G. nr. 925/2006:

„(2) Pe parcursul îndeplinirii contractului, prețul poate fi ajustat în următoarele situații:

a) au avut loc modificări legislative, modificări ale normelor tehnice sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului;

b) pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.

(3) Pentru a se respecta principiul transparenței, posibilitatea de ajustare a prețului trebuie să fie precizată atât în documentația de atribuire, cât și în contractul care urmează să fie încheiat, prin clauze speciale în acest sens. În cazul prevăzut la alin. (2) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a preciza totodată și

modul concret de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri. Lipsa, modificarea sau completarea respectivelor informații/clauze determină inaplicabilitatea prevederilor referitoare la posibilitatea de ajustare a prețului contractului de achiziție publică”.

Din economia celor două texte de lege rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a preciza în acordul-cadru condițiile specifice și formule de ajustare a prețurilor, însă numai în măsura în care aceasta stabilește prin documentația de atribuire că va ajusta prețul, legiuitorul folosind în conținutul lit.c) a art. 68 alin.(1) din hotărâre sintagma “după caz”, or în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă a bifat căsuța cu mențiunea “NU” în fișa de date a achiziției, cap.II.4.1 “Ajustarea prețului contractului”.

Este reținut în soluționare și faptul că potrivit prevederilor art. 97 alin.(2) și alin.(3) din H.G. n.r 925/2006 legiuitorul a folosit sintagmele “prețul poate fi ajustat” sau “posibilitatea de ajustare a prețului” prin urmare, doar în situația în care autoritatea contractantă optează pentru ajustarea prețului are obligația de a preciza, în mod clar, în documentația de atribuire și în acordul-cadru toate informațiile cu privire la ajustarea prețului, informații care sunt stabilite de legiuitor și care trebuie aduse la cunoștința operatorilor economici.

Faptul că autoritatea contractantă nu a optat pentru posibilitatea de ajustare a prețului nu poate fi reținut ca o culpă în sarcina acesteia având în vedere că legiuitorul i-a dat posibilitatea acesteia de a opta pentru ajustarea prețului, ajustare care de altfel poate să intervină conform dispozițiilor art. 97 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006 și fără a fi îndeplinite condițiile prevăzute la art. 97 alin.(3) din același act normativ, pentru două situații expres prevăzute de lege.

În sensul respectării dispozițiilor legale menționate anterior Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat în conținutul celor două prevederi (din formularul de acord-cadru și contract subsecvent) criticate faptul că „*Prețul este ferm pe toată durata contractului și nu poate fi modificat decât în condițiile legii*”

Consiliul va reține ca relevante în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora acordul-cadru ce urmează a se încheia are o durată de 7 luni, afirmație confirmată de prevederile fișei de date a achiziției, unde, la capII.3) „Durata

contractului sau termenul pentru finalizare” este menționat „Durata în luni: 7 (...)”.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, criticile se dovedesc a fi nefondate, motiv pentru care, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.