



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... .. România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ... reprezentată prin .... - ... împotriva modalității de atribuire, prin achiziție directă, a contractului având ca obiect „SERVICII DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ PENTRU EFECTUAREA LUCRĂRILOR DE REFACERE SISTEM RUTIER PE SECTORUL DE DRUM DN 3B KM 52+5000 - 54+000 ȘI PE AUTOSTRADA A2 KM 143+000 - 144+000”, cod CPV 71319000-7, organizată de către autoritatea contractantă .... .. cu sediul în ... .. s-a solicitat reevaluarea dosarelor care au fost depuse în 28.10.2013.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulată de ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă..... cu sediul în ..... către TRIBUNALUL ... - SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pentru considerentele expuse în motivare.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... - SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în ..., județul ... conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la ....., având CUI ... reprezentată prin ..... - ... împotriva procedurii de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă .... .. cu sediul în ..... s-a solicitat reevaluarea dosarelor care au fost depuse în 28.10.2013.

Prin adresa nr. 22319/.../... Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a CNSC, prin raportare la prevederile art. 18 alin. (1) coroborat cu art. 19 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 22318/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a CNSC, prin raportare la prevederile art. 18 alin. (1) coroborat cu art. 19 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și notele justificative privind procedura selectată și valoarea estimată.

Prin adresa nr.46/... înregistrată la CNSC cu nr.38300/11.11.2013, ... precizează că este de acord cu faptul că „autoritatea contractantă procedează la achiziționarea directă de servicii fără a avea obligația aplicării uneia dintre procedurile de atribuire definite la art. 18 din OUG nr. 34/2006, dar aplicabilă, conform art. 19 din OUG nr.34/2006, atunci când valoarea estimată a acestora nu depășește valoarea prevăzută la acest articol”; autoritatea contractantă întocmește un document care conține motivul/motivale realizării achiziției directe, potrivit argumentelor precizate în referatul/referatele de necesitate, în cazul în care valoarea estimată nu depășește valoarea prevăzută la art. 19 conform OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 38392/11.11.2013 și nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 38533/..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, invocând, în punctul său de vedere, excepția necompetenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, având în vedere dispozițiile art. 266 alin. (1) coroborat cu art.18 alin. (1) și art.19 din O.U.G. 34/2006.

Având în vedere faptul că procedura contestată s-a realizat prin achiziție directă,... susține că aceasta nu poate fi contestată în fața CNSC, organul jurisdicțional neavând competența materială în ceea ce privește acest tip de procedură, motiv pentru care solicită admiterea excepției necompetenței materiale a CNSC.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat procedura de achiziție directă a contractului având ca obiect „SERVICII DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ PENTRU EFECTUAREA LUCRĂRILOR DE REFACERE SISTEM RUTIER PE SECTORUL DE DRUM DN 3B KM 52+5000 - 54+000 ȘI PE AUTOSTRADA A2 KM 143+000 - 144+000”, cod CPV 71319000-7.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței sale materiale în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuiesc îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică, reglementată de OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de achiziție potrivit dispozițiilor art. 18 din OUG nr. 34/2006, ci a recurs la o achiziție directă în temeiul prevederilor art. 19 din același act normativ, care nu reprezintă o procedură de atribuirea contractului de achiziție publică, în sensul OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; potrivit Notei justificative nr. 41322/21.10.2013, valoarea estimată pentru achiziția contractului de „SERVICII DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ PENTRU EFECTUAREA LUCRĂRILOR DE REFACERE SISTEM RUTIER PE SECTORUL DE DRUM DN 3B KM 52+5000 - 54+000 ȘI PE AUTOSTRADA A2 KM 143+000 - 144+000” este de ... lei, fără TVA, reprezentând aproximativ 10.117 euro, fără TVA (1 euro = 4.44478, la cursul BNR din data de 21.10.2013), fiind sub valoarea de 30.000 euro, de la care este obligatorie organizarea unei proceduri competitive.

Potrivit art. 1 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul

*juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri.”*

Potrivit art. 18 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „*procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:*

*a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;*

*b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;*

*c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;*

*d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:*

*- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;*

*- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;*

*e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.”*

Potrivit art. 19 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „*Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv TVA pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv TVA pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.*

În același sens, Consiliul reține prevederile art. 7 din instrucțiunile ANRMAP privind modalitatea de a aplicare a prevederilor art.19 din OUG nr. 34/2006, din data de 07.05.2013 care statuează: „(...) achiziția directă nu reprezintă o procedură de atribuire, în sensul art. 3 lit. ș) și art. 18 din OUG nr. 34/2006, în cazul acesteia nu sunt incidente

dispozițiile capitolului IX – Soluționarea contestațiilor din ordonanță de urgență”.

Din coroborarea acestor texte, achiziția directă nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 18 din ordonanță, regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile, singurele dispoziții din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aplicabile, fiind cele referitoare la păstrarea documentelor.

Potrivit art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.”*

Potrivit art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.*

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 18 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nu la achiziții directe.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 109, art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, se va declara incompetent și va dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în ... str. Traian nr. 35C, cod poștal 500097, județul

....

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.