



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. E5814/24.10.2013 de către ... cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de „selecție de oferte” organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect *servicii de pază*, cod CPV: 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației și constatarea faptului că oferta sa întrunește toate condițiile pentru a fi declarată câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat în data de 24.10.2013 prin adresa nr. E5814, în cadrul procedurii mai sus menționate, organizată de ... s-a solicitat admiterea contestației și constatarea faptului că oferta sa întrunește toate condițiile pentru a fi declarată câștigătoare.

În motivarea contestației, ... consideră că motivele invocate în respingerea ofertei sale sunt neîntemeiate, decizia de respingere fiind luată fără ca autoritatea contractantă să facă uz de dreptul sau de a solicita clarificări cu privire la propunerea tehnică.

Contestatoarea precizează că a depus o ofertă cu cel mai scăzut preț, îndeplinește toate condițiile impuse pentru asigurarea pazei, siguranța bunurilor și valorilor existente. Astfel, solicită constatarea faptului că specificațiile tehnice ale serviciului de pază din propunerea sa tehnică sunt în forma cerută de autoritatea contractantă și asumată de ... prin respectarea prevederilor Planului de Pază specific fiecărui obiectiv, care urmează să fie avizat de către organele de poliție.

Autoarea contestației consideră abuzivă solicitarea de la pct. 18 din caietul de sarcini cu privire la „agenții de pază înarmați trebuie să îndeplinească în plus următoarele cerințe...”, întrucât specificațiile tehnice ale serviciului de pază solicitate de autoritatea contractantă nu fac referire la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 333/2003.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 21907/.../... în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa nr. 248/06.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 37810/06.11.2013, contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 21908/.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției

publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, pentru motivele:

- în cazul propunerii tehnice, contestatoarea nu a răspuns de la început cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, impus prin documentația de atribuire, astfel încât a determinat comisia de evaluare să nu facă uz de art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv de a solicita clarificări;

- importanța propunerii tehnice într-o procedură este definită la art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006;

- autoritatea contractantă precizează că ... nu a luat în considerare cerințele documentației de atribuire de la punctul D.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, aceasta prezentând o propunere tehnică parțială cu multe lipsuri;

- cu privire la contestatarea solicitării de la pct. 18 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă îl consideră neîntemeiat, deoarece „nu s-a primit de la societatea contestatoare nicio solicitare de clarificări cu privire la documentația de atribuire și caietul de sarcini (art. 78 și art. 79 din OUG nr. 34/2006), fapt pentru care se consideră legal că aceasta a acceptat tacit toate condițiile impuse, asumându-și responsabilitatea totală vis-a-vis de îndeplinirea lor”.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *servicii de pază*, cod CPV: cod CPV: 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura internă proprie de „selecție de oferte”, având o valoare estimată cuprinsă între 6.326.453,22 și 7.577.600 lei, fără TVA.

Ca urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. E5658/18.10.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 263823/23.10.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/200, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând admiterea contestației și constatarea faptului că oferta sa întrunește toate condițiile pentru a fi declarată câștigătoare.

La analiza criticilor contestatoarei legate de respingerea ofertei sale ca neconformă de către autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere modul de întocmire a ofertei de către contestatoare, prevederile documentației de atribuire, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv dispozițiile legale în materia achizițiilor publice aplicabile.

În acest sens, Consiliul are în vedere în soluționarea contestației dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.*

De asemenea, are în vedere că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut la pct. D.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice următoarele:

*Ofertantul trebuie să prezinte o ofertă tehnică distinctă, prin care se obligă să facă dovada conformității serviciilor care urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.*

*Propunerea tehnică trebuie să conțină un comentariu articol cu articol, al specificațiilor tehnice minime conținute în caietul de sarcini, prin care să demonstreze modul de îndeplinire a acestora.*

*În cazul în care propunerea tehnică nu respectă cerințele solicitate prin caietul de sarcini, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge ca fiind considerată neconformă.*

Urmare a evaluării ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a comunicat acesteia, prin adresa nr. E5814/24.10.2013, că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru că nu satisface condițiile minimale ale caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că oferta autoarei contestației a fost respinsă pentru nerespectarea următoarelor cerințe ale caietului de sarcini:

- nu s-a precizat experiența șefului de obiectiv de minim 2 ani (pct. 6);
- nu s-a precizat că prestatorul va respecta întocmai prevederile planului de pază și intervenție (pct. 7);

- la pct. 8 nu s-a precizat nimic;
- la pct. 9 nu s-a precizat nimic despre obligațiile agenților de pază;
- nu s-a precizat că nu vor fi tolerate acțiunile agenților de pază care pun în pericol integritatea patrimoniului obiectivelor păzite, integritatea corporală a angajaților beneficiarului în condițiile prevăzute (pct. 15);
- nu s-a precizat nimic despre capacitățile fizice solicitate pentru agenții de pază (pct. 17);
- nu s-au făcut precizări legate de cerințele solicitate pentru agenții de pază înarmați (pct. 18).

La analiza acestor motive, Consiliul constată că, dacă în ceea ce privește experiența șefului de obiectiv solicitată de minim 2 ani în cadrul unei societăți specializate de protecție și pază, respectiv în ceea ce privește o parte dintre atribuțiile agenților de pază autoritatea contractantă ar fi putut solicita clarificări, în privința celorlalte motive, anterior menționate, orice solicitare de clarificări ar fi avut drept consecință modificarea propunerii tehnice.

Aceste lipsuri constatate de autoritatea contractantă nu ar fi putut fi remediate prin clarificări deoarece răspunsul contestatoarei nu ar fi fost unul de clarificare, completare a unor informații existente în propunerea tehnică depusă de contestatoare, ci ar fi avut caractere de noutate, neîncadrându-se în modificările acceptate conform dispozițiilor art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006.

Ori, dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat completarea propunerii tehnice, atunci ar fi încălcat, pe lângă dispozițiile legale anterior precizate și principiile care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea.

Autoritatea contractantă are obligația de a aplica prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 în cazul unor clarificări și completări firmale sau de confirmare, or lipsurile din propunerea tehnică a contestatoarei nu se pot încadra în această categorie.

Totodată, depunerea unei oferte presupune asumarea cerințelor documentației de atribuire și, prin urmare, nu pot fi reținute cele susținute de contestatoare cu privire la caracterul abuziv al unora dintre cerințele documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, atacarea la ... a prevederilor documentației de atribuire, este un demers tardiv la acest moment, ... având cunoștință de conținutul acesteia încă de la 14.10.2013.

Prin urmare, Consiliul constată că autoarea contestației nu aduce argumente care să infirme cele constatate de autoritatea contractantă și comunicate de aceasta drept motive de respingere a ofertei sale. De asemenea, Consiliul consideră irelevant pentru soluționarea contestației prețul ofertat de contestatoare, faptul că

este cel mai scăzut, atât timp cât nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini, sens în care autoritatea contractantă a prevăzut consecința unei astfel de conduite, respectiv *comisia de evaluare are dreptul de a o respinge ca fiind considerată neconformă*, iar criteriul de atribuire se aplică numai ofertelor admisibile.

În acest sens sunt și dispozițiile art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră *Oferta care este declarată câștigătoare (...) trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini*, ori contestatoarea a confirmat prin contestație că nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.