



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006/privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către", cu sediul în Municipiul Județul ... având CIF: ... împotriva hotărârii de anulare a procedurii nr. 80956/21.10.2013 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 81883/23.10.2013, emise de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în Municipiul Cod poștal 510134, Județul ... aferente procedurii de „cerere de oferte”, având drept obiect atribuirea unui contract de „Servicii de asistență și reprezentare juridică în instanță în cauzele în care Consiliul Local al Municipiului ... Municipiul ... Primarul Municipiului ... Și Primăria Municipiului ... sunt parte”, cod CPV 79110000-8, s-a solicitat: *„anularea hotărârii de anulare a procedurii nr. 80956/21.10.2013 și toate actele subsecvente acesteia, inclusiv Raportul procedurii nr. 81883/23.10.2013, ca fiind netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și continuarea acesteia în vederea încheierii contractului, cu subscrișul”.*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină dosarul cauzei către instanța pe raza căreia se află autoritatea contractantă, respectiv TRIBUNALUL MUNICIPIULUI ... - SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către", împotriva hotărârii de anulare a procedurii nr. 80956/21.10.2013 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 81883/23.10.2013, emise de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), aferente procedurii de „cerere de oferte”, având drept obiect atribuirea unui contract de „Servicii de asistență și reprezentare juridică în instanță în cauzele în care Consiliul Local al Municipiului ... Municipiul ... Primarul Municipiului ... Și Primăria Municipiului ... sunt parte”, cod CPV 79110000-8, s-a solicitat: *„anularea hotărârii de anulare a procedurii nr. 80956/21.10.2013 și toate actele subsecvente acesteia, inclusiv Raportul procedurii nr. 81883/23.10.2013, ca fiind netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și continuarea acesteia în vederea încheierii contractului, cu subscrisul”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.

În vederea aplicării, în mod corespunzător, a cadrului juridic anterior invocat, prin adresele nr. 22429/.../... (MUNICIPIUL ...) și nr. 22420/.../... (... ..), Consiliul a solicitat părților opinia acestora cu privire la competența CNSC, astfel cum este aceasta, în mod expres, precizată de art. 266 alin. (1), precum și faptul că serviciile în cauză fac parte din Anexa 2B, din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește soluționarea contestației în cauză.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 38574/12.11.2013, contestatorul precizează următoarele:

- „în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, președintele comisiei de evaluare a precizat că autoritatea contractantă va face aplicabilitatea dispozițiilor ordonanței raportat la prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006;
- în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cât și în punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, aceasta a arătat că a înțeles să respecte principiile și să desfășoare procedura de atribuire, în mod asemănător cu dispozițiile OUG nr. 34/2006;
- din toată documentația de atribuire, rezultă că procedura s-a derulat în concordanță cu reglementările OUG nr. 34/2006; în caz contrar autoritatea contractantă ar fi trebuit să emită o hotărâre prin care să stabilească

metodologia de urmat pe care să o facă cunoscută ofertanților, anterior începerii procedurilor, pentru evitarea arbitrariului;

- în atare condiții, raportat la dispozițiile OUG nr. 34/2006, competența de soluționare a prezentei contestații revine CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR”.

Prin adresa nr. 89902/..., înregistrată la CNSC sub nr. 38672/..., autoritatea contractantă „consideră că soluționarea prezentei contestații nu este de competența Consiliului, având în vedere că valoarea estimată a contractului este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar procedura de atribuire este exceptată de prevederile OUG nr. 34/2006”, sens în care a precizat următoarele:

- „valoarea estimată pentru achiziționarea acestor servicii pe parcursul unui an, este de 459.600 lei, fără TVA, respectiv 106.151 euro (1 euro = 4,3297, la data de 29.06.2013), iar încadrarea acestora fiind în categoria celor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006;

- având în vedere valoarea estimată a serviciilor precum și prevederile art. 16 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a aplica ordonanța de urgență, numai pentru contractele a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin.(2) respectiv mai mare decât echivalentul în lei a sumei de 130.000 euro”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare următoarele:

MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de „cerere de oferte”, având drept obiect atribuirea unui contract de „Servicii de asistență și reprezentare juridică în instanță în cauzele în care Consiliul Local al Municipiului ... Municipiul ... Primarul Municipiului ... Și Primăria Municipiului ... sunt parte”, cod CPV 79110000-8; documentația aferentă fiind transmisă către cabinetele de avocatură invitate să depună oferte.

În cuprinsul Referatului de Necesitate nr. 44828/2013, aflat la dosarul cauzei, se precizează că valoarea estimată a „Serviciilor de asistență și reprezentare juridică în instanță în cauzele în care Consiliul Local al Municipiului ... Municipiul ... Primarul Municipiului ... și Primăria Municipiului ... sunt parte”, este 459.600 lei, fără TVA, respectiv 106.151 euro (1 euro = 4,3297, la data de 29.06.2013).

Având a se pronunța asupra admisibilității contestației depuse la Consiliu, reține că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 1 din OUG nr. 34/2006, reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile

de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise „în legătură cu aceste proceduri”;

- întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală;

- art. 266 alin. (1) din cadrul aceluiasi act normativ stipulează că, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire; prin urmare, este subînțeles că procedurile de atribuire sunt cele definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență;

- art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006, definește persoana vătămată ca fiind „orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire”; prin urmare, procedura în cauză nu respectă prescripțiile acestei ordonanțe, constatându-se astfel lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului;

- în opinia Consiliului, prevederile documentelor legale, care stau la baza organizării procedurii respective, nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor;

- dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de Urgență nr. 34/2006;

- determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun;

- totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „*în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun*”, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform căroră „(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (...) (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent.”.

De asemenea, conform prevederilor art. 16 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare: „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci **obligatia de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2)** și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

Având în vedere prevederile legale reiterate anterior, precum și faptul că valoarea estimă a achiziției în cauză nu depășește pragul valoric menționat de articolul citat anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă vizează, în fapt, procedura de „selecție de oferte”, ce nu implică o anumită procedură, desemnarea operatorului economic fiind un atribut exclusiv al acesteia; prin urmare, din analiza acestor elemente de fapt și de drept, rezultă că, pentru achiziționarea serviciilor în discuție, autoritatea organizatoare nu avea obligația aplicării dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să decline contestația depusă de”, astfel: raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că TRIBUNALUL ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune declinarea dosarului cauzei către instanța pe raza căreia se află MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...)

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.