



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ..., cu sediul social în ... .. nr. reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ...cu sediul în ... .. sector , în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, având ca obiect: „*Computere personale*”, a solicitat rectificarea documentației de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de către ...în contradictoriu cu ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei să procedeze la modificarea prevederilor caietului de sarcini prin eliminarea din conținutul acestuia a cerinței prin care se solicită ca „*unitatea centrală, placa de bază, monitorul, tastatura, mouse-ul trebuie să fie inscripționate industrial de același producător*”.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen, să procedeze la aducerea la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați

de participarea la procedura de achiziție publică a modificărilor efectuate, prin postarea acestora în SEAP.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, ...solicită ca prin decizia ce o va pronunța Consiliul să dispună remedierea documentației de atribuire, astfel încât aceasta să nu aducă atingere principiilor fundamentale, ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În fapt, contestatorul susține că analizând documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire contestate a identificat cerințe minime de calificare, ce sunt de natură să conducă la discriminarea operatorilor economici și să creeze premisele favorizării doar anumitor ofertanți.

Astfel, contestatorul susține că cerința c) "Unitatea centrală, placă de bază, monitorul, tastatura, mouse-ul trebuie să fie inscripționate industrial de același producător", este de natură să restrângă concurența, întrucât acestea nu se referă la o caracteristică tehnică a produselor și nu se raportează nici la un standard, omologare sau reglementare tehnică națională sau europeană, recunoscute și aplicabile produselor ce se doresc a se achiziționa.

Față de acest aspect, contestatorul solicită Consiliului să constate că această cerință nu reprezintă o specificație tehnică și nici una funcțională în sensul prevăzut de art. 35 și art. 36 din OUG nr. 34/2006, deoarece nu este de natură decât să conducă la restrângerea concurenței prin eliminarea companiilor mici, autohtone.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că autoritatea contractantă ar trebui să solicite în cuprinsul capitolului "Specificații tehnice" cerințe de performanță și fiabilitate ale produselor ce le dorește a achiziționa și nu să invoce consecințele grave ce s-ar putea produce în situația în care tastatura sau mouse-ul nu provin de la același producător, întrucât astfel de cerințe argumentate prin prisma compatibilităților și uniformităților exclude din start firmele mici românești.

În opinia contestatorului, prin impunerea unor astfel cerințe minime de calificare, autoritatea încalcă atât prevederile art. 23,

alin. (2) și (3) din Directiva 2004/18/CE, cât și art. 2, art. 35, alin. (5), art. 66 din OUG nr. 34/2006, având ca rezultat încălcarea principiilor utilizării eficiente a fondurilor publice și a liberei concurențe.

Cu luarea în considerare a tuturor criticilor expuse, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună remedierii documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor ce sunt de natură să conducă la restrângerea în mod artificial a concurenței între operatorii economici, respectiv, cerința "c)Unitatea centrală, placă de bază, monitorul, tastatura, mouse-ul trebuie să fie inscripționate industrial de același producător"

În drept, contestatorul invocă prevederile OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 10325/06.11.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 37764/06.11.2013, cu privire la contestația formulată de către SC ...SRL, în conținutul căruia se precizează următoarele:

Raportat la criticile formulate de contestator cu privire la inscripționarea unității centrale, plăcii de bază, a monitorului și a mouse-ului de către același producător, autoritatea contractantă susține că această cerință minim impusă este una de natură tehnică, ce privește calitatea și modul în care echipamentele furnizate funcționează.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că inscripționarea industrială a unor componente, cum este placa de bază, reprezintă garanția faptului că proiectarea tuturor componentelor sistemului ce va fi achiziționat funcționează în ansamblu și sub același know-how, respectiv se asigură compatibilitatea perfectă și garantată, ceea ce conduce la prelungirea duratei de viață a produsului.

Totodată, autoritatea contractantă susține că cerința privind unicitatea furnizorului componentelor, așa cum a fost prevăzută în cuprinsul caietului de sarcini, reprezintă o solicitare de natură să corespundă nevoilor unității achizitoare și să asigure cel mai bun raport preț/calitate, ceea ce este respectă întrutotul spiritul și litera OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că legiuitorul îi conferă dreptul de a stabili cerințe tehnice raportat la propriile necesități, cerințe ce trebuie să fie stabilite prin

raportare la prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, astfel că nu i se poate impune obligația de a accepta produse, care îndeplinesc doar parțial cerințele tehnice impuse în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că nu se poate reține critica cu privire la faptul că s-ar putea produce consecințe catastrofice în situația în care componentele solicitate nu au același producător, întrucât o astfel de afirmație nu a fost menționată în nici un document emis de către unitatea achizitoare și mai mult decât atât din cuprinsul contestației se poate reține în mod evident lipsa de interes a contestatorului pentru nevoile reale ale unității achizitoare așa cum au fost stabilite în caietul de sarcini.

Cu luarea în considerare a argumentelor expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației ca nefondată cu consecința menținerii cerinței minime din caietul de sarcini criticată.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare „*Computere personale*”, organizată de ...în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea în SEAP a invitația de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 51.300 euro, iar criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind criticată cerința de la pag. 5 din caietul de sarcini prin care se solicită ca „unitatea centrală, placa de bază, monitorul, tastatura, mouse-ul trebuie să fie inscripționate industrial de același producător.

Raportat la cerința criticată de contestator, Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat în SEAP clarificarea nr. 1 din 01.11.2013, prin care, la întrebarea formulată de un operator interesat de participarea la procedura de achiziție publică, respectiv „1. Cerința: c) unitatea centrală, placa de bază, monitorul, tastatura, mouse-ul trebuie să fie inscripționate industrial de același producător – Cerința este neobiectivă, nu se referă la o caracteristică tehnică a produselor, nu se referă la un

standard, omologare sau reglementare tehnică națională sau europeană recunoscute și aplicabile produselor și încearcă să restrângă pe un criteriu neacceptabil posibilitatea ofertanților de a propune soluția tehnică pe care o consideră adecvată, cu respectarea specificațiilor tehnice și funcționale cerute, încalcă prevederile legale privind achizițiile publice și concurența. (...), la care autoritatea contractantă a răspuns astfel:

*„Cerința referitoare la inscripționarea unității centrale, plăcii de bază, monitorului, tastaturii și a mouse-ului de către același producător este una care are numai implicații tehnice. Această cerință este una ce privește calitatea și modul în care echipamentele furnizate funcționează.*

*Inscripționarea industrială reprezintă garanția faptului că proiectarea componentelor a ținut cont de faptul că acestea vor funcționa în ansamblu. Astfel se asigură:*

- *faptul că părțile componente au fost testate și pentru această configurație;*
- *compatibilitatea perfectă și garantată a pieselor și subansamblelor;*
- *caracteristici superioare a pieselor și subansamblelor;*
- *nedegradarea în timp a caracteristicilor;*
- *prelungirea duratei de viață a produsului.*

*Unicitatea furnizorului este o cerință funcțională legată de modul în care eventualele erori în funcționare sunt tratate, fără a depinde de mai mulți furnizori și de produse disparate care au, fiecare dintre ele, propriile cicluri de viață.*

*Toți acești factori reprezintă modul în care autoritatea înțelege să achiziționeze produsele cele mai potrivite nevoilor ei și care asigură cel mai bun raport preț/calitate, (...).”*

Consiliul reține că, deși art. 35 alin. (2) din O.u.G. nr. 34/2006 prevede că *„Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a justificat introducerea cerinței din caietul de sarcini *„unitatea centrală, placa de bază, monitorul, tastatura, mouse-ul trebuie să fie inscripționate industrial de același producător”*, și nu a precizat avantajele tehnice pe care le asigură această cerință.

Astfel, Consiliul constată că deși la stabilirea cerinței autoritatea contractantă a avut în vedere că respectivele componente au fost testate în această configurație și funcționează în ansamblu, compatibilitatea pieselor și

subansamblelor precum și prelungirea vieții de funcționare a produselor, nu demonstrează că produse având configurațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, dar inscripționate de producători diferiți nu asigură aceiași parametri tehnici de calitate ai echipamentelor necesare autorității contractante.

De asemenea, Consiliul constată că prin introducerea acestei cerințe, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”*.

Astfel, Consiliul constată că cerința din caietul de sarcini prin care se solicită ca *„unitatea centrală, placa de bază, monitorul, tastatura, mouse-ul trebuie să fie inscripționate industrial de același producător”*, criticată de contestator, deși nu face referire la un anumit producător sau o marcă de fabrică și nici la un anumit procedeu de producție a produselor solicitate, prin impunerea ei se restricționează participarea la procedura de achiziție publică a operatorilor economici care îndeplinesc cerințele tehnice din caietul de sarcini dar nu prezintă unitatea centrală, placa de bază, monitorul, tastatura și mouse-ul, inscripționate de același producător.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. ... alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei să procedeze la modificarea prevederilor caietului de sarcini prin eliminarea din conținutul acestuia a cerinței prin care se solicită ca *„unitatea centrală, placa de bază, monitorul, tastatura, mouse-ul trebuie să fie inscripționate industrial de același producător”*, precum și aducerea la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică a modificărilor efectuate prin postarea acestora în SEAP în cadrul aceluiași termen.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.