



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în str. str. Mărăcineni nr. 26D, localitatea Bragadiru, județul Ilfov, și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în ... ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări de extindere a rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din comuna ..., coduri CPV 45000000-7, 45232150-8 și 45232411-6, cu data de deschidere a ofertelor 08.11.2013, organizată de ... cu sediul în ... ... județul ... CUI 1890420, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, obligarea autorității la punerea la dispoziția operatorilor economici a unor răspunsuri clare, complete și fără ambiguități la solicitările de clarificare, precum și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire. Prin decizia nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă refuzul autorității contractante de a decala termenul de depunere a ofertelor în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, considerând nelegal acest refuz. În susținerea contestației sale, petenta învederează că autoritatea a publicat în SEAP la 16.10.2013 și 29.10.2013 două răspunsuri negative la solicitările operatorilor economici de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, punând operatorii economici în imposibilitatea estimării corecte a valorii lucrărilor ce urmează a fi executate, încălcând tratamentul egal, transparența și nediscriminarea.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 38525/12.11.2013, autoritatea contractantă susține, în apărare, că operatorii economici au avut la dispoziție 58 de zile de la data apariției anunțului de participare în SEAP și până la data de deschidere a ofertelor, perioadă de timp considerată suficientă pentru elaborarea ofertelor. Din acest motiv, la solicitările de prelungire a termenului, autoritatea a răspuns la 16.10.2013 și 29.10.2013 că menține data inițială de depunere a ofertelor, mai cu seamă că investiția va fi finanțată din fonduri nerambursabile alocate prin Programul Operațional Sectorial Mediu, conform calendarului proiectului.

Se afirmă și că a pus la dispoziția tuturor operatorilor interesați răspunsuri clare, complete și fără ambiguități la solicitările de clarificare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de lucrări de extindere a rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din comuna Corbeanca, estimate valoric la 50.517.974 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 11.09.2013, alături de anunțul de participare. Data limită de depunere a ofertelor stabilită în anunț a fost 08.11.2013.

Ca urmare a solicitării de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, autoritatea a postat în SEAP, la 16.10.2013, clarificarea nr. 5, iar la 29.10.2013, clarificarea nr. 10, în cuprinsul cărora a răspuns că se menține data de 08.11.2013 pentru depunerea ofertelor, perioada de 58 de zile de la momentul anunțului de participare fiind suficientă pentru elaborarea ofertelor. Totodată, s-a precizat că investiția este finanțată prin Programul Operațional Sectorial Mediu, cu o perioadă de eligibilitate clar definită.

Nemulțumită de aceste răspunsuri, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze. Conform paragrafului din finalul primei pagini a contestației, actul autorității contractante pe care societatea îl consideră nelegal și pe care îl contestă este refuzul acesteia de a decala termenul de depunere a ofertelor, despre care a luat cunoștință la datele de 16.10.2013 și 29.10.2013. Așadar, reclamanta atacă și contestă refuzul ... de a prelungi perioada de depunere a ofertelor. În această privință, sunt de observat dispozițiile art. 75 alin. (1) din ordonanță, potrivit cărora autoritatea avea obligația să asigure operatorilor economici o perioadă de minimum 52 de zile între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data-limită de depunere a ofertelor. În speță, anunțul de participare a fost publicat în Suplimentul Jurnalului Oficial al Uniunii Europene nr. S178 din 13 septembrie 2013, iar data limită de depunere a ofertelor a fost fixată la 08.11.2013, ceea ce înseamnă că termenul minim legal de 52 de zile a fost respectat de către autoritatea contractantă. De altminteri, nici contestația nu pretinde că nu ar fi fost respectat acest termen.

În ceea ce privește refuzul de prelungire exprimat de autoritate în răspunsul din 16.10.2013, orice critică asupra lui este vădit tardivă, raportat la termenul de contestare prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice. Așadar, dacă ... s-a considerat vătămată de acest refuz, avea obligația să declanșeze o cale de atac împotriva lui în termen de zece zile, iar nu la peste 20 de zile de la momentul publicării în SEAP a actului de refuz.

Referitor la răspunsul din 29.10.2013, față de care contestația nu este tardivă, Consiliul apreciază că el nu contravine dispozițiilor legale și nici nu aduce atingere principiilor pe care le invocă autoarea contestației. Organizatoarea procedurii nu era ținută de nicio prevedere legală să răspundă afirmativ solicitării operatorului economic de prelungire a termenului până la 30.11.2013.

Niciuna dintre dispozițiile pe care le citează ... în cuprinsul contestației sale [art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) și art. 78 alin. (2) din ordonanță] nu obligă autoritatea la decalarea datei de depunere a ofertelor cu 21 de zile, cum a dorit operatorul economic solicitant.

Nefondată este și critica potrivit căreia autoritatea a pus operatorii economici în imposibilitate de a estima valoarea lucrărilor supuse licitației, încălcând astfel principiile tratamentului egal, transparenței și nediscriminării, critică ce nu beneficiază de vreo motivare din partea contestatoarei.

Răspunsurile date de autoritate în clarificarea din 29.10.2013 sunt în concordanță cu normele art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform cărora orice *"operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire"*, iar *"autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]"*. Așadar, obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări, obligație care, din parcurgerea răspunsurilor, reiese că a fost respectată de aceasta, mai ales în absența vreunei probe contrare.

Nemulțumirile reclamantei vizavi de răspunsul din 16.10.2013, după cum s-a afirmat mai sus, sunt tardiv exprimate, ceea ce împiedică analiza lor pe fond.

Pe de altă parte, contestarea termenului de depunere a ofertelor cu doar o zi înainte de împlinirea acestuia relevă o re-credință din partea contestatoarei, care dintre cele peste 50 de zile pe care le-a avut la dispoziție pentru a-i imputa autorității termenul prea scurt, a ales să își formuleze contestația în preziua depunerii ofertelor, știind că, astfel, nicio măsură de remediere a licitației nu va mai fi posibilă în cazul admiterii contestației sale, singura soluție fiind cea a anulării licitației pentru investiția cu finanțare europeană de aproximativ 50 milioane lei.

De altminteri, termenul de aproape două luni de la data publicării anunțului în SEAP (11.09.2013) și până la data limită de depunere a ofertelor (08.11.2013) a fost suficient pentru ca numeroși operatori economici să își întocmească o ofertă cu care să participe la procedură, dovadă fiind că au fost primite de către autoritate, în termenul limită, șapte oferte. Aspectul că ... nu a reușit să își întocmească în intervalul de timp stabilit oferta nu înseamnă că el a fost unul nelegal sau că el trebuia să fie prelungit în mod special pentru respectiva firmă.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că nu se impune anularea răspunsurilor postate de autoritatea contractantă în SEAP la 16.10.2013 și 29.10.2013 și nici stabilirea unei noi date de depunere și deschidere a ofertelor. De asemenea, raportat la

obiecțiile contestatoarei, nu există nici motive pentru anularea întregii proceduri de atribuire sau pentru obligarea autorității contractante la reluarea ei ulterioară. Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ...

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...