



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... Str. ..., nr. ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ..., se contestă rezultatul procedurii prin care oferta contestatorului nu a fost declarată câștigătoare, rezultat emis de către ... - DIRECȚIA SILVICĂ ... cu sediul în ... Str. ..., nr. ...A, județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție sisteme de securitate și alarmare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... - DIRECȚIA SILVICĂ ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ... se contestă rezultatul procedurii prin care oferta contestatorului nu a fost declarată câștigătoare, rezultat emis de către ... - DIRECȚIA SILVICĂ ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție sisteme de securitate și alarmare”.

Contestatorul precizează următoarele:

1. nu a existat proiect și listă de cantități, motiv pentru care fiecare ofertant a cotate cantități de echipamente diferite de ceilalți;
2. au fost avantajați ofertanții care au depus oferte minimale, dar care, conform legislației în vigoare, nu pot asigura gradul de securitate impus de norme;
3. această situație va conduce la condiționarea avizului pentru proiectul de securitate de suplimentarea substanțială a cantităților de echipamente și creșterea valorii cantității acestora, fapt care va genera costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă și ar conduce la depășirea valorii ofertelor declarate necâștigătoare.

Contestatorul arată că a ofertat echipamente de calitate cerută de normele în vigoare și în cantități care, în principiu, nu vor mai fi modificate de către specialiștii I.J.P. ... pentru avizarea proiectului tehnic.

Prin adresa nr..../29.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../31.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează că adresa primită de la contestator nu poate fi luată în considerare ca fiind o contestație, deoarece nu este formulată în condițiile menționate la art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează, referitor la punctele 1 și 2, au existat solicitări de clarificări cu privire la listele de cantități, la care a răspuns în termen, iar ... nu a depus nici o contestație referitoare la conținutul documentației de atribuire sau al clarificărilor, în termenul prevăzut de O.U.G. nr. 34/2006 și, mai mult, a depus ofertă la această procedură, oferta fiind declarată necâștigătoare.

Mențiunea de la punctul 3 este subiectivă și nu poate fi probată. De asemenea, în solicitarea de clarificări transmisă către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca

aceasta să menționeze dacă la întocmirea ofertei a ținut cont și de eventualele cheltuieli referitoare la obținerea de avize, la care S.C. ... S.R.L. a răspuns afirmativ.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației deoarece nu este formulată conform dispozițiilor art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006 și a fost depusă în afara termenului prevăzut la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, fiind tardivă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... - DIRECȚIA SILVICĂ ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție sisteme de securitate și alarmare”, publicând în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de ... operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, ... ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, celelalte trei fiind declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., în timp ce oferta depusă de către ... s-a clasat pe locul al treilea, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. ...18.10.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că „*evaluarea ofertelor a fost incorectă fiind viciată de modul neclar de solicitare a ofertei tehnice și comerciale care a permis fiecărui ofertant să includă în ofertă produse și servicii în cantități aleatoare (...)*”

Față de aceste aspecte, ținând cont de etapa în care se afla prezenta procedură, respectiv comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de ... ca nefondate având în vedere următoarele aspecte:

- un prim aspect criticat este lipsa proiectului și a listelor de cantități. Cu toate acestea, contestatorul alege să depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestuia fiind declarată admisibilă, deci a îndeplinit toate cerințele din cadrul documentației

de atribuire, inclusiv cerințele criticate, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. ...18.10.2013.

- documentația a fost publicată în SEAP la data de 01.10.2013, iar potrivit prevederilor art. 256² alin. (2) termenul de depunere a contestației împotriva documentației de atribuire începe să curgă de la data postării acesteia pe SEAP;

- art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 dispune în mod expres faptul că „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”;

- în cazul în care cerințele prevăzute în caietului de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau ca urmare a interpretării eronate a unor articole din O.U.G. nr. 34/2006 ori nu a informat complet, corect și explicit cu privire la modul de aplicare a procedurii ... putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Sunt criticate și prevederi din caietul de sarcini, asupra cărora Consiliul din aceleași considerente anterior reținute nu le va reține în soluționare ca fiind relevante. Prin depunerea ofertei, ... și-a însușit și acceptat conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini.

În această etapă a procedurii de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul nu se poate repune în termenul de depunere a contestației împotriva unor cerințe cuprinse în documentația de atribuire, prin invocarea nelegalității întocmirii acesteia în condițiile în care pe de o parte prin necontestarea în termen documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați, iar pe de altă parte trei dintre cele 4 oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire au fost declarate admisibile, oferta câștigătoare fiind desemnată prin aplicarea criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire.

... cunoștea aspectele reclamate din data de 01.10.2013, când a fost publicată documentația de atribuire pe SEAP și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea modificarea sau eliminarea acestora. Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru eliminarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca, ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data publicării documentației de atribuire și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va câștiga contractul licitat, iar după aflarea rezultatului să reclame cerințele stabilite de către autoritatea contractantă.

Nici criticile societății contestatoare referitoare la aspecte legate de ședința de deschidere a ofertelor, respectiv de modul de constituire a comisiei de evaluare nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare întrucât, raportat la data la care contestatorul a luat la cunoștință despre aceste aspecte consemnate în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, aceste critici sunt tardiv formulate și ca urmare nu pot fi reținute în soluționarea cauzei, prin necontestarea în termenul legal a aspectelor supuse criticii din documentul antemenționat. Este de reținut și conduita reprezentantului acestei societăți care a fost prezent la ședința de deschidere a ofertelor și a semnat procesul verbal încheiat cu această ocazie fără niciun fel de obiecțiuni.

Cu privire la susținerile societății contestatoare conform cărora *„Nu a existat proiect și listă de cantități, motiv pentru care fiecare ofertant a cotate în propria ofertă cantități de echipamente diferite de ceilalți. În contextul acceptării la licitație a ofertelor descrise la pct. 1 au fost avantajați incorect ofertanții care au depus oferte minimale, dar care conform legislației în vigoare nu pot asigura gradul de securitate impus de norme. Situația menționată la pct. 2 va conduce, după depunerea și analizarea de către specialiștii I.J.P. ... la condiționarea avizului pentru proiectul de securitate de suplimentarea substanțială a cantităților de echipamente și creșterea valorii calității acestora, fapt care va genera costuri suplimentare pentru Direcția Silvică ... și ar conduce la depășirea valorii ofertelor declarate necâștigătoare”*, Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 249 cpc și principiului *„actori incumbit probatio”*, sarcina probei incumbă celui care formulează o susținere, în speță, contestatorul avea obligația să se asigure de

îndeplinirea actului procedural aferent inițierii procedurii de soluționare de față și, totodată, de anexarea actelor doveditoare la dosarul cauzei;

- în cadrul contestației nu au fost aduse decât critici care privesc documentația de atribuire, acestea conducând în opinia societății contestatoare *„la condiționarea avizului pentru proiectul de securitate de suplimentarea substanțială a cantităților de echipamente și creșterea valorii calității acestora, fapt care va genera costuri suplimentare pentru Direcția Silvică ... și ar conduce la depășirea valorii ofertelor declarate necâștigătoare”*, încălcând astfel prevederile art. 249 Cpc *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara cazurilor anume prevăzute de lege”*;

- prin contestația depusă, ... contestă decizia de atribuire, însă în cadrul contestației nu motivează sub niciun aspect (nici în fapt nici în drept) această solicitare și nici nu a depus la dosar, în susținerea celor solicitate vreun înscris sau alt mijloc de probă, fapt ce contravine obligației stabilite în sarcina sa de dispozițiile antemenționate.

- de asemenea Consiliul reține și faptul că societatea contestatoare nu a adus niciun argument cu privire la faptul că *„(...) societatea noastră a ofertat echipamente de calitate cerută de normele în vigoare și în cantități care în principiu nu vor mai fi modificate de către specialiștii I.J.P. ... pentru avizarea proiectului tehnic”*.

- raportarea conformității/neconformității ofertelor depuse de operatorii economici la faptul că documentația de atribuire a fost întocmită fără respectarea prevederilor legale nu poate fi reținută în soluționare ca fiind edificatoare, întrucât contestatorul nu aduce nici un argument în sensul dovedirii că cerințele autorității contractante au devenit neclare și incomplete pe parcursul procedurii, fapt care nu a putut fi observat la data luării la cunoștință despre conținutul acestora și implicit la contestarea lor în termenul legal;

- soluționarea unei contestații nu se poate realiza numai pe baza afirmațiilor părților, întrucât fără probe concludente este practic imposibilă emiterea unei decizii, fără a se dovedi ceea ce se afirmă;

- susținerile contestatorului cu privire la faptul că acesta a ofertat echipamente de calitate cerută de normele în vigoare și în cantități care în principiu nu vor mai fi modificate de către specialiștii I.J.P. ... sunt simple remarci pur formale formulate în

cadrul contestației prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri și în baza practicii contestatorului;

- demnă de reținut în soluționare este și mențiunea consemnată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat asupra contestației depuse, respectiv „De asemenea, în solicitarea de clarificări transmisă către S.C. ... S.R.L., direcția Silvică ... a solicitat în mod expres ca aceasta să menționeze dacă la întocmirea ofertei a ținut cont și de eventualele cheltuieli referitoare la obținerea de avize, la care S.C. ... S.R.L. a răspuns afirmativ”.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu REGIA ... - DIRECȚIA SILVICĂ ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...