



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... Șos. ..., nr. 12, bl. 18, sc. B, ap. 58, ... având CIF ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../16.09.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte” online, având ca obiect „SERVICII MANAGEMENT PROIECT Dezv...area identității socio-economice regionale distincte în regiunea transfrontierală ... - Pleven”, s-a solicitat:

- admiterea contestației, așa cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor documentelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

...În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

... Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../16.09.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte” online, având ca obiect „SERVICII MANAGEMENT PROIECT Dezv...area identității socio-economice regionale distincte în regiunea transfrontierală ... - Pleven”, solicitând:

- admiterea contestației, așa cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor documentelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Ca urmare a contestării rezultatului procedurii, prin Decizia CNSC nr. ... din data ... autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor.

Urmare a reevaluării ofertelor, oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar nu a fost câștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ... S.R.L.

Contestatorul consideră că decizia privind rezultatul procedurii a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor legislației în domeniul achizițiilor publice. Declararea ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L. ca fiind conformă s-a efectuat cu încălcarea de către autoritatea contractantă a art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. nu a putut acoperi cerințele minime pentru elaborarea ofertei tehnice doar prin copierea și inserarea aceluiași text din caietul de sarcini. Aceasta ar fi trebuit să includă într-o „descriere a metodologiei de abordare”, răspunsuri concrete la toate cerințele din Fișa de Date a Achiziției referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice.

În Fișa de date a achiziției se solicită informații complete legate de planificarea activităților, precum:

- planificarea activităților proiectului, cu indicarea tuturor fazelor/ etapelor determinanta de realizare a activităților (în ordinea și succesiunea logică, împreună cu modul de interacționare/alocare al resurselor în vederea prestării serviciilor oferite;
- modul de interacționare/alocare al resurselor în vederea prestării serviciilor oferite;
- duratele de timp necesare, echipa de management și responsabilitățile acesteia;
- punctele de control pentru urmărirea realizărilor, modalități de analiză, comunicare, raportare și decizie, atribuțiile și responsabilitățile relevante ale experților cheie și ale personalului suport necesar și suficient pentru execuția contractului (cu evidențierea contribuției acestora la realizarea activităților proiectului), în conformitate cu propunerea tehnică și calendarul de implementare, astfel încât să rezulte fezabilitatea/sustenabilitatea acesteia.

În acest context, în urma reevaluării ofertelor, contestatorul consideră că motivele inițiale de neconformitate invocate de autoritatea contractantă cu privire la propunerea tehnică a ofertantului S.C. ... S.R.L. nu puteau fi înlăturate sau remediate prin intermediul clarificărilor, ceea ce îl determină să considere că admisibilitatea acestei oferte a fost constatată pe baze nelegale.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../02.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../02.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea contestației pentru următoarele motive:

Referitor la contestarea declarării ofertei S.C. ... S.R.L. drept conformă, încălcându-se art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. .../28.08.2013 a solicitat clarificări S.C. ... S.R.L. privind propunerea tehnică, conform recomandărilor Deciziei CNSC nr.

Prin adresa nr. .../02.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../2.09.2013, S.C. ... S.R.L. a transmis răspunsurile la clarificări, care nu au modificat propunerea tehnică, ci s-au făcut doar precizări privind modul de îndeplinire a cerințelor tehnice, inclusiv precizări asupra paginației din propunerea tehnică în care se regăsesc anumite puncte solicitate în Fișa de date a achiziției, iar în urma analizei acestor răspunsuri, autoritatea

contractantă a luat decizia de a considera propunerea tehnică drept conformă.

Prin precizările și comentariile stabilite în adresa de răspuns la clarificările solicitate, ofertantul a înlăturat motivele invocate de autoritatea contractantă ca bază a neconformității ofertei S.C. ... S.R.L.

Pentru motivele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii ca fiind legal întocmit în ceea ce privește comunicarea rezultatului evaluării ofertelor depuse și desemnarea ofertantului câștigător.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../16.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../16.10.2013, contestatorul a depus „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului, în care precizează următoarele:

Contestatorul consideră nejustificată și neîntemeiată declararea ofertei tehnice depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind conformă. Susținerile autorității contractante privind adresa de răspuns la clarificările solicitate, în urma căreia se conchide că ofertantul S.C. ... S.R.L. a înlăturat motivele invocate inițial de aceasta ca bază a neconformității ofertei depuse, sunt nefondate.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și a solicitat clarificarea respectării cerințelor din caietul de sarcini privind:

- „un comentariu articol cu articol, privind toate cerințele conținute în caietul de sarcini, prin intermediul cărora să demonstrați corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și o descriere a metodologiei de abordare, cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice, argumentând specificația ofertată, făcând o descriere a metodologiei de abordare la fiecare element în parte, conform solicitării nr. .../28.08.2013”.

S.C. ... S.R.L. nu avea posibilitatea de a răspunde clarificărilor solicitate în procesul de reevaluare fără a aduce completări ofertei tehnice, ceea ce încalcă legislația achizițiilor publice – art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Răspunsul S.C. ... S.R.L. conține un singur tabel ce subliniază doar cerințele conținute în caietul de sarcini cu paginile corespondente din oferta tehnică depusă, fără a face referire la descrierea metodologiei de abordare, cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice, argumentând specificația

ofertată, făcând o descriere a metodologiei de abordare la fiecare element în parte.

Contestatorul consideră că motivele inițiale de neconformitate cu privire la oferta tehnică a S.C. ... S.R.L., nu au fost înlăturate sau remediate nici prin răspunsul la clarificare.

Ofertantul declarat câștigător a beneficiat de un tratament preferențial din partea comisiei de evaluare, situație care a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea sa, respectiv un dezavantaj major contestatorului.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „SERVICII MANAGEMENT PROIECT Dezv...area identității socio-economice regionale distincte în regiunea transfrontierală ... - Pleven”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 31.05.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la această procedură, S.C. ... S.R.L. a formulat contestația nr. .../29.07.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../29.07.2013, prin care s-a contestat decizia de respingere a ofertei sale.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din ... rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere, a cărei nerespectare constituie contravenție potrivit prevederilor art. 293 lit. s) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a admis contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... a anulat raportul procedurii de atribuire nr. .../22.07.2013 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. .../23.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a obligat autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei să reevalueze ofertele, inclusiv cea aparținând S.C. ... S.R.L., cu solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică, potrivit celor precizate în motivare.

Ținând seama de această rezoluție, autoritatea contractantă reevaluează ofertele în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, conform motivării aferente, precum și

desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (2) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 din ordonanța de urgență, astfel cum s-a dispus prin Decizia CNSC nr. ... din ...

Nemulțumit de modul de reevaluare a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC antemenționate, ... formulează prezenta contestație.

În soluționarea contestației, Consiliul reține faptul că prin Decizia Consiliului nr. ... din ... rămasă definitivă și irevocabilă, prin neformularea plângerii potrivit prevederilor legale, Consiliul s-a pronunțat cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. astfel: *„în ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere, respectiv respingerea ofertei contestatorului, ca neconformă, Consiliul nu va reține, în soluționare, alegațiile autorității contractante potrivit cărora „oferta SC ... SRL a fost declarată ca neconformă, întrucât contestatorul nu a prezentat, în cadrul ofertei tehnice, toate elementele solicitate în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, așa cum au fost stabilite”, aceasta făcând afirmații cu caracter general, fără a preciza clar și concret, în comunicarea rezultatului procedurii nr. .../28.07.2013, respectiv în punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. .../06.08.2013, care ar fi elementele lipsă din propunerea tehnică a contestatorului, care nu corespund documentației de atribuire, incidente fiind astfel prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.*

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu i-a solicitat contestatorului - a cărui propunere tehnică a considerat-o incompletă - clarificări și/sau completări, astfel eludând prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, modificată și completată, în sensul că nu și-a îndeplinit obligația „de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte” și nici nu și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, potrivit art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.”

Față de cele reținute mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales să reevalueze ofertele potrivit celor dispuse prin Decizia Consiliului nr. ... din ... rămasă definitivă și irevocabilă.

Decizia pronunțată de Consiliu, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea

este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Consiliul nu poate reține în soluționarea contestației alegația contestatorului cu privire la neconformitatea ofertei S.C. ...S.R.L. sens în care invocă punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă în cadrul dosarului nr. ... deoarece acest înscris a fost analizat și reținut de către Consiliul în soluționarea respectivului dosar în cadrul căruia s-a pronunțat Decizia nr. ... din ... rămasă definitivă și irevocabilă.

Astfel prin adresa nr. .../28.08.2013 autoritatea contractantă a solicitat potrivit celor dispuse de către Consiliu *„clarificarea respectării cerințelor din caietul de sarcini privind un comentariu articol cu articol, privind cerințele conținute în caietul de sarcini, prin intermediul cărora să demonstrați corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și o descriere a metodologiei de abordare, cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice, argumentând specificația ofertată, făcând o descriere a metodologiei de abordare la fiecare element în parte”*.

La această solicitare, S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. .../02.09.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../02.09.2013 indicând în mod expres unde în cadrul ofertei sale tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire se regăsesc elementele corespondente cu cerințele caietului de sarcini, nemodificând propunerea tehnică.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că reevaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea deciziei Consiliului nr. ... din ...

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.