



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și precizată prin adresa nr. 809/29.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 36676/29.10.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat clarificările nr. 11-15 emise de autoritatea contractantă în perioada 04.10.2013-... în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Pasaj Rutier Podul Viilor din ... cod CPV 45221111-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... – CONSILIUL LOCAL AL ... cu sediul în ... și a solicitat admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, refacerea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – CONSILIUL LOCAL AL ... cu sediul în ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și precizată prin adresa nr. 809/29.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 36676/29.10.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - CONSILIUL LOCAL AL ... împotriva clarificărilor nr. 11-15 emise de autoritatea contractantă în perioada 04.10.2013-... în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Pasaj Rutier Podul Viilor din ... cod CPV 45221111-3 (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, refacerea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale.

Contestatoarea arată că în perioada 18.09-... s-au solicitat numeroase clarificări asupra documentației de atribuire care nu au rezolvat neconcordanțele semnalate de potențialii ofertanți, în plus, chiar prin intermediul celor 18 clarificări emise de autoritatea contractantă, aceasta alegând să răspundă în mod ambiguu.

Astfel, contestatoarea încunoștințează că în perioada 04.10.2013 - ... autoritatea contractanta publică în SEAP Clarificarea nr. 11/04.10.2013, Clarificările nr. 12 și 13 din 08.10.2013 și Clarificarea nr. ... Clarificarea nr. 15 având ca obiect răspunsuri la chestiuni tehnice punctuale, considerate neclare de către ofertanți, însă prin aceste răspunsuri, în opinia contestatoarei, se ajunge la următoarele situații:

- posibilitatea acordată aleatoriu oricărui potențial ofertant de a avea propriile consumuri de materiale, fără ca autoritatea contractantă să fie capabilă să menționeze în concret, cel puțin estimativ, resursele necesare tehnologiilor abordate în cadrul realizării obiectivului;

- obligativitatea potențialului ofertant de a achita sume substanțiale de bani către furnizorul impus, respectiv S.C. ... S.R.L., în temeiul unui contract încheiat de către autoritatea contractantă cu S.C. ... S.R.L. în iulie 2012, fără ca potențialul ofertant să aibă posibilitatea recuperării respectivelor sume prin contractul care face obiectul procedurii și fără vreo altă posibilitate de a se adresa altui distribuitor de energie;

- autoritatea contractantă face referire în cadrul documentației de atribuire atât la articole de procurare, cât și la articole de fabricație față de aceeași componentă tehnică, respectiv grinzi și betoane care urmează să fie implementate în cadrul podului, fără a clarifica potențialilor ofertanți care dintre acestea se aplică; modalitatea de a folosi alternative atât articole de deviz, cât și articole de fabricație pentru aceeași componentă tehnică conduce, pe de o parte, la imposibilitatea potențialului ofertant de a-și elabora oferta, iar pe de altă parte, la un arbitrar al autorității contractante în evaluarea ofertelor;

- autoritatea contractantă nu este aptă să indice perioada de mobilizare și termenul de emitere a ordinului de începere ori a perioadei de remediere lăsând aceste aspecte la latitudinea potențialilor ofertanți, care conduc la o evaluare neunitară și subiectivă datorită lipsei elementului de referință în raport de care se face evaluarea;

- în ceea ce privește grinzile care urmează a fi implementate în cadrul lucrărilor la pod, autoritatea contractantă impune articole de fabricație, cunoscând faptul că fabricarea grinzilor se face de anumite societăți. Impunerea unei asemenea cerințe tehnice este de natură să distorsioneze și să restrângă concurența.

Astfel, contestatoarea aduce la cunoștință conținutul clarificărilor și răspuns al autorității contractante la acestea.

În ceea ce privește întrebarea „Având în vedere că s-au transmis centralizatoare cu resurse pentru categoriile de lucrări supuse licitației, vă rugăm să ne comunicați dacă aceste resurse sunt impuse sau fiecare ofertant poate să aibă propriile consumuri de resurse conform tehnologiilor abordate”, autoritatea contractantă a răspuns, prin clarificarea nr. 11, faptul că „Fiecare ofertant va putea avea propriile consumuri de materiale în funcție de dotările și tehnologiile aplicabile, ducând la realizarea obiectivului”, de unde rezultă că autoritatea contractantă lasă la latitudinea potențialilor ofertanți să calculeze aceste consumuri înțelegând să aleagă, cel puțin pentru acest articol, pe cel care ofertează o cantitate cât mai mare într-un preț cât mai mic, cu încălcarea criteriului de atribuire și al principiului tratamentului egal.

Contestatoarea aduce la cunoștință conținutul Clarificării nr. 12, referitor la „Deviere LEA 20KV, precizăm că în listele de cantități din documentație nu există o listă denumită Deviere LEA 20 KV, ci doar Demontare LEA 20 KV. /.../ Vă rugăm să ne comunicați dacă aceste fișe tehnice împreună cu lucrările aferente lor fac parte din contractul numărul 31631/18.07.2012 /.../. Din articolul 10.19 din contractul de lucrări se înțelege că suma

evidențiată mai sus se va plăti de către antreprenor operatorului care execută devierea. /.../ Vă rugăm să ne comunicați dacă ea va fi operată în formularul de ofertă, dacă face parte din valoarea estimată a lucrării, dacă i se va atribui cota de diverse și neprevăzute precizată. /.../ vă rugăm să ne transmiteți un formular F1 în care să apară și aceste cheltuieli în cazul în care ele trebuie incluse în oferta financiară. Totodată vă rugăm să ne confirmați că executantul are preocupări legate numai de punctul 7.1 litera B din contractul 31631/18.07.2012, restul articolelor desfășurându-se între cele două părți. De asemenea, vă rugăm să ne comunicați durata de execuție a acestor lucrări de deviere și dacă contractul de execuție demarează ulterior acestei date sau dacă devierea a fost deja executată. Vă rugăm să ne comunicați dacă suma fixă aferentă contractului 31631/18.07.2012 plătită de executant conform articolului 10.19 în cazul în care nu face parte din formularul de ofertă a cărei surse de finanțare îi aparține. /.../ Vă rugăm să confirmați că execuția lucrărilor de deviere și respectiv proiectarea lor vor fi vizate de Primăria ... și nu de executant”.

Răspunsul autorității contractante la clarificare este următorul: „Referitor la Contract pentru eliberarea amplasamentului și realizarea condițiilor de coexistență nr.315/08.05.2012: La punctul 7.1 lit. b) din contract nu se face nici o precizare la suma privind contravaloarea lucrărilor reprezentând tranșa II care va fi achitată de Antreprenorul general. Contravaloarea lucrărilor care va fi achitată de Antreprenorul general declarat câștigător al procedurii de achiziție către operator se va face pe baza ofertei cantităților de lucrări din devizele pe categorii de lucrări ale căror coduri au fost specificate anterior la care se adaugă devizul pe categorii de lucrări cod 239101. Antreprenorul general care va fi desemnat câștigător al procedurii de achiziție va avea obligațiile prevăzute la pct. 7.1 lit. b) și pct.7.2 din Contract. Durata de execuție a acestor lucrări va fi precizată de fiecare ofertant prin graficul de execuție al obiectivului. Valoarea estimată a obiectivului necesară realizării acestuia și cota de diverse și neprevăzute sunt prevăzute în fișa de date a achiziției”.

În acest sens, contestatoarea apreciază că răspunsul autorității contractante și referința generală la valoarea întregului proiect, precum și stabilirea cotei de diverse și neprevăzute a aceluiași proiect nu răspunde întrebării ridicate de către potențialul ofertant, clarificarea postată neatingându-și scopul de a clarifica aspectul învederat.

În continuare, contestatoarea arată că prin Clarificarea nr. 12/08.10.2013 - întrebarea nr. 2, precum și prin Clarificarea nr. ... - întrebarea nr. 2, s-a solicitat aplicarea unuia dintre două articole,

fie cel de deviz (procurare), fie cel de fabricație, pentru a cunoaște în mod exact pe ce anume să-și elaboreze oferta.

Răspunsul autorității contractante „Se vor respecta cerințele din Documentația de atribuire” a nemulțumit-o pe contestatoarea, motivat de faptul că cerințele din documentația de atribuire fac referire atât la articole de deviz, cât și la cele de fabricație, fără a fi clarificat care dintre cele două articole se aplică, cunoscut fiind faptul că nu pot fi aplicate concomitent.

Contestatoarea susține că prin Clarificarea nr. 12 - întrebarea nr. 4, autoritatea contractantă menționează că „Garanția de bună execuție reprezintă garanția care se constituie de către contractant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului”. În acest sens, contestatoarea precizează că Garanția tehnică reprezintă garanția acordată de către contractant lucrărilor, post recepție, cu respectarea cerințelor de calitate prevăzute de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții; garanția de bună execuție și scopul acesteia se regăsesc menționate în cadrul HG nr. 925/2006; garanția tehnică este distinctă de garanția de bună execuție. Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă face o confuzie între garanția tehnică și garanția pentru viciile construcției, iar în cuprinsul proiectului de contract, la art. 13.7, autoritatea contractantă face referire la obligații ale executantului față de autoritățile de control din cadrul Programului Operațional, fără nicio legătură cu garanția tehnică.

În ceea ce privește perioada de mobilizare, termenul pentru emitere, penalitățile de întârziere, contestatoarea arată că s-a formulat o clarificare, prin care s-a cerut autorității contractante comunicarea clauzelor din anexa la formularul de ofertă, respectiv: perioada de mobilizare (în zile), termenul pentru emiterea ordinului de începere a lucrărilor (numărul de zile calendaristice de la data semnării contractului); de asemenea, s-a solicitat să se comunice ce anume se completează în anexa la formularul de ofertă, la anumite poziții.

Astfel, autoritatea contractantă a emis Clarificarea nr. 12, prin care, în opinia contestatoarei, aceasta nu face altceva decât să dea niște definiții, fără a clarifica elementele solicitate, după cum urmează: „Perioada de mobilizare este perioada specifică fiecărui ofertant în vederea mobilizării tuturor resurselor materiale și umane necesare pentru derularea contractului”; „Emiterea ordinului de începere a lucrărilor se va face conform prevederilor din contractul de lucrări (pct. 14) din documentația de atribuire”; „Penalitățile reprezintă o sumă echivalentă cu o cotă procentuală de 0,15% din valoarea contractului pentru fiecare zi de întârziere până la

îndeplinirea efectivă a obligațiilor, iar executantul se obligă să plătească această sumă”; „în funcție de natura remedierilor, perioada de remediere a defectelor va fi stabilită de comisia de recepție prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor”.

Contestatoarea consideră că lăsarea la discreția ofertanților a stabilirii acestor elemente în cadrul Anexei la Ofertă, fără a cunoaște o valoare de referință pentru fiecare element și fără a se cunoaște, în mod transparent, ponderea acestor factori în evaluarea întregii oferte, conduce la o evaluare subiectivă, lipsită de transparență și discriminatorie.

Referitor la elementul „grinzi”, Clarificarea nr. 13, contestatoarea susține că acestea urmează a fi implementate în cadrul lucrărilor la podul care face obiectul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă impunând articole de fabricație, cunoscând faptul că fabricarea grinzilor se face de anumite societăți. Astfel, contestatoarea arată că se indică, în mod expres, prin Clarificarea nr. 13, faptul că „Deviz AD4358. COMASAT 001-pentru o evaluare unitară asupra ofertelor, se va cota fiecare componentă a COMASATULUI 001 conform listelor de cantități”, însă impunerea unei asemenea cerințe tehnice este de natură să distorsioneze și să restrângă concurența.

În ceea ce privește elementul tehnic „scheme monofilare ale tablourilor și cutiilor de distribuție”, contestatoarea menționează că a solicitat autorității contractante schemele monofilare ale tablourilor și cutiilor de distribuție, acestea nefiind postate pe SEAP până la această dată ca răspuns la solicitarea sa. Astfel, prin Clarificarea nr. 15, autoritatea contractantă refuză să clarifice acest aspect susținând: „Considerăm că planurile postate pe SEAP /.../ împreună cu listele de cantități și caietele de sarcini, sunt suficiente pentru a putea întocmi oferta tehnică și financiară pentru această lucrare”.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea apreciază că răspunsurile la clarificări ale autorității contractante, echivoce, lipsite de obiectivitate și fără legătură cu lucrările care fac obiectul procedurii de atribuire, denotă o încălcare a dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 45164/23.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 36201/25.10.2013, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă arată că în documentația de atribuire sunt date consumuri de materiale estimative, necesare tehnologiilor

de execuție a lucrărilor. Având în vedere că documentația de atribuire este realizată pe baza Indicatoarelor de norme de deviz 1981, iar tehnologia de execuție a evoluat putând fi folosite cantități diferite de materiale pentru a ajunge la același produs, autoritatea contractantă susține că nu pot fi precizate consumuri fixe de materiale.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că Antreprenorul general are la dispoziție o gamă variată de constructori agreeți de către S.C. ... S.R.L. cu care își poate negocia contractul de execuție în baza listelor de cantități puse la dispoziția fiecărui antreprenor în cadrul documentației încă din această fază, această procedură de lucru fiind impusă de S.C. ... S.R.L. pe baza unor reglementări legale, pe care nu se poate interveni asupra lor.

Autoritatea contractantă învederează că în cadrul listelor de cantități puse la dispoziție pentru toți ofertanții prin operatorul SEAP există și articole de procurare, cât și articole de fabricație, specifice fiecărei componente tehnice în parte, ofertanții având obligația respectării documentației de atribuire pentru realizarea unei evaluări unitare a ofertelor. Perioada de mobilizare este stabilită, exclusiv, de către potențialul ofertant, în funcție de strategia proprie de abordare a execuției lucrărilor obiectivului, cât și de resursele de care dispune acesta, singura condiție impusă a fost încadrarea în termenul de execuție al lucrărilor, conform fișei de date a achiziției.

Referitor la ordinul de începere a contractului, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației dovedește că nu a citit draftul de contract din Documentația de atribuire afișată pe SEAP, întrucât la Art. 14 „începerea și execuția lucrărilor” se menționează că „Executantul are obligația de a începe lucrările la data înscrisă în ordinul de începere a lucrărilor. Predarea amplasamentului se va face în termen de maxim 10 zile lucrătoare de la data constituirii garanției de bună execuție a contractului. În vederea predării amplasamentului, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de expirarea termenului prevăzut la pct. 14.1. alin. (2), achizitorul va emite ordinul de începere a lucrării prin care va solicita prezentarea executantului în vederea predării amplasamentului, semnării procesului verbal de predare-primire și începerea execuției lucrării”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că potențialul ofertant își stabilește timpul necesar remedierii unor eventuale neconformități constatate de către comisia de recepție a lucrărilor, după executarea lucrărilor, numai și numai dacă potențialul ofertant consideră că este cazul. În situația în care potențialul ofertant consideră că nu are nevoie de o perioadă de remediere a lucrărilor,

În oferta sa, la anexa la oferta economică, poate menționa la perioada de remediere - „nu este cazul” sau „0” zile, autoritatea contractantă neimpunând un număr de zile/săptămâni, etc. Mai mult, perioada de remediere se acordă numai de către comisia de recepție a lucrărilor, la fiecare fază intermediară sau la finalul execuției lucrărilor, în situația în care au fost găsite lucrări neconforme. În funcție de natura și gravitatea lucrărilor găsite neconforme, comisia de recepție va acorda un termen real, ținând cont și de oferta câștigătoare, dar cu condiția încadrării în termenul de execuție al lucrării din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că nici perioada de mobilizare și nici perioada de remediere nu reprezintă criterii de calificare și selecție și nici factori de evaluare.

În ceea ce privește termenul „grinzi”, autoritatea contractantă susține că acestea sunt exprimate în documentație ca număr de bucăți și nu în metri cubi, cum s-a specificat prin solicitarea de clarificări numărul 13. Având în vedere că grinziile sunt de tipul grinzi prefabricate cu armătură post-întinsă pentru, a nu exista neclarități și ca fiecare antreprenor să coteze în cunoștință de cauză componentele măsurabile (volum de beton, cantitate de armătura moale, cofraje, cantitate de armătura pentru post comprimare, etc.), au fost detaliate consumurile de materiale și operațiile necesare pentru post-comprimarea și montarea acestor grinzi, ajutând în estimarea cât mai exactă a costurilor privind procurarea, execuția și montarea acestora.

Referitor la clarificarea numărul 13, autoritatea contractantă aduce următoarele precizări: Grinziile la care se face referire sunt exprimate în documentație ca număr de bucăți. Având în vedere că grinziile sunt de tipul grinzi prefabricate cu armătura post-întinsă pentru a nu exista neclarități, pentru ca fiecare antreprenor să coteze aceleași materiale ce alcătuiesc aceste grinzi, au fost detaliate consumurile de materiale și operațiile necesare pentru post-comprimarea și montarea acestor grinzi.

Referitor la clarificarea numărul 15, autoritatea contractantă precizează că la schemele monofilare solicitate de Antreprenor, prin clarificarea numărul 15, au fost indicate planurile (puse la dispoziție tuturor ofertanților pe SEAP) în care se regăsesc schemele monofilare ale tablourilor solicitate. Schemele cutiilor de distribuție vor fi puse la dispoziție antreprenorului declarat câștigător în cadrul documentației Detalii de execuție, însă listele de cantități puse la dispoziție cuprind toate elementele necesare pentru realizarea lucrării, inclusiv elementele pentru aceste cutii de distribuție.



Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră ca neîntemeiată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 809/29.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 36633/29.10.2013, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat Concluzii scrise în raport de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că prin cererea de clarificare s-a ridicat întrebarea dacă resursele sunt cele din documentația de atribuire, adică impuse, sau fiecare ofertant poate să aibă propriile consumuri de resurse conform tehnologiilor abordate, însă răspunsul autorității contractante s-a referit numai la resursele-materiale, nu și la celelalte componente care influențează tehnologiile proprii, mai mult decât componența materială.

Împrejurarea indicată în cadrul punctului de vedere că răspunsurile la cererile de clarificări ar fi fost elaborate prin intermediul societății care a prestat serviciile de proiectare, contestatoarea apreciază că nu prezintă relevanță în cauză, autoritatea fiind cea care a demarat procedura de atribuire, astfel încât avea obligația să prezinte o Documentație de atribuire clară și neechivocă. Astfel, contestatoarea constată că autoritatea nu este aptă să precizeze cerințele sale în raport de consumurile de materiale, acestea fiind apreciate ca fiind „estimative”, iar pe de altă parte, făcându-se vorbire despre consumuri minime în funcție de tehnologia lucrărilor, care, la rândul său, nu este indicată în mod expres de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește obligativitatea potențialului ofertant de a achita sume substanțiale de bani către furnizorul impus de autoritate, respectiv S.C. ... S.R.L., contestatoarea consideră că răspunsul autorității contractante vine în contradicție cu celelalte răspunsuri oferite în cadrul clarificărilor, precum și propria cerința din documentația de atribuire prin care s-a impus contractul încheiat cu ... SRL, în cadrul căruia s-a negociat un preț și niște termeni de execuție.

Referitor la articolele de procurare și la cele de fabricație, contestatoarea susține că prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă menține în continuare confuzia și echivocul asupra cerințelor respective.

De asemenea, contestatoarea apreciază că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă apelează la aceeași modalitate de clarificare a cerinței din fișa de date a achiziției, în sensul precizării că perioada de mobilizare și cea de remediere nu reprezintă criteriu de calificare și selecție și nici factori de evaluare.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să determine în mod clar obiectul achiziției publice, încercând să „ascundă” lucrările de deviere rețele electrice și mai mult decât atât, și-a încălcat obligația legală imperativă prevăzută la art. 33 din OUG nr. 34/2006, respectiv aceea de a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită asupra documentației de atribuire.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... – CONSILIUL LOCAL AL ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Pasaj Rutier Podul Viilor din ... cod CPV 45221111-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 23.10.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată de 30.646.795 lei.

Analizând solicitările de clarificări și clarificările criticate în cadrul contestației, prin prisma întregii documentații de atribuire și a dispozițiilor în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că în cauză, contestația este neîntemeiată.

Astfel, caietul de sarcini conține, conform art. 35 din OUG nr. 34/2006, specificații tehnice, adică „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante” care, în speță, sunt prezentate prin proiectul publicat în SEAP, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă a procedat la prezentarea specificațiilor tehnice prin precizarea performanțelor și cerințelor funcționale și a standardelor, conform art. 35 alin. (6) lit. c) din OUG nr. 34/2006, astfel încât aceasta nu poate impune o anumită tehnologie, fiind incident art. 36 alin. (2) din aceeași ordonanță, rezultând, pe cale de consecință, că susținerea autorității contractante privind folosirea de către ofertanți de tehnologii diferite care să conducă la același rezultat, dar având consumuri de materiale diferite, este legală, iar sub acest aspect, contestația apare ca neîntemeiată, mai ales că alegerea ofertantului câștigător are în vedere întreaga ofertă și nu în raport de articolul criticat, așa cum, în mod eronat, susține contestatoarea.

Pentru aceeași rațiune se impune și respingerea criticilor referitoare la articolul de procurare și de fabricație și perioada de mobilizare, întrucât aceasta din urmă nu influențează în nici un fel evaluarea ofertei, în cadrul căreia autoritatea contractantă a impus exclusiv termenul de finalizare, iar folosirea de articole de

promovare sau de fabricație, în contextul reținut anterior, nu influențează evaluarea decât în raport de modul în care sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini și care pot face astfel ca oferta să fie conformă sau neconformă.

Analizând critica referitoare la raporturile câștigătorului licitației cu S.C. ... S.A., Consiliul constată că din documentația de atribuire și din contractul nr. 316/2012, atașat acesteia, rezultă, evident, faptul că „antreprenorul general”, adică ofertantul ce va fi declarat câștigător, va acționa în realizarea modificării sistemului energetic de distribuție în discuție în numele solicitantului, adică al autorității contractante, iar răspunsul acesteia din clarificarea nr. 12 face dovada că autoritatea contractantă a indicat, în mod corect, aspectul referitor la sume de plată, termen de execuție, valoarea estimată și lucrările la care se referă, astfel încât contestația apare ca neîntemeiată.

Pentru motivele reținute și având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – CONSILIUL LOCAL AL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.