



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul social în având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentantă de ... cu sediul în, ... împotriva răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 1632/... elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de lucrări, având drept obiect: „SEMNALIZARE VERTICALĂ DINAMICĂ PE ARTERELE DIN MUNICIPIUL ... AFLATE ÎN ADMINISTRAREA ...”, coduri CPV 45310000-3, 32323500-8, 35710000-4, 45211350-7, 45316210-0, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 1632/... precum și a tuturor eventualelor acte subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la îndeplinirea unor măsuri de remediere potrivit solicitării de clarificări ... nr. 1612/23.10.2013, în termen de maxim 10 zile de la comunicarea deciziei CNSC;
- prelungirea, în consecință, a termenelor de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, cu o perioadă suficientă pentru ca toți operatorii economici interesați să elaboreze ofertele ca urmare a completării documentației de atribuire emisă în cadrul procedurii de achiziție publică, cu manualele de configurare solicitate.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ... cu sediul social în invocată de ... cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 1632/ ... elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii acordului-cadru, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „SEMNALIZARE VERTICALĂ DINAMICĂ PE ARTERELE DIN MUNICIPIUL ... AFLATE ÎN ADMINISTRAREA ...”, coduri CPV 45310000-3, 32323500-8, 35710000-4, 45211350-7, 45316210-0, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului contestației;
- anularea adresei nr. 1632/... precum și a tuturor eventualelor acte subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la îndeplinirea unor măsuri de remediere potrivit solicitării de clarificări ... nr. 1612/23.10.2013, în termen de maxim 10 zile de la comunicarea deciziei CNSC;
- prelungirea, în consecință, a termenelor de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, cu o perioadă suficientă pentru ca toți operatorii economici interesați să elaboreze ofertele ca urmare a completării documentației de atribuire emisă în cadrul procedurii de achiziție publică, cu manualele de configurare solicitate.

Prin decizia ... Consiliul a respins, ca neîntemeiată solicitarea de suspendare a procedurii.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... arată că prin solicitarea de clarificări nr. 1632/... a solicitat autorității contractante mai multe informații de natură comercială și tehnică privind aplicațiile software (programele) deja instalate în actualul Sistem de Management al Traficului ... (BTMS).

În acest sens, contestatorul menționează că, printre alte solicitări, s-au numărat și acelea referitoare la punerea la dispoziția tuturor potențialilor ofertanți a următoarelor documente:

- manualul de configurare a Interfeței Grafice Comune (CGUI);
- manualul de configurare a software-ului de management al defectelor (FMS);
- manualul de configurare a software-ului de supraveghere video (CCTV).

Acesta precizează că solicitarea manualelor de configurare enumerate mai sus a avut în vedere cerințele expres formulate de autoritatea contractantă potrivit cărora, „La nivel central se va asigura integrarea soluției în cadrul aplicațiilor deja existente în cadrul BTMS și anume în cadrul Interfeței Grafice Comune (CGUI), a softului de management al defectelor (FMS) și a softului de supraveghere video CCTV. Ofertanții au datoria să demonstreze în propunerea lor tehnică compatibilitatea soluțiilor propuse cu aplicațiile software existente, detaliate mai sus” și „în propunerea tehnică ofertantul va detalia modul de integrare a noilor soluții oferite în cadrul BTMS”.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită în mod explicit nu numai capacitatea ofertanților de a integra din punct de vedere software noile aplicații ce vor fi livrate în cadrul procedurii cu aplicațiile deja existente în cadrul BTMS, mai exact cu programele CGUI, FMS și CCTV, dar și demonstrarea acestei capacități, la nivel de detaliu, în cadrul propunerii tehnice, subliniază contestatorul.

De asemenea, ... susține că autoritatea contractantă afirmă în clarificarea nr. 9 că „Toate informațiile necesare realizării ofertei au fost deja prezentate în documentația de atribuire și în măsurile de remediere. Aplicație CGUI - Interfața Grafică comună, aplicație FMS - Aplicație de Management a Defectelor și aplicația CCTV - Aplicație de Monitorizare Video sunt produse de compania ... România. Aplicațiile au fost prezentate și în măsurile de remediere publicate, care conțin inclusiv capturi de ecran ale acestor aplicații.”

În continuare, acesta consideră că afirmația autorității contractante potrivit căreia „Toate informațiile necesare realizării ofertei au fost deja prezentate în documentația de atribuire și în măsurile de remediere” este cel puțin inexactă.

Astfel, contestatorul afirmă că, în cadrul măsurilor de remediere amintite, nu sunt prezentate informații referitoare la configurarea celor trei aplicații existente, aflate în discuție (CGUI, FMS, CCTV), ci sunt prezentate, succint, informații legate de operarea celor trei aplicații, într-o anumită configurație dată.

Cu alte cuvinte, sunt prezentate informații necesare operatorilor sistemului existent, nu informații necesare pentru modificarea acestuia

- integrarea celor trei aplicații existente cu noile aplicații presupune cu necesitate schimbul automat de informații între aceste două categorii de aplicații, precum și reconfigurarea celor trei aplicații existente (CGUI, FMS, CCTV), având în vedere adăugarea de noi componente hardware (panouri VMS de diverse tipuri, semafoare, stații meteo, sisteme de detecție automată a incidentelor, camere video, sisteme de detecție și măsurare a nivelului de CO etc.), adaugă acesta.

... consideră că cele trei manuale de configurare (CGUI, FMS, CCTV) solicitate de acesta și neprezentate de autoritatea contractantă sunt absolut necesare în procesul de alcătuire a ofertei și a propunerii tehnice aferente procedurii, cu atât mai mult cu cât cele trei aplicații menționate sunt produse de aceeași companie, ... România, companie care ar avea un avantaj esențial și de necontestat în cazul în care ar participa la procedura de achiziție publică.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că cerința de calificare contestată încalcă principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) ale OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având efectul de a distorsiona concurența și de a restricționa accesul operatorilor economici la procedură.

În acest sens, ... redă prevederile art. 178 alin. (2) al OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, acesta evidențiază faptul că o astfel de cerință are rolul de a avantaja eliminând ab initio marea majoritate a ofertanților potențiali din piață, având în vedere că cele trei aplicații menționate sunt produse de aceeași companie, ... România, ori pentru aceste motive, cerința de calificare contestată este nelegală.

În plus, contestatorul arată că, în literatura de specialitate, s-au statuat următoarele: „atunci când autoritatea contractantă introduce în documentația de atribuire cerințe de calificare pentru ofertanți, ea este ținută să se limiteze doar la cele absolut necesare și strict la pragurile care îngrădesc cel mai puțin operatorii economici. [...] Altfel spus, trebuie să fie preocupată ca exigențele astfel instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu antreneze, în considerarea prevenirii unor eventuale abuzuri, o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la câștigarea contractului”.

În același sens, ... susține că în decizia CNSC nr. 6953/24.06.2009, Consiliul a statuat că „practica sa este constantă în sensul eliminării cerințelor de calificare restrictive. [...] Autorii și cei care aprobă o documentație de atribuire prin care sunt instituite cerințe de calificare defectuoase, excesive [...] pot răspunde patrimonial în fața autorității contractante, care este pusă în poziția de a încheia un contract de achiziție publică la o valoare mai mare decât cea cuprinsă în

oferta participantului descalificat, dar care putea fi declarat admis și câștigător dacă nu ar fi existat cerințele în discuție”.

De asemenea, contestatorul arată că la aceste considerente a achiesat și jurisprudența curților de apel din țară; într-o decizie de speță, instanța judecătorească a subliniat: „lipsa oricărei rațiuni economice sau juridice din partea autorității contractante în prevederea anumitor indicatori financiari ca și criterii de calificare, [...] de natură, totodată, să înlăture din procedura de atribuire, operatorii economici cu un deosebit potențial tehnic, financiar și organizatoric” (Curtea de Apel ... decizia civilă nr. 1684//27.06.2008).

Totodată, acesta menționează că într-o argumentare similară, Curtea de Apel Brașov a reținut că: „autoritatea este competentă să introducă cerințe de calificare cu anumite praguri, însă trebuie să fie preocupată ca exigențele astfel instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu antreneze, în considerarea prevenirii unor eventuale abuzuri, o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la câștigarea contractului” (Curtea de Apel Brașov, Decizia nr. 593/R/25.09.2009).

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2144/.../... 29.10.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la suspendarea procedurii, cu privire la tardivitatea contestației, respectiv referitor la fondul cauzei.

Prin adresa nr. 16602/... înregistrată la CNSC sub nr. 36794/... ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca tardivă.

În fapt, autoritatea contractantă arată că criticile formulate de ... sunt în mod evident tardive, întrucât acesta a criticat de fapt prevederile documentației de atribuire, despre care a luat la cunoștință în data de 27.08.2013.

În susținerea afirmației sale, aceasta menționează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-au modificat prevederile documentația de atribuire.

În acest sens, ... susține că data limită pentru depunerea contestației a fost 09.09.2013.

Prin adresa nr. 10854/... înregistrată la CNSC sub nr. 36776/... ... a transmis punctul de vedere cu privire la tardivitatea contestației sale, solicitând respingerea excepției invocate.

În fapt, acesta redă prevederile art. 256 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare arătând faptul că, actul autorității contractante contestat este răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări, publicat în SEAP în data de 26.10.2013.

Astfel cum se poate remarca din examinarea petitului contestației, obiectul acesteia se referă la anularea unui act emis de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică, în speță răspunsul din 26.10.20, act prin care aceasta refuză să pună la dispoziția tuturor potențialilor ofertanți trei manuale esențiale pentru elaborarea ofertei tehnice, îngrădind astfel, accesul liber al agenților economici în depunerea ofertelor, subliniază contestatorul.

Prin urmare, ... susține că, atâta vreme, cât obiectul contestației nu are în vedere o critică adusă documentației de atribuire, ci unui act individual emis de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, termenul de decădere la care face referire textul normativ menționat mai sus se calculează de la data la care răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări a fost publicat pe portalul www.e-licitație.ro, respectiv 26.10.2013, și nu de la data publicării documentației de atribuire în sistemul SEAP.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că aceasta este și interpretarea CNSC în alte spețe similare, arătând, în acest sens, că prin decizia CNSC nr. 3318/301C7/3512/11.09.2012, având ca obiect o contestație formulată de ... împotriva unei adrese de clarificări a unei autorități contractante, într-o speță similară, CNSC a respins excepția tardivității contestației invocate de autoritatea contractantă.

Având în vedere însă faptul că, prin contestația formulată, ... critică adresa de clarificări nr. 3 (CN 137320/007) din data de 10.08.2012, emisă de către autoritatea contractantă, publicată în SEAP la data de 10.08.2011, adresă cu privire la care, conform prevederilor legale mai sus menționate, termenul în care poate fi contestată se încheie la data de 20.08.2012, Consiliul respinge excepția tardivității, menționează acesta.

De asemenea, contestatorul precizează că în mod similar, CNSC a respins excepția tardivității contestației formulate de un potențial participant la o procedură de atribuire împotriva unor răspunsuri la clarificări primite de la autoritatea contractantă, CNSC motivând, și în acest caz, că: „[...] raportat la critici le aduse de acest contestator, Consiliul arată că acestea se referă la răspunsurile autorității contractante nr. 92/566693/28.08.2013 la întrebarea 1 și 2 și nu la conținutul documentației de atribuire [...]”.

Prin adresa nr. 17183/07.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37851/07.11.2013, ... a transmis concluzii scrise cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca tardivă.

Autoritatea contractantă reiterează că criticile formulate de ... sunt, în fapt, critici la adresa documentației de atribuire și nu a clarificărilor publicate în SEAP, la data de 26.10.2013, care nu au adus

modificări ale informațiilor deja publicate prin documentația de atribuire și măsurilor de remediere.

În concluzie, aceasta solicită respingerea contestației în cauză, ca tardiv formulată.

De asemenea, ... menționează că cele 3 aplicații la care ... face referire în contestație au fost furnizate în cadrul contractului „Programul Multi-Sector ... - Sistem de Management al traficului și Echipamente Auxiliare” de către Consorțiul, iar ... este lider al acestui consorțiu.

Dincolo de acest fapt, autoritatea contractantă precizează că a pus la dispoziția ofertanților toate specificațiile pe care le deține cu privire la modul de funcționare, operare și configurare al aplicațiilor menționate de contestator.

Totodată, aceasta susține că toate informațiile privind interpretarea, operarea și integrarea aplicațiilor necesare întocmirii ofertei au fost deja prezentate în cadrul caietului de sarcini și a măsurilor de remediere.

În plus, autoritatea contractantă afirmă că măsurile de remediere cuprind inclusiv descrierea funcțională detaliată a fiecărei aplicații în parte, însoțită de capturi de ecran, pentru ca informațiile prezentate să fie cât mai clare, cât mai concise, reprezentative și suficiente pentru întocmirea ofertei.

Mai mult decât atât, este prezentat și modul de operare și configurare al sistemului, meniurile aplicației cu indicații clare asupra pașilor ce trebuie urmați, împreună cu capturi ale ferestrelor aplicațiilor, astfel încât utilizarea să devină facilă și intuitivă, subliniază aceasta.

Întrucât, în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. a solicitat studiul dosarului cauzei, prin adresa nr. 22238/.../...07.11.2013, acesta a fost invitat.

În vederea studierii dosarului, la sediul CNSC s-a prezentat d-nul

Prin adresa nr. 10922/12.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 38549/12.11.2013, ... ca urmare a studierii dosarului cauzei, a formulat „concluzii scrise”, reiterând cele expuse în cadrul contestației și precizând în plus următoarele:

- autoritatea contractantă face vorbire de „cunoașterea” a trei aplicații când, de fapt contestatorul a solicitat punerea la dispoziție a trei manuale de configurare;
- este inadmisibilă referirea de către autoritatea contractantă la o altă procedură de achiziție publică. De altfel, ar fi de nepermis ca, într-o procedură de achiziție publică, o autoritate contractantă să trimită potențialii ofertanți la alte proceduri și alte documentații de atribuire, evitând, astfel să le pună la

dispoziție informații necesare în procedura la care doresc să participe. Fiecare procedură de achiziție publică este caracterizată și determinată printr-o documentație de atribuire specifică, iar pentru fiecare procedură de achiziție publică părțile participante sunt obligate să respecte prevederile legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.

De asemenea, ... subliniază că nu are cum să cunoască detalii despre aplicațiile produse și integrate de către concurența

În acest sens, contestatorul arată că nu a solicitat indicarea anumitor module din cadrul aplicațiilor care au funcții de configurare, ci, prin solicitarea manualelor de configurare, a intenționat obținerea de detalii, cu privire la configurarea efectivă a aplicațiilor respective.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de lucrări, având drept obiect: „SEMNALIZARE VERTICALĂ DINAMICĂ PE ARTERELE DIN MUNICIPIUL ... AFLATE ÎN ADMINISTRAREA ...”, coduri CPV 45310000-3, 32323500-8, 35710000-4, 45211350-7, 45316210-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 21.368.598 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a dispus următoarele:

„Admite excepția lipsei de interes și respinge contestația, în mod implicit, ca lipsită de interes.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.”

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulate de ... invocată de ... în cadrul punctului său de vedere, transmis prin adresa nr. 16602/... înregistrată la CNSC sub nr. 36794/...

Astfel, Consiliul va reține faptul că ... a trimis, în data de ... contestația nr. ... atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă.

Din analiza documentelor dosarului achiziției, Consiliul reține că actul atacat de contestator este adresa nr. 1632/... reprezentând un răspuns la clarificări, formulat de autoritatea contractantă.

Văzând cele de mai sus, Consiliul constată că ... a avut cunoștință despre conținutul actului atacat, de la data de ... dată de la care curge termenul de sesizare al Consiliului.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 21.368.598 lei, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ, potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²(...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede faptul că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale invocate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre actul atacat a fost ... data limită de formulare a unei contestații este 4.11.2013, dată respectată de contestator.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației formulate de ... în contradictoriu cu ... și se va pronunța asupra fondului.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la adresa nr. 1632/... de răspuns la clarificări, formulată de autoritatea contractantă, susținând că refuzul acesteia de a pune la dispoziția ofertanților, manualul de configurare a interfeței grafice comune (CGUI), manualul de configurare a software-ului de management al defectelor (FMS) și manualul de configurare a software-ului de supraveghere video (CCTV),

În condițiile în care se solicită prin caietul de sarcini, integrarea soluției adoptate în cadrul aplicațiilor deja existente în cadrul actualului sistem de management al traficului ... conduce la încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, distorsionează concurența și restricționează accesul operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză.

În acest sens, Consiliul reține că, în fapt, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 16259/23.10.2013, contestatorul a cerut la punctul 9, completarea documentației de atribuire, cu anumite elemente considerate necesare întocmirii ofertei, fără a motiva, în mod concret, această solicitare, deși autoritatea contractantă a mai răspuns la alte solicitări de clarificări cu privire la aceste pachete de programe, limitându-se la "pentru a putea evalua posibilitatea integrării soluției oferite în actualul sistem BTMS".

De asemenea, Consiliul reține că, prin răspunsul formulat, care respectă prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu a modificat conținutul documentației de atribuire, ci a explicat și detaliat faptul că, pentru întocmirea ofertei, nu consideră necesară punerea la dispoziție a manualelor solicitate de contestator.

În același sens, Consiliul va reține și prevederile Ordinului ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, care statuează faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul de a modifica documentația de atribuire.

În susținerea celor de mai sus, sunt și dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, în cazul în care contestația „privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...) data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Față de cele precizate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre aspectele criticate din conținutul documentației de atribuire, a fost 27.08.2013, odată cu publicarea, în SEAP, a documentației de atribuire, Consiliul constată că susținerile acestuia sunt tardiv formulate.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă, prin care contestatorul a cerut o serie de clarificări privind anumite aspecte din documentația de atribuire, în sensul completării acesteia cu anumite date, la aproape o lună de la publicarea în SEAP, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva

documentației în cauză sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificare făcută în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi data răspunsului la solicitările de clarificări, întrucât legiuitorul nu dispune, imperativ, că solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, cererea unor clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns, nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 256², raportat la art. 78 din ordonanța de urgență, prin cererea de clarificare formulată la documentația de atribuire, nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe impuse de către autoritatea contractantă.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Consiliul nu reține, în soluționare, argumentele legale și de jurisprudență, invocate de contestator privind nelegalitatea „cerinței de calificare” atacate, întrucât elementele criticate nu reprezintă o cerință de calificare, ci, deoarece se referă la propunerea tehnică și se regăsesc în caietul de sarcini, cel mult, cerințe tehnice, ce trebuie îndeplinite de pachetul de programe livrat de ofertant.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.