



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire și a adresei nr. 6915/01.11.2013, reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări, emise de către autoritatea contractantă ... .. cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii acordului cadru de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „SERVICII DE REPARARE ȘI ÎNTREȚINERE SISTEME DIN IMOBILE”, cod CPV 50700000-2, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate, în sensul modificării documentației de atribuire - fișa de date a achiziției și caietul de sarcini;

- obligarea autorității contractante la clarificarea aspectelor semnalate în adresa de solicitare de clarificări nr. 566/31.10.2013, în conformitate cu obligația instituită de art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) din OUG nr. 34/2006;

- în conformitate cu prevederilor art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, suspendarea procedurii de achiziție publică.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... .. cu sediul în ... ..

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, la publicarea în SEAP, a unei notificări prin care să elimine din documentația de atribuire următoarele cerințele: "Din echipa de lucru trebuie sa faca parte urmatoarele categorii de personal: doi electricieni, patru instalatori, patru fochisti, un tamplar, un zugrav, (..), personal autorizat ISCIR, un responsabil cu supravegherea si verificarea tehnica pentru instalatii si echipamente - numit RSVTI si un specialist in cablare structurata. Numărul specialiștilor trebuie sa fie suficient pentru a sigura funcționarea permanenta a Sistemelor in cele 4 imobile", precum și: "Dispeceratul tehnic va fi condus de o persoana cu studii superioare si experiența manageriala in domeniul tehnic, cerințe ce se vor demonstra cu documente: diplome, atestate, adeverințe, etc.", așa cum s-a precizat în motivarea prezentei decizii.

Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare a procedurii, formulată de ...

Respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire și a adresei nr. 6915/01.11.2013, reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări, emise de către autoritatea contractantă ... .. în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii acordului cadru de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „SERVICII DE REPARARE ȘI ÎNTREȚINERE SISTEME DIN IMOBILE”, cod CPV 50700000-2, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate, în sensul modificării documentației de atribuire - fișa de date a achiziției și caietul de sarcini;

- obligarea autorității contractante la clarificarea aspectelor semnalate în adresa de solicitare de clarificări nr. 566/31.10.2013, în

conformitate cu obligația instituită de art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) din OUG nr. 34/2006;

- în conformitate cu prevederilor art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, suspendarea procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... 25.10.2013, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Totodată, susține că atât în fișa de date a achiziției, cât și în cuprinsul caietului de sarcini există mențiuni care nu numai ca nu vor fi de natură să ofere operatorilor economici informațiile necesare în vederea elaborării ofertelor ci, mai mult, generează confuzii care, ulterior, pot deveni suportul favorizării unui anumit ofertant în detrimentul celorlalți.

De asemenea, arată că, în fișa de date a achiziției - Secțiunea 11 „Obiectul contractului”, Cap. II. 1.4) „Informații privind acordul - cadru” și Cap. II. 1.5. „Descrierea succintă a contractului sau achiziției/achizițiilor”, sunt definite și cuantificate elemente de natură să determine: valoarea estimată a contractului; frecvența și valoarea contractelor ce urmează să se atribuiască; natura serviciilor și imobilele în care se vor executa obligațiile asumate prin acordul - cadru/contracte subsecvente.

În considerarea modului în care a fost determinată valoarea estimată a contractului, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici executarea unor operațiuni care vizează înlocuirea componentelor și echipamentelor, a pieselor de schimb și a consumabilelor la sistemele din imobile, costuri care nu sunt identificate în valoarea estimată a contractului, ci se regăsesc doar în cap. IV.4 „Prezentarea ofertei” punctul I V.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

În opinia sa, contestatorul afirmă că nu se poate menține o astfel de cerință în cadrul fișei de date a achiziției de natură să genereze contradicții în ceea ce privește natura serviciilor solicitate de autoritatea contractantă raportat la determinarea valorilor estimate corespunzător acordului-cadru, respectiv contracte subsecvente.

Contestatorul consideră că, din modul de exprimare al autorității contractante nu reiese, în mod clar, dacă valoarea minimă de 35.000 euro a unui contract subsecvent cu durata de o lună cuprinde și valoarea componentelor și echipamentelor, a pieselor de schimb și a

consumabilelor (1000 euro) cum nu rezultă același aspect nici în cazul pragului maxim stabilit pentru un contract subsecvent.

... menționează că a solicitat clarificări autorității contractante cu privire la aspectele de ordin financiar, dar că, ... .. în răspunsul său, a preluat același informații din fișa de date, refuzând astfel să respecte dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Din analiza formularelor aferente propunerii financiare, contestatorul este de părere că în cuprinsul acestora nu se regăsesc informații de natură să identifice componentele și echipamentele, piesele de schimb și consumabilele, ce se vor înlocui la sistemele din imobile, cuprinse de autoritatea contractantă în pragurile minim 1000 euro/lună și maxim 12500 euro/lună și nici alte indicii care să dea posibilitatea operatorilor economici să stabilească, atât în oferta financiară, dar și în cea tehnică, „Valoarea tuturor componentelor înlocuite, a consumabilelor și a pieselor de schimb necesare funcționării sistemelor din imobile, se va factura separat de servicii prestate, în baza unui referat aprobat de beneficiar, operatorul economic făcând dovada testării pieței în vederea procurării respectivelor componente, consumabile și piese de schimb, la prețul cel mai scăzut”, așa cum se menționează la punctul 11 din Cap. IV.4 „Prezentarea ofertei” punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Referitor la solicitarea de la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției, contestatorul arată că, raportat la aceasta, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă face vorbire de cerințele ce trebuie îndeplinite de ofertanți în justificarea deținerii personalului necesar executării operațiunilor aferente obiectului acordului - cadru care se atribuie (pagina 8 ultimul paragraf. Sistemul "S9" - Supravegherea, administrarea și gestionarea celor 8 Sisteme; pagina 9 paragraful 3, 5 și 11).

Având în vedere dispozițiile art. 33 și următoarele din OUG nr. 34/2006 care permit identificarea scopului și al informațiilor care trebuie incluse în caietul de sarcini, contestatorul apreciază că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a stabilit un minim de informații utile întocmirii propunerii tehnice făcând trimitere la cerințe care vizează personalul implicat în derularea contractului fără ca în fișa de date a achiziției să fi stabilit cu claritate personalul solicitat, nivelul de pregătire, respectiv documentele necesare justificării respectivei cerințe, îngreunând astfel misiunea operatorilor economici.

În acest sens, arată că la pagina 10 penultimul paragraf din caietul de sarcini se menționează: „Precizările din caietul de sarcini sunt minimale, operatorii economici pot completa oferta tehnică și cu

alte propuneri. Operatorii economici vor descrie în oferta tehnică politica privitoare la calitatea activităților pe care le vor desfășura, precum și sistemul de management al calității pe care îl vor implementa".

Față de acest aspect, contestatorul evidențiază că mențiunea autorității contractante potrivit căreia operatorii economici își pot „completa oferta tehnică și cu alte propuneri” este de natură să încurajeze depunerea de oferte alternative, în condițiile în care nu a fost permisă o astfel de opțiune în documentația de atribuire.

Contestatorul subliniază că, critica de legalitate adusă documentației de atribuire este întemeiată și pe dispozițiile Ordinului nr. 509/2011 emis de ANRMAP cu privire la stabilirea criteriilor de calificare și selecție, cât și pe dispozițiile Instrucțiunii din 18.06.2013 în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Întrucât, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37889/07.11.2013, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 22244/.../... pentru studiul dosarului, la sediul CNSC s-a prezentat reprezentantul contestatorului, fără a depune concluzii scrise până la data emiterii prezentei decizii.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 22078/.../... 06.11.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresele nr. 1/7063/06.11.2013, nr. 2/7063/06.11.2013 și nr. 7101/07.11.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 37850/07.11.2013, nr. 37853/07.11.2013, respectiv nr. 37894/07.11.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată și menționând următoarele:

- ... a solicitat clarificări privind documentația de atribuire, prin adresa nr. 566/31.10.2013, înregistrată la ... sub nr.6915/01.11.2013;

- clarificările s-au referit, în principal, la modalitatea de estimare a valorii acordului - cadru, respectiv a contractelor subsecvente, precum și la modul de fundamentare a prețurilor/lună/sistem, cu mențiunea că, în privința clarificărilor solicitate, s-a formulat răspuns prin adresa nr. 6915/01.11.2013, care a fost comunicată și contestatorului;

- ... face confuzie între valoarea estimată a acordului - cadru și valoarea estimată a contractelor subsecvente, care se vor atribui;

- astfel, în fișa de date la Secțiunea II Obiectul Contractului, Capitolul 11:1) Descriere, pct.II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau achiziției/achizițiilor, se menționează: valoarea estimată a acordului-cadru cuprinde valoarea tuturor contractelor subsecvente de servicii similare, ce se vor atribui în cele 24 de luni, pe durata acordului-cadru, valoarea pieselor și componentelor ce trebuie înlocuite în conformitate cu caietul de sarcini, precum și valoarea altor servicii similare neprevăzute;

- la aceeași secțiune, se prevede: autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractele subsecvente acordului-cadru numai cu respectarea condițiilor tehnice și financiare stabilite în acordul – cadru;

- de asemenea, la Capitolul 11.2) al aceleiași secțiuni, respectiv pct.II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, se stipulează: valoarea tuturor echipamentelor înlocuite, a consumabilelor și a pieselor de schimb necesare funcționării sistemelor din imobile, descrise în caietul de sarcini, se va factura separat de serviciile lunare efectuate, în baza unui referat aprobat de beneficiar, operatorul economic făcând dovada testării pieței, în vederea procurării respectivelor echipamente, consumabile și piese de schimb, la prețul cel mai scăzut;

- rezultă, așadar, că valoarea echipamentelor înlocuite, a consumabilelor și a pieselor de schimb necesare funcționării sistemelor din imobile este inclusă în valoarea estimată a acordului-cadru, contractele subsecvente având drept obiect numai serviciile de reparare și întreținere a sistemelor, cu mențiunea că valoarea aferentă a operațiunilor de înlocuire a echipamentelor și a pieselor de schimb se facturează separat și numai în condițiile în care se impune efectuarea unor astfel de operațiuni;

- mai mult, în cadrul fișei de date, la Secțiunea II Obiectul Contractului, Capitolul II.1) Descriere, pct.II.1.4) Informații privind acordul-cadru, se menționează: cantitatea serviciilor se prestează lunar, minim pentru o lună și maxim pentru 24 luni; contractele subsecvente se vor încheia minim pe o lună și maxim pe 12 luni;

- prin urmare, valoarea tuturor echipamentelor înlocuite, a consumabilelor și a pieselor de schimb necesare funcționării sistemelor din imobile, descrise în caietul de sarcini, face parte din valoarea totală a acordului-cadru și numai în măsura în care aceste echipamente, consumabile și piese de schimb sunt, în mod efectiv, achiziționate și utilizate pentru funcționarea sistemelor;

- având în vedere faptul că, în fișa de date, sunt menționate, în mod clar, toate aspectele legate de valoarea estimată a acordului-cadru și a contractelor subsecvente, nu se poate aprecia că nu a fost formulat un răspuns față de clarificările solicitate de contestator, de

unde imposibilitatea de a constata vreun refuz din partea autorității contractante sau vreo încălcare a dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, așa cum susține, în mod greșit, contestatorul;

- afirmațiile ... privind lipsa informațiilor de natură să identifice componentele, echipamentele, piesele de schimb și consumabilele, ce se vor înlocui la sistemele din imobile, și nici alte indicii, care să dea posibilitatea operatorilor economici să stabilească, atât oferta financiară, cât și tehnică nu sunt justificate și nici susținute prin argumentele relevante, în condițiile în care contestatorul nu a solicitat autorității contractante permisiunea de a vizita imobilele, respectiv de a inspecta sistemele care se află în aceste imobile și care fac obiectul prezentei proceduri;

- în ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia a fost stabilit un minim de informații utile întocmirii propunerii tehnice, făcând trimitere la cerințe care vizează personalul implicat în derularea contractului, fără ca, în fișa de date a achiziției să fi stabilit cu claritate personalul solicitat, nivelul de pregătire, respectiv documente necesare justificării respectivei cerințe, autoritatea contractantă arată că datele, la care face referire ... respectiv fișa de date, Secțiunea 111.2) Condiții de Participare, Capitolul III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințe referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, Subcapitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, pct.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, au fost menționate în conformitate cu recomandarea ANRMAP din data de 23.09.2013, potrivit căreia se va elimina cerința privind personalul de execuție: 4 fochiști, 4 instalatori, 2 electricieni, 2 electroniști, 2 lăcătuși, 1 tâmplar, întrucât excede art. 188 alin. (2) din OUG nr.34/2006;

- în acest context, subliniază faptul că, în caietul de sarcini este descrisă activitatea, pe care operatorii economici trebuie să o desfășoare în vederea executării obligațiilor contractuale, activitate descrisă prin indicarea unor cerințe minimale, de la care fiecare operator să pornească în elaborarea propriei proceduri privind întreținerea sistemelor, care fac obiectul contractului;

- de altfel, arată că în caietul de sarcini, după descrierea fiecărui sistem, se menționează că operatorii economici vor elabora o procedură de lucru pentru fiecare sistem, în care trebuie să descrie operațiunile aferente reparării și întreținerii sistemului, precum și modul de realizare al acestora în conformitate cu normativele și legislația în vigoare;

- în ceea ce privește fișa de date, aceasta cuprinde doar elementele (declarații, certificate), prin care operatorii economici

trebuie să dovedească îndeplinirea cerințelor minimale de participare la licitație;

- astfel, o cerință minimală poate fi îndeplinită printr-o simplă declarație, cum este cea solicitată prin Formularul nr. 9.1 privind efectivele medii anuale al personalului angajat în ultimii 3 ani și informații privind asigurarea cu personalului de specialitate pentru îndeplinirea contractului în bune-condiții, cu mențiunea că, la momentul încheierii acordului-cadru, respectiv a contractului subsecvent, operatorul economic declarat câștigător trebuie să dovedească îndeplinirea efectivă și concretă a condițiilor descrise în oferta tehnică și procedurile elaborate în temeiul caietului de sarcini;

- la momentul depunerii ofertei, autoritatea contractantă, prin fișa de date, nu poate impune unui operator economic să aibă, în mod efectiv, numărul de personal indicat prin caietul de sarcini, dar în măsura în care operatorul economic este declarat câștigător și se încheie acordul - cadrul, respectiv contractul subsecvent, caietul de sarcini devine parte a contractului și, prin urmare, operatorul economic trebuie să dispună de personalul solicitat prin caietul de sarcini;

- susținerile ... conform cărora se creează premisele unei evaluări subiective, atât timp cât ofertanții nu vor avea un mod unitar de elaborare a ofertelor față de cerințele impuse prin caietul de sarcini, nu pot fi primite, întrucât, în caietul de sarcini, s-a menționat că precizările din caiet sunt minimale, obligatorii pentru derularea contractului, operatorii economici având doar posibilitatea de a completa oferta tehnică și cu alte propuneri, care să nu înlocuiască cerințele minimale;

- așadar, operatorii economici trebuie să respecte condițiile minimale și, în măsura posibilităților estimate de fiecare operator economic în parte, pot completa oferta tehnică cu alte propuneri privind prestarea serviciilor de întreținere și reparații a sistemelor, obiect al procedurii de achiziție, în limitele valorii estimate a acordului-cadru;

- estimarea ofertei tehnice se va face în funcție de modul în care operatorul respecta în proceduri cerințele minimale ale caietului de sarcini.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire în vederea încheierii acordului cadru de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „SERVICII DE REPARARE ȘI ÎNTREȚINERE SISTEME DIN IMOBILE”, cod CPV 50700000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și



publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...25.10.2013, conform căreia valoarea estimată este de 1.300.000 euro, reprezentând 5.789.810,00 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere faptul că, prin prezenta, Consiliul urmează a se pronunța pe fondul cauzei, solicitarea contestatorului privind suspendarea procedurii rămâne fără obiect.

Consiliul reține că ... formulează critici împotriva documentației de atribuire, solicitând ”remediarea aspectelor de nelegalitate, în sensul modificării documentației de atribuire - fișa de date a achiziției și caietul de sarcini și obligarea autorității contractante la clarificarea aspectelor semnalate în adresa de solicitare de clarificări nr. 566/31.10.2013, în conformitate cu obligația instituită de art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere respectivele critici, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, cu privire la criticile privind stabilirea valorii estimate a acordului – cadru, a contractelor subsecvente, a valorii componentelor și echipamentelor, a pieselor de schimb și a consumabilelor, Consiliul reține că, în fișa de date la Secțiunea II Obiectul Contractului, Capitolul 11:1) Descriere, pct.II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau achiziției/achizițiilor, se precizează faptul că valoarea estimată a acordului-cadru cuprinde valoarea tuturor contractelor subsecvente de servicii similare ce se vor atribui în cele 24 de luni, (...) valoarea pieselor și componentele ce trebuie înlocuite în conformitate cu caietul de sarcini, precum și valoarea altor servicii similare neprevăzute; totodată, la pct.II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, se statuează faptul că „acordul cadru va cuprinde și valoarea pieselor și componentelor ce trebuie înlocuite la toate Sistemele, în conformitate cu Caietul de sarcini”, iar valoarea tuturor echipamentelor înlocuite, a consumabilelor și a pieselor de schimb necesare funcționării sistemelor din imobile, descrise în caietul de sarcini, se va factura separat de serviciile lunare efectuate, în baza unui referat aprobat de beneficiar.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul constată că critica referitoare la acest aspect este neîntemeiată, din corelarea informațiilor publicate de autoritatea contractantă în fișa de date rezultând, în mod evident, că valoarea echipamentelor înlocuite, a consumabilelor și a pieselor de schimb necesare funcționării sistemelor din imobile este inclusă în valoarea estimată a acordului-cadru, valoarea aferentă a operațiunilor de înlocuire a echipamentelor

și a pieselor de schimb urmând a fi facturată separat și numai în condițiile în care se impune efectuarea unor astfel de operațiuni.

În același sens, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6915/01.11.2013, a formulat un răspuns clar, complet și fără ambiguități, față de solicitarea de clarificări a contestatorului, îndeplinindu-și astfel obligația statuată de art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește critica privind faptul că autoritatea contractantă a solicitat, în mod ilegal, în caietul de sarcini, la poziția „Sistemul S9”: „Din echipa de lucru trebuie să facă parte următoarele categorii de personal: doi electricieni, patru instalatori, patru fochiști, un tâmplar, un zugrav, (..), personal autorizat ISCIR, un responsabil cu supravegherea și verificarea tehnică pentru instalații și echipamente - numit RSVTI și un specialist în cablare structurată. Numărul specialiștilor trebuie să fie suficient pentru a asigura funcționarea permanentă a Sistemelor în cele 4 imobile”, precum și: „Dispeceratul tehnic va fi condus de o persoană cu studii superioare și experiența managerială în domeniul tehnic, cerințe ce se vor demonstra cu documente: diplome, atestate, adeverințe, etc.”, Consiliul reține că aceste cerințe se încadrează în prevederile art. 176 lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, reprezentând criterii de calificare, devenind astfel incidente dispozițiile art. 33 alin. (3) din același act normativ, care precizează următoarele: „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”; ori, în cazul în speță, autoritatea contractantă a înțeles să stabilească cerințe de calificare referitoare la resursele umane ce urmează să asigure serviciile care fac obiectul acordului – cadru ce urmează a fi încheiat, doar în caietul de sarcini, fără a face referire la acestea în fișa de date a achiziției, respectiv în anunțul de participare.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea autorității contractante, conform căreia „la momentul depunerii ofertei, autoritatea contractantă, prin fișa de date, nu poate impune unui operator economic să aibă, în mod efectiv, numărul de personal indicat prin caietul de sarcini, dar în măsura în care operatorul economic este declarat câștigător și se încheie acordul - cadrul, respectiv contractul subsecvent, caietul de sarcini devine parte a contractului și, prin urmare, operatorul economic trebuie să dispună de personalul solicitat prin caietul de sarcini”, întrucât tot autoritatea contractantă solicită prezentarea unei proceduri de lucru care este proprie fiecărui ofertant și care este posibil să nu necesite personalul

ca număr și calificare, impus de aceasta, cerința devenind astfel restrictivă; Consiliul reține că autoritatea contractantă nu prezintă elemente concrete care să ateste că, în lipsa personalului precizat, ofertanții nu pot presta serviciile care fac obiectul acordului cadru, în condițiile de calitate și în termenul impus prin caietul de sarcini.

Cu privire la susținerea contestatorului, în referire la «mențiunea autorității contractante potrivit căreia operatorii economici își pot „completa oferta tehnică și cu alte propuneri” este de natură să încurajeze depunerea de oferte alternative», Consiliul învederează acestuia, faptul că prevederile caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale, orice ofertă care le respectă urmând a fi considerată conformă, utilitatea elementelor suplimentare urmând a fi apreciată de către autoritatea contractantă, sintagma “oferta alternativă” neputând fi interpretată decât în situația în care o ofertă nu respectă, integral, cerințele tehnice impuse.

Astfel, în temeiul art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte, contestația formulată de ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, la publicarea în SEAP, a unei notificări prin care să elimine din documentația de atribuire cerințele: "Din echipa de lucru trebuie sa faca parte urmatoarele categorii de personal: doi electricieni, patru instalatori, patru fochisti, un tamplar, un zugrav, (..), personal autorizat ISCIR, un responsabil cu supravegherea si verificarea tehnica pentru instalatii si echipamente - numit RSVTI si un specialist in cablare structurata. Numărul specialiștilor trebuie sa fie suficient pentru a sigura funcționarea permanenta a Sistemelor in cele 4 imobile” și a cerinței: "Dispeceratul tehnic va fi condus de o persoana cu studii superioare si experiența manageriala in domeniul tehnic, cerințe ce se vor demonstra cu documente: diplome, atestate, adeverințe, etc.", așa cum s-a precizat în motivarea prezentei decizii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.