



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .., având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei nr. 3451/29.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... .. cu sediul în ... .. privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Lucrări de îmbrăcare a drumurilor”, cod CPV 45233220-7 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: *„admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă; continuarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, în care să fie declarată drept admisibilă și oferta în cauză”*.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ..

Dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3704/29.10.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3451/29.10.2013, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr.

925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a motivării aferente prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 3451/29.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Lucrări de îmbrăcare a drumurilor”, cod CPV 45233220-7 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: *„admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă; continuarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, în care să fie declarată drept admisibilă și oferta în cauză”*.

Contestatorul consideră că respingerea ofertei sale, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că, nu ar fi răspuns solicitărilor de clarificări, conform art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a solicitărilor de completare a documentației, este netemeinică și nelegală, din următoarele considerente:

- ... nu a recepționat solicitările de clarificări invocate de către autoritatea contractantă;
- în acest sens, contestatorul invocă și dispozițiile art. 271 alin.(3), potrivit cărora: *„Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător”*, precum și cele ale art. 60 alin. (1) din același act normativ: *„Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: a) prin poștă; b) prin fax; c) prin mijloace electronice; d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c)”*;
- astfel, în absența unei solicitări exprese din partea autorității contractante, de prezentare a documentelor în cauză, îndeplinirea criteriilor de calificare se dovedește, în condițiile legii, prin depunerea documentelor de calificare, așa cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției, aspect care a fost îndeplinit.

Prin adresa nr. 22592/.../... Consiliul a solicitat contestatorului raportul fax din 23.10.2013; acesta răspunzând, prin adresa nr. 579/13.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 38783/13.11.2013, la care anexează raportul fax solicitat și o serie de documente recepționate în 23.10.2013

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 21746/.../ ... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 3564/04.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37392/04.11.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 271 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, deoarece solicitarea de clarificări nr. 3391/23.10.2013 a fost transmisă la faxul indicat de către contestator, cu confirmarea recepționării acestuia;

- au fost respectate și dispozițiile art. 60 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, *„Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: a) prin poștă; b) prin fax; c) prin mijloace electronice; d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c); alin. (2) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune, în documentația de atribuire, modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii”*, deoarece adresa de solicitare nr. 3391/23.10.2013 a fost transmisă la faxul indicat de contestator, cu confirmare de primire;

- sunt nefondate, de asemenea, și criticile vizând faptul că solicitarea de clarificări nr. 3391/23.10.2013 *„nu a fost recepționată niciodată”*, deoarece comunicarea înscrisului s-a făcut cu respectarea prevederilor mai sus invocate.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că în considerarea celor precizate și în lipsa unei justificări a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către ... comisia de evaluare a ofertelor, prin aplicarea art. 36 alin.(1) lit. f) din HG nr. 925/2006 a considerat oferta acestuia ca fiind inacceptabilă.

Ulterior, prin adresa nr. 3588/06.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38095/08.11.2013, autoritatea contractantă transmite, dosarul achiziției publice, în copie, precum și oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare a procedurii.

Prin adresa nr. 22466/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante „listingul emis de către operatorul de telefonie” din care să rezulte transmiterea către contestator a adresei nr. 3391/23.10.2013; aceasta răspunzând, prin adresa nr. 3690/12.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 38543/12.11.2013, la care a anexat factura detaliată seria RTGU nr. 1477376.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 579/13.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38783/13.11.2013, transmisă de către contestator.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Lucrări de îmbrăcare a drumurilor*”, cod CPV 45233220-7 și având sursa de finanțare: „*Fonduri bugetare*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată de 967.553,21 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „*prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3349/18.10.2013, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețurile ofertelor, după cum urmează: ... – 657.906,37 lei; ...SRL – 840.943,65 lei.

În cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 3704/29.10.2013, autoritatea contractantă a consemnat că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ... SRL, cu o propunere financiară de 840.943,65 lei, fără TVA; potrivit aceluiași document, oferta depusă de ... a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Decizia de mai sus a fost comunicată ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3451/29.10.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului adresei anterioare, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*societatea noastră nu a recepționat niciodată din partea ... solicitări de clarificări și solicitări de completare a documentației depusă cu ocazia licitației*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice cât și susținerile părților.

Ca un prim aspect, Consiliul va reține că, actul criticat de contestator, este decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, deoarece acesta nu ar fi răspuns solicitării de clarificare privind justificarea prețului oferat.

În acest sens, Consiliul va reține prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

*(...)*

*b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3451/29.10.2013, Consiliul va lua în considerare că oferta contestatorului a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG 925/2006, deoarece *„în urma solicitărilor de completare a documentației nu a fost primit nici un răspuns”.*

Potrivit normei juridice anterioare, *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.*

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul punctului de vedere nr. 3564/04.11.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 37392/04.11.2013, autoritatea contractantă susține că ar fi transmis contestatorului, prin fax, adresa nr. 3391/23.10.2013 și că anexează punctului de vedere în cauză confirmarea transiterii fax.

Studiind raportul fax în cauză, Consiliul constată că acesta este format din două pagini, prima dintre ele fiind, în fapt, o copie a adresei nr. 37392/04.11.2013, iar cea de a doua este confirmarea aferentă transmisiei fax sub identificatorul 2066, în data 23.10.2013, ora 17:26; urmând a reține că cele două documente sunt tipărite pe pagini distincte, fără a purta elemente de identificare comune.

Potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, *„procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”;* aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterioară, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită raportul fax din 23.10.2013; acesta

răspunzând, prin adresa nr. 579/13.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 38783/13.11.2013, la care anexează raportul fax solicitat și o serie de documente recepționate în 23.10.2013

Corelativ, Consiliul va lua în considerare și că, în anexa adresei nr. 579/13.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38783/13.11.2013, contestatorul transmite o foaie albă, purtând în partea superioară datele de identificare ale aparatului fax utilizat de autoritatea contractantă, data 23.10.2013 și ora 17:27.

Potrivit art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, raportat la dovezile existente la dosarul cauzei.

La acest moment Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Aplicând cele de mai sus la cauza dedusă soluționării, Consiliul apreciază că, pentru a fi luate în considerare, documentele transmise de autoritatea contractantă, în sprijinul susținerilor sale, aceasta trebuie să demonstreze că a transmis contestatorului adresa nr. 37392/04.11.2013.

Ori, întrucât copia adresei în cauză este tipărită pe o pagină distinctă față de raportul fax pentru id nr. 2066, Consiliul apreciază că documentele în cauză indică faptul că autoritatea contractantă a **transmis**, la 23.10.2013, ora 17:26 o pagină, fără a demonstra care este conținutul paginii în cauză; transmisia în cauză fiind confirmată și prin listingul anexat facturii Romtelecom, pusă la dispoziția Consiliului de către autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, procedând la analiza documentelor transmise de contestator, Consiliul constată că acesta a **primit**, în 23.10.2013, ora 17:27 min, **o pagină albă** de la autoritatea contractantă; sens în care apreciază că nu i se poate imputa acestuia lipsa unui răspuns.

Raționamentul Consiliului este validat și de jurisprudența Curții de Apel ... care, în motivarea aferentă Deciziei nr. 1777/19.04.2013, a consemnat că „*în condițiile în care autoritatea contractantă a ales să procedeze la solicitarea de clarificări prin fax raportul de transmitere trebuia să fie însoțit de dovada documentului transmis pe această cale (imaginea documentului) și confirmarea de primire a acestui document*”.

Cu alte cuvinte, după ce a transmis documentul în cauză, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se asigure, în scris, că ofertantul l-a și primit.

Consiliul apreciază că, pentru a respecta prevederile art. 17 din OUG nr. 34/2006, decizia de respingere a ofertei contestatorului ar fi putut să se bazeze pe certitudinea că față de aceasta sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, numai în situația în care s-ar fi asigurat ca ... a primit adresa nr. 3391/23.10.2013.

Potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, adresa de solicitare de clarificări transmisă către ofertant *„trebuie sa fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*; întrucât, din documentele de mai sus, lipsește tocmai confirmarea scrisă a primirii adresei de clarificare de către contestator, Consiliul apreciază că aceasta a respins, în mod abuziv oferta contestatorului, pentru că nu ar fi răspuns solicitărilor din respectiva adresă.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, respingând oferta contestatorului ca inadmisibilă, nu a respectat obligațiile puse în seama sa prin prevederile art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din HG nr. 925/2006 și nici principiul eficienței utilizării fondurilor publice; prețul ofertei contestatorului fiind mai mic decât cel al ofertei desemnate câștigătoare.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertelor, urmând ca autoritatea contractantă să efectueze inclusiv, dar fără a se limita la aceasta, verificările prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență prin transmiterea unei adrese de solicitări de clarificare având conținutul adresei nr. 3391/23.10.2013.

Față de cele expuse anterior și, apreciind că, în totalitate, culpa pentru formularea și, subsecvent, admiterea prezentei contestații aparține, în totalitate, autorității contractante, prin modul superficial în care a evaluat oferta contestatorului, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ..

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3704/29.10.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3451/29.10.2013, la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a motivării anterioare.

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.