



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 35513/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... a contestat actul administrativ nr. 220285/17.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Realizarea documentației tehnico-economice faza PT, CS, DDE, DTAC și studiul de risc privind proiectul: *Dezvoltarea unor habitate naturale din specii de arbori protejați și flora spontană pe dealul Ciuperca din ... și în zona Korosszegapati din județul Hajdu Bihar*”, cod HURO/1101/038/1.3.1.”, cod CPV 71322000-1 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., județul ... și a solicitat anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii și admiterea ofertei sale ca fiind câștigătoare, precum și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 35513/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva actului administrativ nr. 220285 din 17.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Realizarea documentației tehnico-economice faza PT, CS, DDE, DTAC și studiul de risc privind proiectul: Dezvoltarea unor habitate naturale din specii de arbori protejați și flora spontană pe dealul Ciuperca din ... și în zona Korosszegapati din județul Hajdu Bihar”, cod HURO/1101/ 038/1.3.1.”, cod CPV 71322000-1 (Rev.2), s-a solicitat anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii și admiterea ofertei sale ca fiind câștigătoare, precum și reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, datorită nerespectării formei de original, în care trebuia depusă garanția de participare, arătând în acest sens că societatea sa a depus garanția de participare prin virament bancar în contul autorității contractante - 50% din valoare, în calitate de IMM, fapt demonstrat prin declarație, prezentând drept dovada, copia în conformitate cu originalul a ordinului de plată vizat de către bancă.

Contestatoarea prezintă istoricul desfășurării procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, arătând că i-au fost solicitate clarificări din partea autorității contractante și, totodată, apreciază că societatea sa s-ar fi clasat pe primul loc în clasament prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit, considerând astfel abuzivă descalificarea ofertei sale.

În continuare, contestatoarea arată că modalitatea de constituire a garanției de participare este stabilită în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. III. 1.1.a), iar societatea sa a ales constituirea acesteia prin modalitatea b), respectiv prin ordin de plată care a purtat semnătura și stampila băncii Raiffeisen Bank, acesta fiind prezentat în plic transparent, alături de celelalte documente care însoțeau oferta, ordinul de plată fiind prezentat în copie conform cu originalul.

De asemenea, contestatoarea amintește și de pct. IV.4.3) din fișa de date a achiziției și invocă, totodată, dispozițiile art. 84 din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 43<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea consideră că dovada este suficientă pentru demonstrarea viramentului bancar. Mai mult decât atât faptul că banii sunt în contul autorității contractante, o protejează pe aceasta de riscul unui eventual comportament necorespunzător al societății sale pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică.

Contestatoarea invocă și prevederile art. 41 din Ordinul nr. 3512/27.11.2013 privind documentele financiar-contabile, precum și cele ale art. 86 alin. (1) și (5) din HG nr. 925/2006, arătând că ordinul de plată depus de societatea sa purta mențiunea „conform cu originalul”, semnătura ... și ștampila unității.

Contestatoarea învederează că la ședința de deschidere a ofertelor, reprezentantul unei alte societăți participante la procedură a ținut să menționeze la rubrica „Obiecțiuni” că „S.C. ... S.R.L a prezentat ordinul de plată privind garanția de participare, în copie cu mențiunea conform cu originalul, iar comisia de evaluare nu a considerat a fi necesară descalificarea ofertei sale în cadrul ședinței de deschidere, fapt ce confirmă, în opinia sa, că dovada prezentată pentru garanția de participare este viabilă și poate fi acceptată. În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr.34/2006, cu mențiunea că oferta sa nu s-a încadrat în aceste prevederi.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că la data de 16.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind transmiterea documentelor de calificare cuprinse în declarația inițială și Anexă.

Contestatoarea dă ca exemplu două proceduri desfășurate de două entități publice, în cadrul cărora garanția de participare depusă de societatea sa, prin virament bancar, a fost acceptată.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat principiul tratamentului egal prevăzut de OUG nr. 34/2006 și solicită admiterea contestației sale.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 255675/29.10.2013 și nr. 270.384/14.11.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. 37048/31.10.2013 și nr. 38952/14.11.2013, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul desfășurării procedurii de atribuire și arată că pe parcursul

evaluării ofertelor, a solicitat clarificări atât contestatoarei, cât și unui alt ofertant, care ulterior, a fost declarat câștigător.

Evaluând toate documentele depuse de către ofertanți, inclusiv documentele ce însoțesc oferta, în special garanția de participare, depusă de contestatoare în copie „conform cu originalul”, comparativ cu ceilalți doi ofertanți care au depus-o în original, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au hotărât declararea ofertei S.C. ... S.R.L. ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin.(1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Astfel, autoritatea contractantă argumentează că cerințele cu privire la forma de prezentare a garanției de participare sunt prezentate în mod explicit, clar și fără echivoc, în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.1.a). De asemenea, autoritatea contractantă arată că la cap. IV.4.3. „Modul de prezentare a ofertei” se precizează: „Plicului exterior i se vor atașa, într-o folie de plastic transparentă, documentele care însoțesc oferta, după cum urmează: /.../ garanția de participare (în original) - nerespectarea formei de original, în care trebuie depusă garanția de participare atrage încadrarea ofertei la art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006 /.../”.

Autoritatea contractantă face precizarea că prin constituirea garanției de participare, în cuantum de 1.000 lei, se reflectă faptul că toți ofertanții au uzat de prevederile art. 16 din Legea nr. 346/2004 privind înființarea întreprinderilor mici și mijlocii, potrivit cărora acestea beneficiază de reducere de 50% la garanția de participare, prezentând drept dovadă în acest sens, Declarația privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii.

În ceea ce privește invocarea, de către contestatoare, a prevederilor art. 84 din HG nr. 925/2006, respectiv ale art. 43<sup>1</sup>, alin (1) din OUG nr. 34/2006, precum și precizarea că oferta sa nu a fost descalificată la deschidere deoarece nu erau motive, autoritatea contractantă face precizarea că la data deschiderii ofertelor, 02.09.2013, nu exista dovada încasării sumei reprezentând garanția de participare, efectuată prin virament bancar de către doi ofertanți, respectiv S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., deci scopul constituirii garanției de participare la data de 02.09.2013, nu a fost atins. Autoritatea contractantă susține că viramentul propriu-zis se realizează de cele mai multe ori înainte de transferul efectiv de fonduri, ordinul de plată, în acest caz, prezumând efectuarea plății. Din acest motiv, transferul prin virament implică anumite riscuri, cum ar fi riscul de revocare. Acest tip de risc presupune că în perioada de timp din momentul depunerii ordinului de plată și până la momentul procesării acestuia, plătitorul are dreptul de a revoca plata. În acest caz,

ordinul de plată prezentat către beneficiar nu este garanția efectuării acestei plăți.

Autoritatea contractantă aduce în discuție prevederile art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006, iar față de interpretările contestatoarei și din invocarea, de către aceasta, a prevederilor art. 86 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă constată faptul că S.C. ... S.R.L. extrage din textul articolului 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006 paragraful „Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau /.../”, păstrând doar „/.../ instrumentul de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări care se prezintă în original, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor art. 1504 din Legea 287/2009 din Noul Cod civil, „Dacă plata se face prin virament bancar, ordinul de plată semnat de debitor și vizat de instituția de credit plătitore prezumă efectuarea plății, până la proba contrară”, rezultând că efectuarea viramentului bancar se face prin ordin de plată, care, conform prevederilor art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau ..., care se prezintă în original...”, rezultând faptul că autoarea contestației avea obligația de a prezenta ordinul de plată în original.

Autoritatea contractantă atrage atenția că nicăieri în documentația de atribuire nu este precizat faptul că „garanția de participare se poate constitui și prin depunerea la casieria autorității contractante a unui ordin de plată /.../”.

Autoritatea contractantă face precizarea că acceptarea garanției de participare în forma depusă de contestatoare, în condițiile în care toți ceilalți ofertanți au depus garanția de participare în original, ar fi condus la încălcarea principiilor prevăzute de OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1646/31.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 37104/01.11.2013, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a contraargumentat susținerile acesteia reiterând o parte din susținerile prezentate în contestație.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Realizarea documentației tehnico-economice faza PT, CS, DDE, DTAC și studiul de risc privind proiectul: Dezvoltarea unor habitate naturale din specii de arbori protejați și flora spontană pe dealul Ciuperca din ... și în zona Korosszegapati din județul Hajdu Bihar”, cod HURO/1101/ 038/1.3.1.”, cod CPV

71322000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 02.09.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată de 111.862,68 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte trei operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 187057/02.09.2013. Autoritatea contractantă a reținut în cadrul acestui document aspectele formale ale ofertelor depuse, în legătură cu oferta depusă de contestatoarea S.C. ... S.R.L. consemnând constituirea garanției de participare prin Ordinul de plată nr. 1/02.09.2013, depus în copie conform cu originalul, așa cum rezultă atât din susținerile autorității contractante și ale contestatoarei, dar și din mențiunea existentă în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor reprezentând obiecțiunea ofertantului SC ...SRL.

Oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 motivat de faptul că aceasta nu a respectat forma de original de dovedire a constituirii garanției de participare, acest rezultat al procedurii fiind comunicat contestatoarei prin adresa nr. 220285/17.10.2013, act atacat prin prezenta contestație.

Analizând critica contestatoarei referitoare la motivul respingerii ofertei sale, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, din documentația de atribuire rezultă că pentru constituirea garanției de participare, autoritatea contractantă a prevăzut la pct. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției, următoarele modalități:

- a) Scrisoare de garanție bancară pentru participare la procedură/ Instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate de asigurări;

- b) ordin de plată, în contul RO... deschis la Trezoreria ... cod fiscal ...

- c) achitarea sumei la casieria Primăriei ...

La pct. IV.4.3 – Modul de prezentare a ofertei, din aceeași fișă de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele: “Plicului exterior i se vor atașa, într-o folie de plastic transparentă, documentele care însoțesc oferta după cum urmează: (...) 2. garanția de participare (în original) - nerespectarea fomei de original în care trebuie depusă garanția de participare atrage încadrarea ofertei la art. 33 alin. (3) lit. b) din HG 925/2006”.

Contestatoarea, fără a solicita clarificări sau a contesta această obligație impusă de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, deci însușindu-și documentația de atribuire, a

constituit garanția de participare prin ordinul de plată nr. 01 din 02.09.2013, semnat și ștampilat de către Raiffeisen Bank Agenția Crișu Repede, depunând la deschiderea ofertelor, spre dovedire, copia conformă cu originalul a acestuia, prin acest mod de dovedire a constituirii garanției de participare, S.C. ... S.R.L., asumându-și astfel riscul respingerii ofertei sale ca inacceptabilă.

În aceste condiții, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, motivat de faptul că prin depunerea dovezii constituirii garanției de participare în copie și nu în original așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și așa cum, de altfel, dispune și art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006, conform căruia „Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire”, aceasta nu a respectat nici prevederile documentației de atribuire dar nici cele ale actului normativ anterior menționat.

Dispozițiile art. 86 alin. (5) lit. a) din HG nr. 925/2006 nu pot fi reținute ca incidente în speță, întrucât ordinul de plată depus de contestatoare nu necesita confirmarea acestuia de către bancă așa cum dispune textul arătat, rezultând pe cale de consecință că în cauză contestatoarei nu-i poate fi aplicat decât art. 86 alin. (1) din hotărârea anterior menționată.

De altfel, suma aferentă garanției de participare constituită de contestatoare nu se afla în contul autorității contractante la data deschiderii ofertelor, aceasta intrând în contul autorității contractante la data de 03.09.2013, așa cum rezultă din extrasele de cont din 02.09.2013 și 03.09.2013, astfel că valabilitatea acesteia de 90 de zile, impusă prin fișa de date a achiziției, curge de la data de 03.09.2013, ulterioară datei de deschidere a ofertelor.

Faptul că autoritatea contractantă nu a respins oferta contestatoarei în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu poate fi reținut de Consiliu ca fiind dovada acceptabilității ofertei sale, motivat de faptul că, din conținutul prevederilor art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care dispun că „În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare; b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire”, nu rezultă obligația ci posibilitatea autorității contractante de a respinge ofertele aflate în cele două situații, rămânând astfel la latitudinea acesteia

respingerea sau nu, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, a unei oferte aflată în una din cele două situații.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că potrivit prevederilor art. 41 din Normele de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile aprobate prin Ordinul nr. 3512/27.11.2008 emis de Ministerul Economiei și Finanțelor, privind documentele financiar-contabile, originalul ordinului de plată constituie document justificativ ce este necesar înregistrării în contabilitate a operațiunilor economico-financiare, întrucât din însăși prevederea legală invocată de contestatoare rezultă că „Pentru acele situații în care prin alte reglementări speciale se prevede că formularul original trebuie să fie păstrat la altă unitate, atunci la înregistrarea în contabilitate este folosită copia documentului respectiv”, situație incidentă prezentei spețe.

De altfel, Consiliul nu poate reține nici referirile contestatoarei la alte proceduri de atribuire la care aceasta a participat demonstrând constituirea garanției de participare prin depunerea în copie conformă a ordinului de plată, motivat de faptul că, pe de o parte, respectivele proceduri s-au desfășurat după cerințe prevăzute în documentațiile de atribuire aferente, despre care, nu se poate aprecia dacă au fost sau nu identice cu cea din prezenta procedură de atribuire, iar pe de altă parte, acceptarea de către autorități contractante a unor asemenea situații reprezentând aplicarea principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.