



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al Asocierii formată din ... – ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva adresei nr. 18425/24.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „..... cod CPV 45310000-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea documentului nr. 18425/24.10.2013, prin care oferta sa a fost declarată ca neconformă, potrivit prevederilor art.79 alin. (1) și inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006;

- declararea ofertei sale, prezentată în cadrul procedurii de achiziție publică ca fiind conformă și acceptabilă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu luarea în considerare a ofertei sale.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... lider al Asocierii formată din ... - ..., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al Asocierii formată din ... - ..., împotriva adresei nr. 18425/24.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „..... cod CPV 45310000-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea documentului nr. 18425/24.10.2013, prin care oferta sa a fost declarată ca neconformă, potrivit prevederilor art.79 alin. (1) și inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006;

- declararea ofertei sale, prezentată în cadrul procedurii de achiziție publică ca fiind conformă și acceptabilă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu luarea în considerare a ofertei sale.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează că prin adresa nr. 18425/24.10.2013, a fost informat că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind respinsă, în baza prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, fiind considerată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Referitor la Formularul nr. 19, contestatorul arată că acesta se regăsește în documentație.

De asemenea afirmă că, în situația în care nu se regăsește acest document, îl depune, în copie, conform art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 17695/14.10.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. 222/16.10.2013.

Referitor la constatările comisiei de evaluare, privind faptul că prețul ofertat a fost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urma a fi executat, contestatorul evidențiază următoarele:

- în adresa nr. 18425/24.10.2013, cap. II pct. A, pag.2, „tabelul”, devizul AA 9118 este numit incorect reprofilare celule de linie, în loc de denumirea corectă din devizele proiectului tehnic „Retrofit celule de linie”;

- în aceeași comunicare cap. II, pct. a, pag 3 primul paragraf "a" este greșit, respectiv simbolul articolului CZ0301D1 se află în ofertă și simbolul CZ0301D2 se află în proiectul tehnic;

- în ceea ce privește lista consumurilor de materiale, publicate în SEAP la poziția 1, codul 2000420 cu denumirea Oțel beton profil periodic PC 60 S4328 D=6mm, aceasta nu corespunde cu rețeta articolului de deviz pus la dispoziție de proiectant prin clarificarea nr. 5 postată pe SEAP și din această cauză nu se regăsește în Lista consumurilor de resurse materiale din ofertă;

- în solicitarea de clarificări nr. 9989/06.06.2013 se solicită varianta tehnologică pentru norma din deviz AA 9118 Retrofit celule de linie CZ 0301D2 la care autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. 742/07.06.2013, în care rețeta acestei norme nu cuprinde materialul (oțel beton profil periodic PC 60S4328 D=6mm de 549.44 kg) invocat de ... prin Lista consumurilor de resurse materiale;

- în tabelul specificat la pag. 2 din comunicare, apare în partea proiectului tehnic cotația defalcată a normei de deviz CZ0301D2 cu prețuri unitare ceea ce nu există în devizele proiectului tehnic; proiectul tehnic nu poate conține prețuri unitare pe categoriile de lucrări, având în vedere că norma de deviz nu generează valoarea cantității de materiale, fiind o normă de manoperă și utilaj;

- programul de devize nu conține decât varianta de normă de deviz CZ0301D1, norma de deviz care are rețeta identică cu cea pusă la dispoziție de proiectantul lucrării prin clarificarea nr. 742/07.06.2013;

- potrivit art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”;

- rețetele specificate nu conțin valori de materiale în cadrul acestei norme și ca urmare oferta nu putea conține cotație de preț aferentă PU material; această normă este numai pentru confecționarea armăturii în cauză, respectiv numai pentru manoperă și utilaj, nicidecum pentru procurare material;

- nici în rețeta pusă la dispoziție de proiectant nu există valoare de material.

Față de celelalte solicitări prin care comisia a considerat prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv cantități ore-om manoperă, ore de funcționare a utilajelor, cantități de tone transportate, contestatorul susține că diferențele sunt nesemnificative provenind din rețetele normelor de deviz generate automat de programul său de devize, nu modifică în nici un fel oferta sa, prin mențiunea „fără costuri suplimentare față de oferta transmisă”, autoritatea contractantă interpretând, în mod eronat, faptul că aceasta va fi modificată.

În ceea ce privește tariful orar, contestatorul afirmă că a respectat tariful orar în vigoare la data deschiderii ofertelor, arătând că, în situația în care până la semnarea contractului va interveni o nouă modificare de tarif, acesta va fi suportată tot de asocierea sa.

Referitor la prețul foarte scăzut al „Contor electric trifazat 5 A”, precizează că a prezentat o fișă de magazie împreună cu o copie a facturii cu care a fost achiziționat acest contor, în data de 15.03.2013.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 21600/.../... 30.10.2013, transmiterea documentelor care completează dosarul achiziției, transmis la Consiliu prin adresa nr. 15545/10.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30298/10.09.2013, oferta financiară și oferta tehnică a contestatorului, precum și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 19428/07.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38011/07.11.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... menționând următoarele:

- la data de 24.05.2013, a fost publicată, în SEAP, invitația de participare nr. ... pentru demararea procedurii de atribuire în cauză, având sursa de finanțare: Programul Operațional Regional - POR, valoare estimată fiind de 4.051.022,83 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

- ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 14.06.2013, fiind finalizată cu procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 10610/14.06.2013;

- au fost depuse în termenul limită până la data și ora precizată în invitația de participare, respectiv 14.06.2013, ora 09:00, un număr de 17 oferte, iar o ofertă a fost depusă după termenul limită;

- împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere au fost formulate contestații de către trei ofertanți, respectiv ...;

- prin Decizia CNSC nr. 453s/... din 20.06.2013 a fost soluționat capătul de cerere prin care s-a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică;

- prin Decizia CNSC nr. ... din ... au fost soluționate capetele de cerere prin care s-a solicitat anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10.610/14.06.2013, anularea deciziei de respingere a celor trei ofertanți din procedură și obligarea comisiei de evaluare de a lua măsuri de remediere;

- în urma aplicării deciziilor CNSC, luării măsurilor de remediere dispuse de CNSC și a evaluării ofertelor rămase în procedura de achiziție publică, oferta depusă de Asociera ... - ... a fost respinsă, în baza prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, fiind considerată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36. alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit toate cerințele minime de calificare și, neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ, deoarece explicațiile prezentate de ofertant ca răspuns la solicitarea de clarificare nu au fost concludente;

- împotriva rezultatului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 15.027 din 30.08.2013 a fost o formulată contestație de către Asociera ... - ...;

- Ca urmare a aplicării Deciziei CNSC nr. 338/... din data de ... și luării măsurilor de remediere dispuse de CNSC, comisia de evaluare a analizat și verificat oferta depusă de Asociera ... - ... atât din punct de vedere a documentelor de calificare, cât și a propunerii tehnice și financiare.

În urma evaluării ofertei depuse de Asociera ... - ..., comisia de evaluare a respins-o, în baza prevederilor art. 81 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind considerată neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) și inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG 925/2006, deoarece prin răspunsurile date la solicitările de clarificare transmise de membrii acesteia, de a justifica prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut, având o propunere financiară care reprezintă 66,11% din valoarea estimată a contractului și, în sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006, ofertantul nu a transmis o justificare concludentă, respectiv:

I. a) Comisia de evaluare a considerat că prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat provine din diferențele care există între cantitățile de materiale din lista privind consumurile de resurse materiale din proiectul tehnic postat pe SEAP și lista privind consumurile de resurse materiale ofertate, atât pentru lucrările ce vor fi executate pe tarif de racordare cât și pentru lucrările ce vor rămâne în proprietatea beneficiarului. Prin răspunsul dat la solicitare de clarificare, ofertantul Asociera ... - ..., a justificat diferențele de cantități de materiale din oferta (formularul C6) depusă, față de cantitățile de materiale prevăzute în

proiectul tehnic, ca fiind provenite din rețetele normelor de deviz generate automate de programul de devize.

Prin justificarea transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificare Asocierea ... - ... mai precizează că la întocmirea ofertei financiare au fost respectate toate cantitățile de lucrări solicitate aferente devizelor din proiectul tehnic.

În urma analizării propunerii financiare depuse, comisia de evaluare a constatat că în Devizul AA 9118 Reprofilare celule de linie, la art. 009, simbol CZ0301D2 Confectionat armătură fasonată bare pentru fundații izolate continui și rame în ateliere centralizate: PC 60 D=6 - 8mm, nu au fost respectate:

1) simbolul articolului - CZ0301D1 (în proiectul tehnic), în loc de CZ0301D2 (în ofertă);

2) denumirea articolului - Confectionat armătură fasonată din oțel beton armat în fundații, fasonarea barelor pentru fundații izolate (inclusiv fundații pahar) continui și radiere, în ateliere centralizate, PC 52 D=6 - 8mm (în proiectul tehnic), în loc de Confectionat armătură fasonată bare pentru fundații izolate continui și rame în ateliere centralizate: PC 60 D=6 - 8mm (în ofertă);

3) consumurile de resurse materiale aferente articolelor de deviz mai sus menționate;

Atât în articolul de deviz din proiectul tehnic, cât și în articolul de deviz din ofertă apare oțelul beton cu un consum specific de 1,01 kg, la un kg de armătură fasonată, ceea ce conduce la un consum total de oțel beton de 549,44 kg, consum care se regăsește în Lista consumurilor de resurse materiale, publicată în SEAP, la poziția 1, cu codul 2000420 cu denumirea Oțel beton profil periodic PC 60 S4328 D=6mm, dar care nu se regăsește în Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, ofertată de Asocierea ... -

Prețul unitar pentru materialul oțel beton armat în fundații, conform articolului din devizul ofertat Retrofit celule de linie, la poziția 9 este 0,00 lei. De aici rezultă faptul că valoarea aferentă consumului de oțel beton de la poziția 009 a devizului AA 9118 Reprofilare celule de linie, este 0,00 lei, nu se putea confecționa armătura fără oțelul beton.

Din comparații prezentate rezultă faptul că nu se respectă consumurile normelor de deviz aferente listelor publicate pe SEAP, prin urmare comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită.

Prin răspunsul dat de proiectantul lucrării la solicitarea de clarificare atașată pe SEAP, se precizează clar că rețeta este pentru un kg de armătură confecționată.

b) Comisia de evaluare a consideră că oferta operatorului economic ofertant Asocieria ... - ... are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat și prin faptul că a folosit un salariu tarif orar foarte mic pentru majoritatea categoriilor de muncitori, respectiv de 4,44 lei /oră. Cu toate că din Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării, prezentat în propunerea tehnică menționează că va începe lucrările în luna a - 7 - a, a anului 2013, lună în care își produce efecte prevederile art. 1 alin. (2) din nr. HG nr. 23 din 22.01.2013 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 4,47 lei/oră, ofertantul Asocieria ... & ... a elaborat oferta cu un tarif orar de 4,44 lei /oră.

Prin răspunsul dat la solicitare de clarificare, ofertantul Asocieria ... - ..., a justificat folosirea salariului tarifar orar de 4,44 lei/oră prin precizarea că "la data la care a fost întocmită propunerea financiară tariful mediu în vigoare era de 4,44 lei pe oră, iar documentația întocmită de asociere s-a conforma tarifului mediu în vigoare". Se mai precizează de asemenea că în cazul în care oferta Asocierii ... - ... „va fi declarată câștigătoare" vor fi refăcute devizele „în concordanță cu reglementările în vigoare de la data atribuirii, fără a modifica prețul inițial ofertat, eventualele diferențe urmând a fi suportate din profitul Asocierii ... - ...".

Având în vedere că data deschiderii ofertelor a avut loc în ziua de 14.06.2003, iar lucrările ce urmau a fi atribuite nu puteau să înceapă decât după data intrării în vigoare a prevederilor art. 1 alin. (2) din nr. HG nr. 23 din 22.01.2013 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, respectiv 01.07.2013, comisia de evaluare consideră că salariul tariful orar de 4,44 lei pe oră folosit la întocmirea ofertei financiare nu este justificat, ceea ce duce la elaborarea unei oferte cu un preț foarte scăzut.

Autoritatea contractantă menționează că, în cazul în care ofertantul, dacă ar fi fost declarat câștigător, nu ar fi putut înlocui tariful de 4,44 lei/oră ofertat, cu tariful orar 4,47 lei pe oră, deoarece prin refacerea devizelor de lucrări la întocmirea situațiilor de lucrări, ar fi modificat oferta cu care ar fi fost declarat câștigător.

Având în vedere că HG nr. 23 din 22.01.2013 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, a fost adusă la cunoștință celor interesați în luna ianuarie a anului 2013, ofertantul nu avea nici o scuză că nu a ținut cont de prevederile acesteia la întocmirea propunerii financiare. Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent.

c) Comisia de evaluare a considerat că prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat provine și din prețul foarte scăzut al Contorului electronic trifazat 5A, prevăzut în

Lista cu utilajele și echipamentele tehnologice și funcționale cu montaj, aferentă lucrărilor ce vor fi executate pe tarif de racordare. Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare, ofertantul Asocieria ... - ..., a justificat prețul ofertat aparent foarte scăzut pentru Contorul electronic trifazat 5A, prevăzut în Lista cu utilajele și echipamentele tehnologice și funcționale cu montaj, aferentă lucrărilor ce vor fi executate pe tarif de racordare, față de prețul din proiectul tehnic postat pe SEAP, prin faptul că respectivul contor se află în stocul magaziei asociatului ... prezentând pentru justificare o fișă de magazine. Din documentul prezentat ca fișă de magazie, rezultă că la data deschiderii ofertelor respectivul reper exista în gestiunea ofertantului aprovizionat din data 15.03.2013 pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru Contor electronic trifazat 5A, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis un document fără nici un element de autenticitate, nici măcar nu avea mențiunea conform cu originalul.

Comisia de evaluare a considerat că justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu a fost însoțită de mai multe documente edificatoare, respectiv, copie factură, copie aviz expediție, copie NIR, copie extras dintr-un program de gestiune - raport intrare/ieșire sau raport evoluție stoc, etc.

Comisia de evaluare a constatat faptul că, la contestația făcută, pentru justificarea prețului pentru Contorul electronic trifazat 5A, contestatorul a mai anexat factura seria/număr RIN/2430 (emisă de ..., document care nu a fost prezentat prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare a comisiei.

Din factura prezentată, se poate vedea neconcordanța dintre factură și fișa de magazie transmisă comisiei de evaluare ca justificare a prețului pentru contorul electronic trifazat 5A, respectiv:

- din Factura seria/număr: RIN/24300, rezultă că ...a cumpărat de la ..., 1 buc. Contor electronic trifazat 380V, iar în Fișa de magazie se completează că la data de 15.03.2013, au intrat în gestiune 4 buc. cu documentul cu nr. 24300 (deci cu factura seria/număr: RIN/24300);

- din Factura seria/număr: RIN/24300, rezultă că ... a cumpărat de la ..., 1 buc. Contor electronic trifazat 380V, iar în Fișa de magazie se completează că s-a procurat Contor electronic trifazat 5A;

- în Factura seria/număr: RIN/24300 prețul unitar al produsului cumpărat este șters, iar în Fișa de magazine se completează un preț unitare de 100 lei.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită.

d) Comisia de evaluare a considerat că prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat provine și din diferențele care există între cantitățile de ore-om/manoperă direct din ofertă (formularul C7) și cantitățile ore-om/manoperă direct prevăzute în proiectul tehnic postat pe SEAP, atât pentru lucrările ce vor fi executate pe tarif de racordare, cât și pentru lucrările ce vor rămâne în proprietatea beneficiarului.

Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare, ofertantul Asociera ... - ..., a justificat diferențele de cantități de ore-om/manoperă direct din oferta (formularul C7) față de cantitățile ore-om/manoperă direct prevăzute în proiect, ca fiind provenite din rețetele normelor de deviz generate automate de programul de devize.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită.

e) Comisia de evaluare a considerat că prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat provine din diferențele care există între cantitățile de ore de funcționare a utilajelor de construcții din ofertă (formularul ... față de cantitățile de ore de funcționare a utilajelor de construcții prevăzute în proiectul tehnic postat pe SEAP, atât pentru lucrările ce vor fi executate pe tarif de racordare, cât și pentru lucrările ce vor rămâne în proprietatea beneficiarului.

Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare, ofertantul Asociera ... - ..., a justificat diferențele dintre orele de funcționare a utilajelor de construcții din ofertă (formularul ... față de orele de funcționare a utilajelor de construcții prevăzute în proiectul tehnic, ca fiind provenite din rețetele normelor de deviz generate automate de programul de devize.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită.

f) Comisia de evaluare a considerat că prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat provine și din diferențele care există între cantitățile de tone transportate din ofertă (formularul C9) față de tonele transportate prevăzute în proiectul tehnic, atât pentru lucrările ce vor fi executate pe tarif de racordare, cât și pentru lucrările ce vor rămâne în proprietatea beneficiarului.

Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare, ofertantul Asociera ... - ..., a justificat diferențele dintre tonele transportate din ofertă (formularul C9) față de tonele transportate prevăzute în proiectul tehnic, ca fiind provenite din rețetele normelor de deviz generate automat de programul de devize.

Ofertantul Asocierea ... - ... în răspunsul său, mai menționează că, în oferta economică transmisă, a respectat cantitățile de lucrări solicitate aferente devizelor din proiectul tehnic.

Mai mult, precizează că, la execuția lucrării, va respecta caietul de sarcini, proiectul tehnic și cantitățile de lucrări aferente, fără costuri suplimentare față de oferta transmisă.

Prin mențiunea făcută Asocierea ... - ... se angajează să modifice cantitățile de lucrări din ofertă, deci să își modifice oferta.

Ofertantul ... - ..., prin urmare, recunoaște că propunerea financiară nu a fost întocmită în conformitate cu caietul de sarcini, proiectul tehnic și cantitățile de lucrări aferente, deci cu documentația de atribuire, deci nu a respectat prevederile art. 170 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, intrând totodată și sub incidența prevederilor art. 79 alin. (3) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia dacă "ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare", oferta sa va fi considerată neconformă.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a decis că oferta depusă de ... - ..., intră sub incidența prevederilor art. 79 alin. (3) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv "ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare", deci oferta este neconformă.

Comisia de evaluare a constatat că, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență, oferta depusă de ... - ... are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

II. Prin fișa de date la Cap.IV.4) Prezentarea ofertei, Subcapitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, la punctul 2) s-a solicitat să se prezinte Formularului nr. 19 - Declarație pe propria răspundere privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă privind protecția muncii.

Autoritatea contractantă arată că ... - ..., în cadrul propunerii tehnice nu a prezentat Formularul nr. 19 - Declarație pe propria răspundere privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă privind protecția muncii, eroare ce nu poate fi încadrată în prevederile art. 80 alin. (3) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru că ar încalca prevederile art. 2, alin. (1), lit. b) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 2, alin. (2), lit. b) din același act normativ, privind garantarea tratamentului egal a operatorilor economici participanți la procedură.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „..... cod CPV 45310000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este în valoare de 4.051.022,83 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 18423/24.10.2013, au fost depuse 18 oferte, oferta contestatorului fiind respinsă ca neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) și inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a prezentat formularul nr. 19 – Declarație pe propria răspundere privind respectarea legislației de securitate și sănătate muncă, privind protecția muncii și nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, existând diferențe la cantitățile de materiale, la numărul de ore de manoperă, la numărul de ore de funcționare ale utilajelor de construcții și la cantitățile transportate față de proiectul tehnic.

Contestatorul formulează critici cu privire la motivele de respingere, mai sus menționate, arătând că lipsa formularului nr. 19 poate fi încadrată ca abatere minoră, că oferta sa respectă proiectul tehnic și că diferențele constatate provin din rețetele articolelor, generate automat de programul său de develope.

În ceea ce privește lipsa formularului nr. 19 – Declarație pe propria răspundere privind respectarea legislației de securitate și sănătate muncă, Consiliul constată că, în documentul depus de contestator, nu este respectat textul solicitat de autoritatea contractantă în sensul că nu face referire la prevederile Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 și ale celorlalte reglementări din domeniul securității și sănătății în muncă aplicabile și se referă numai la propunerea tehnică și nu la întreaga ofertă, fiind încălcate dispozițiile art. 34 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „Autoritatea contractantă are obligația să precizeze în documentația de atribuire regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări ori de servicii, sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. În acest caz, autoritatea contractantă are totodată și obligația de a solicita

operatorilor economici să indice, în cadrul ofertei, faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii”.

Referitor la faptul că, în propunerea financiară, contestatorul, în devizul AA 9118 „Retrofit celule de linie”, la articolul cu simbolul CZ0301D2, a cotate materialul cu preț ”0”, iar, în lista consumurilor de materiale, nu a cuprins materialul cu codul 2000420 cu denumirea Oțel beton profil periodic PC 60 S4328 D=6 mm, aferent acestui articol, Consiliul constată că acesta nu a respectat caietul de sarcini, așa cum a fost întocmit de către autoritatea contractantă, prin care se impune confecționarea și montarea de armături de oțel beton, pentru a realiza fundațiile necesare, conform Aviz CTEA nr. 180, încălcând prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire(...)”.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatorului conform căreia, în rețeta articolului de deviz, pusă la dispoziție de proiectant, prin clarificarea nr. 5, nu se regăsește acest material, deoarece, pe de o parte, nu toate articolele de deviz conțin materialul de bază în rețetă, acesta alegându-se de către ofertant din listele anexă existente în indicatorul de deviz ”Construcții”, iar, pe de altă parte, în caietul de sarcini, în extrasul de materiale aferent acestui deviz, se regăsește codul 2000420 cu denumirea Oțel beton profil periodic PC 60 S4328 D=6 mm, care nu există în extrasul de materiale, prezentat de contestator.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca inadmisibilă, oferta contestatorului și, ca urmare, nu mai analizează celelalte motive de respingere invocate de aceasta, întrucât caracterul neconform al ofertei nu poate fi modificat, învederând autorității contractante, că, în cazul articolelor de deviz, consumurile de ore de manoperă și cele de ore de funcționare ale utilajelor de construcții sunt elemente proprii ofertantului care depind de productivitatea muncii și eficiența echipamentelor utilizate de acesta, neexistând vreo obligație legală referitoare la respectarea consumurilor rezultate din caietul de sarcini, în condițiile în care nu se cunosc indicatoarele de deviz utilizate de proiectant și dacă acesta nu a modificat rețetele articolelor de deviz utilizate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.