



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în localitatea ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului nr. 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8191/03.10.2013, emisă de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura *negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare* organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Materiale pentru protecția muncii”, coduri CPV 18143000-3 – *Echipamente de protecție (Rev.2)*, 31527210-1 – *Lanterne (Rev.2)*, 35113000-9 – *Echipament de siguranță (Rev.2)*, 38431000-5 – *Aparate de detectare (Rev.2)*, 44512940-3 – *Truse de scule (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului „suspendarea procedurii și reluarea acesteia după modificarea caietului de sarcini, în sensul punerii de acord a cerințelor formulate cu Standardul european EN 60900:2004, în sensul definirii corecte și complete a produselor și în sensul respectării cel puțin a celor patru principii care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și eficiența utilizării fondurilor”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă ... și respinge contestația formulată de ... pentru lotul 1, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii aferent *lotului nr. 1*, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8191/03.10.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura mai sus arătată, considerând excesive cerințele din caietul de sarcini.

În opinia contestatoarei, solicitările caietului de sarcini depășesc prevederile Standardului european EN 60900:2004, respectiv Standardului Român SR EN 60900:2005 (http://www.sculeelectroizolante.ro/uploads/documente_pdf/Standardul_60900-2004_-_engleza.pdf, http://www.sculeelectroizolante.ro/uploads/documente_pdf/SR_EN_60900_din_2005.pdf).

Referitor la acest aspect, arată că, în caietul de sarcini/Fișa tehnică (pagina 24), se solicită ca cei trei clești electroizolanți să aibă izolație și pe capul cleștelui – „cu vârf izolat”. De asemenea, se cere „*Certificat de conformitate* și anexele acestuia cu cerințele esențiale de securitate și sănătate (...)”, emis de către un organism de certificare.

În opinia sa, este evident că un organism de certificare emite un astfel de „*Certificat de conformitate*” pentru ceea ce reglementează standardul, adică pentru mânerele manșonate, electroizolante ale cleștelui. Ori, acest înveliș suplimentar pe capul cleștelui, fiind foarte subțire comparativ cu învelișul de pe mânerele electroizolante, nu asigură protecția corespunzătoare pentru lucrul sub tensiune la 1000V Ca/1500V Cc, protecția fiind asigurată numai de mânerele manșonate din material electroizolant, adică de ceea ce reglementează standardul european IEC/EN 60900:2004.

Contrar opiniei autorității contractante, la acești clești electroizolanți - și în cazul unui institut care face testarea pentru certificare - se testează izolația de pe mâner, nu cea de pe capul cleștelui.

În plus, izolația de pe capul cleștelui, fiind discontinuă în zona tășului, nu se poate testa deoarece la tensiunea de testare de 10.000 V apar descărcări.

În cadrul contestației sale, ... continuă cu critici aferente conținutului documentației de atribuire, susținând că anumite cerințe, referitoare la produsele ce urmează să se achiziționeze, reprezintă un abuz și se încalcă în mod flagrant principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, fiind restrânsă concurența.

În sprijinul afirmațiilor sale, invocă dispozițiile art. 5 din HG nr. 457/18.04.2003 privind asigurarea securității utilizatorilor de echipamente electrice de joasă tensiune, pe care le citează.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă modalitatea de organizare/desfășurare a procedurii, precizând că la ședința de negociere a participat o singură persoană care a fost nominalizată prin decizie ca făcând parte din comisia de evaluare, lipsind președintele comisiei și alți trei experți tehnici.

Totodată, susține că nu au fost reținute în procesul-verbal, încheiat cu ocazia negocierii tehnico-financiare, toate aspectele precizate în cadrul ședinței.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită suspendarea procedurii și reluarea acesteia după modificarea caietului de sarcini și punerea de acord a cerințelor formulate cu Standardul european EN 60900:2004, în sensul definirii corecte și complete a produselor și în sensul respectării cel puțin a celor patru principii care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică precizate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și eficiența utilizării fondurilor publice.

Prin adresa nr. 8434/18.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35576/21.10.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului parțial dosarul achiziției publice și punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și tardivă.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că, în cadrul acestei proceduri de atribuire, în 23.07.2013, ... a mai depus o contestație (adresa nr. 6470/22.07.2013) prin care solicita

Consiliului „anularea procedurii și reluarea acesteia cu refacerea caietului de sarcini și respectarea a cel puțin patru dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și eficiența utilizării fondurilor”.

Referitor la acest aspect, menționează că, asupra acestei contestații, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din ... fiind obligată la modificarea Fișei tehnice pentru *Truse scule electroizolante* și la continuarea procedurii de atribuire a

contractului de achiziție publică în cauza, arătând că a efectuat o singură modificare, care nu se referă la produsele de la pozițiile 2, 3 și 4, ci la eliminarea sintagmei „deschidere prin răsucire” asociată mecanismului automat de blocare a tije șurubelniței.

În acest sens, în data de 29.08.2013, autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP Anunțul de tip erată nr. 41978/29.08.2013 la Anunțul participare cu nr. ... care conține principalele cerințe ale regulamentului de organizare a licitațiilor, prevăzând data de 09.09.2013 ora 10:00, ca termen limită de depunere a candidaturilor și data de 09.09.2013 ora 11:00, pentru deschiderea publică a documentelor de participare la licitație.

Prezentând etapele desfășurării procedurii, autoritatea contractantă arată că în urma analizării ofertelor, a fost întocmit Raportul Tehnic nr. 8140/30.09.2013, iar ulterior, *Raportul intermediar privind calificarea din punct de vedere tehnic* nr. 8190/03.10.2013, prin care s-a decis descalificarea contestatoarei în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta fiind considerată neconformă deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Referitor la certificatele de conformitate, însoțite de anexe, care trebuiau să ateste că aceste scule sunt fabricate și dimensionate astfel încât să nu pună în pericol utilizatorul sau instalațiile electrice la care se lucrează, autoritatea contractantă menționează că, „în ședința de negociere tehnico-financiară, reprezentanții firmei ... confirmă că nu dețin astfel de certificate, semnând fără obiecțiuni Procesul verbal de negociere nr. 8078/ 26.09.2013, în care s-a specificat clar acest lucru”.

În sprijinul afirmațiilor sale, autoritatea contractantă subliniază că „mostra prezentată în cadrul licitației – clești electroizolanți nu sunt marcați cu marcajul organismului de cerificare, ci numai de producător (acest lucru este specificat în Procesul verbal de negociere nr. 8078/26.09.2013...)”, invocând dispozițiile art. 4 din HG nr. 457/18.04.2013 privind asigurarea securității utilizatorilor de echipamente electrice de joasă tensiune, potrivit cărora „este interzisă introducerea pe piață a echipamentelor electrice de joasă tensiune care nu îndeplinesc cerințele esențiale de securitate prevăzute în anexa nr. 1 - anexă care prevede: „Caracteristicile principale, indicațiile de recunoaștere și de respectare care vor asigura funcționarea echipamentului electric în siguranță și în scopurile pentru care a fost fabricat, trebuie să fie marcate pe echipament sau, dacă aceasta nu este posibil, într-un document însoțitor”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, ulterior emiterii Deciziei Consiliului nr. .../... contestatoarea i-a solicitat, prin adresa nr. 6725/04.09.2013, modificarea cerinței din caietul de

sarcini – „fără izolația vârfului cleștilor și încadrarea sculelor electroizolante în categoria sculelor de mână și nu în categoria materialelor de protecția muncii”.

Față de acest aspect, consideră că „aceste scule sunt folosite pentru lucrul sub tensiune și nu se pot încadra în categoria sculelor de mână, deoarece ar pune în pericol integritatea și chiar viața utilizatorului”.

Referitor la setul de șurubelnițe poz. 1 - *Set șurubelnițe*: mâner de antrenare cu tije (capete) interschimbabile, fiind vorba de scule destinate lucrului sub tensiune, unde posibilitatea atingerii cu tija șurubelniței a unui alt circuit aflat sub tensiune (deci a producerii unei avarii și a unui accident) este destul de ridicată, autoritatea contractantă apreciază ca fiind corectă solicitarea din caietul de sarcini ca tija șurubelniței să fie izolată pe toată lungimea ei.

În acest sens, precizează că, prin caietul de sarcini s-a solicitat *tijă izolată pe toată lungimea* întrucât în ziua de 08.04.2002, în cadrul CE MT-JT Băilești, la lucrarea de verificare a legăturilor la bornele unui contor și resigilarea acestuia, electricianul Poenaru Costel - executantul lucrării - a demontat capacul de la cutia de borne și a început verificarea șuruburilor de la punțile de legătură ale bobinelor de tensiune și curent. La încercarea șurubului de la faza T s-a produs un scurtcircuit între tija șurubelniței și rama capacului superior al contorului, arcul electric producându-i arsuri de gradul I pe față și la mâna dreaptă. Electricianul Poenaru Costel a executat lucrarea cu o șurubelniță care nu avea tija izolată. Cauza evenimentului a fost utilizarea unor scule necorespunzătoare din punct de vedere electric.

În opinia sa, este normal ca, pentru siguranța utilizării, să existe un sistem de blocare a tijeii în mânerul de utilizare, iar prin caietul de sarcini să se solicite acest lucru.

Autoritatea contractantă precizează că, „*oferta contestatoarei nu a corespuns, întrucât pentru mostra prezentată nu se pot determina caracteristici de protecție ale mânerului din setul de șurubelnițe întrucât acesta nu este inscripționat conform cerințelor cu tensiunea de lucru, marcajul de lucru sub tensiune dublu triunghi și nici marcajul organismului de certificare*”.

În acest sens, subliniază că „și pentru acest produs, reprezentanții contestatarului confirmă că nu dețin certificat de conformitate și semnează Procesul verbal de negociere nr. 8078/ 26.09.2013, fără obiecțiuni”.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că oferta contestatoarei nu îndeplinește nici cerințele cap. B, din caietului de sarcini, referitoare la condițiile minime de admisibilitate și anume, „*nedepunerea documentelor traduse în limba română, contestatarul*

depunând certificatele de conformitate, pentru restul de componente ale trusei, în limba germană.

Pe de altă parte, consideră contestația ca fiind depusă tardiv, motiv pentru care solicită respingerea acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Având în vedere excepția de mai sus, Consiliul, prin adresa nr. 21296/... .. a solicitat contestatoarei punctul de vedere asupra tardivității; aceasta din urmă răspunzând prin adresa nr. 7010/28.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 36580 din 28.10.2013, în care menționează: „(...) am formulat contestația împotriva Raportului intermediar privind calificarea din punct de vedere tehnic, în termen, după cum urmează: documentul ne-a fost comunicat în 03.10.2013; Contestația a fost depusă în ...

De asemenea, în același act, ... susține că *„natura certificatului de conformitate pentru lipsa căruia ... am fost descalificați, este denaturată în documentele întocmite de autoritatea contractantă... arătăm că certificatele de conformitate prezentate de societate noastră erau singurele care se puteau obține, deoarece orice alte cerințe suplimentare (precum izolarea pe capul cleștelui) nu se regăsesc în standardele aplicabile în materie, așadar aceste chestiuni nu pot face obiectul certificărilor”*.

Ulterior, prin adresa nr. 8936/08.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38105/08.11.2013, autoritatea contractantă a transmis documente în completare la dosarul cauzei, respectiv actele aparținând ofertantului desemnat câștigător.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Materiale pentru protecția muncii”, coduri CPV 18143000-3 – Echipamente de protecție (Rev.2), 31527210-1 – Lanterne (Rev.2), 35113000-9 – Echipament de siguranță (Rev.2), 38431000-5 – Aparate de detectare (Rev.2), 44512940-3 – Truse de scule (Rev.2), ...* în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, *negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... (conform căruia valoarea estimată, pentru lotul 1, este de 216.000 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire. Potrivit fișei de date a achiziției, atribuirea se face pe șapte loturi, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

Ședința de deschidere a ofertelor, pentru lotul 1 – *Truse scule electroizolante*, a avut loc în data de 09.09.2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 0400/7722, din care reiese participarea a doi operatori economici: ... și

În urma desfășurii etapelor prezentei proceduri, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8191/03.10.2013, a comunicat ...

rezultatul procedurii, împotriva căruia aceasta din urmă a formulat prezenta contestație, solicitând Consiliului „suspendarea procedurii și reluarea acesteia după modificarea caietului de sarcini (...)”.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul a emis Decizia nr. ... din ... conform căreia a respins-o, ca nefondată.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, motiv pentru care va proceda la soluționarea excepției de tardivitate, invocată de ... raportat la criticile privind documentația de atribuire.

Referitor la acest aspect, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că susținerile autorității contractante sunt întemeiate, deoarece, pe de o parte, în cuprinsul contestației formulate de ... se regăsesc numai critici vizând conținutul fișei de date și al caietului de sarcini, precum și referitoare la modul de derulare a „negocierii ofertei tehnico-financiare” a ... prezentat în procesul-verbal nr. 8078 din 26.09.2013, aferent lotului 1..

În aceste condiții, Consiliul respinge ca fiind tardive toate afirmațiile legate de conținutul documentației de atribuire, implicit al caietului de sarcini, care, potrivit art. 33 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență, face parte din documentația de atribuire, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum la cele ale alin. 2) ale aceluiași articol, potrivit cărora: „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind fără relevanță susținerea contestatoarei, din adresa nr. 7010/28.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 36580/28.10.2013, potrivit căreia „considerăm că am formulat contestația împotriva Raportului intermediar privind calificarea din punct de vedere tehnic în termen (...)”, atâta timp cât nici în acest document nu probează conformitatea ofertei sale, prin raportare la cele 3 motive de respingere constatate, ci se limitează în a menționa doar: „(...) certificatele de conformitate prezentate de societatea noastră erau singurele care se puteau obține, deoarece orice alte cerințe suplimentare (precum izolarea pe capul cleștelui) nu se regăsesc în standardele aplicabile în materie (...)”.

Mai mult, în susținerea respingerii contestației, ca tardivă, este chiar solicitarea contestatoarei, respectiv de reluare a procedurii de atribuire în cauză, „după modificarea caietului de sarcini”.

Prin urmare, orice solicitare de modificare a documentației de atribuire este tardivă la acest moment, după finalizarea etapei de evaluare a ofertelor depuse în procedura de atribuire în cauză.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și faptul că termenul de formulare a acestei cereri, ce trebuia respectat de contestatoare, se calculează și în concordanță cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010: *z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.*

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, respectiv 15.07.2013, pentru respectarea termenului de 5 zile, prevăzut la articolul menționat anterior (valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, conform anunțului de participare, este de 216.000 lei, fără TVA), criticile respective trebuiau formulate, cel mai târziu, la data de 22.07.2013.

În aceste condiții, afirmația contestatoarei, conform căreia „descrierea din caietul de sarcini este ambiguă și incorectă/incoerentă din punct de vedere tehnic”, nu poate fi reținută în soluționare, întrucât, depunând ofertă, trebuia să respecte întocmai documentația de atribuire, așa cum prevede art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Pe baza aceluiași raționament juridic, Consiliul respinge ca tardiv formulate și criticile referitoare la modul de derulare a „negocierii ofertei tehnico-financiare” a ... prezentat în procesul-verbal nr. 8078 din 26.09.2013, document care a fost însușit de către reprezentanții acesteia, prin semnarea și parafarea lui, în aceeași dată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea pe fond a cererii, admitând excepția invocată de autoritatea contractantă, ... Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... pentru lotul 1 și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....