



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... str. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Clădire și spații adiacente stadion ... (execuție și proiectare)”, cod CPV 45421141-4 lucrări de compartimente (Rev.2), se solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată *din oficiu*, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ... cu sediul în ... str. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din critică documentația de atribuire elaborată de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Clădire și spații adiacente stadion .. (execuție și proiectare)”, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Contestatoarea menționează că, în data de 21.10.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentația de atribuire aferentă procedurii mai sus menționată, inițiată, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... ocazie cu care a constatat că în cadrul documentului „S.F. Stadion Final” au fost prezentate descrieri ale anumitor tipuri de pardoseală sportivă.

Astfel, petenta arată că, exceptând zona de atletism, pentru toate celelalte spații s-au prezentat soluții de pardoseală de diverse grosimi (3 mm, 6 mm, 7,5 mm, 8 mm) și stratificații (2 sau 3 straturi), „foarte exact precizate”, despre care apreciază că sunt „destinate, în mod direct, numai unui anumit producător italian de suprafețe sportive”.

... opinează că specificațiile mai sus menționate încalcă principiul liberei concurențe și restricționează accesul operatorilor economici interesați la procedura de atribuire, exemplificând cu specificațiile tehnice pentru pardoseala din sala de box - „Pardoseala prefabricată din cauciuc va consta în 3 straturi alăturate cu o grosime constantă. Primul strat va da proprietățile suprafeței și va fi ușor embosat, antialunecare, antireflexie și marmorizat. Va fi vulcanizat de al doilea strat din cauciuc, folosit pentru a da rigiditatea și distribuirea sarcinilor potrivite. Stratul inferior va fi din spumă poliuretanică expandată, modulată pentru asigurarea cerințelor tehnice precum rezistență la impact, absorbția energiei, rezistența la alunecare și absorbția acustică. Va fi proiectat și fabricat în conformitate cu standardul UNI EN ISO 9001”.

Precizând că, pentru o anumită pardoseală, nu este relevant numărul de straturi atâta timp cât autoritatea contractantă nu face nici o referire la performanțele respectivei pardoseli, autoarea contestației apreciază că referirea la modalitatea de îmbinare prin „vulcanizare” a straturilor pardoselii reprezintă „o trimitere directă către un anumit procedeu de fabricație”.

Mai mult, susține petenta solicitarea ca pardoselile să fie proiectate și fabricate în conformitate cu standardul UNI EN ISO 9001 este nelegală, deoarece standardele din seria UNI EN ISO sunt standarde italiene, în acest fel făcându-se trimitere spre o anumită origine a produselor, practică interzisă de prevederile art. 35-38 din O.U.G. nr. 34/2006. De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că solicitarea standardelor de tip ISO pentru producători este considerată cerință restrictivă, conform Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Având în vedere cele prezentate, ... solicită autorității contractante „să renunțe la toate solicitările restrictive de tipul celor de mai sus și să reformuleze cerințele minime și obligatorii pentru pardoselile în speță

care să aducă într-adevăr avantaje tehnice autorității contractante, eventual prin descrierea performanțelor acestora și nu prin constrângeri de grosime sau stratificație”.

De asemenea, petenta apreciază că, solicitând pentru plafoane dimensiuni exacte și nu marje „cum ar fi normal” (ex. „tavan casetat din plăci din fibră minerală cu o grosime de 12 mm și dimensiuni 600X600mm”), autoritatea contractantă încalcă principiul liberei concurențe.

În probațiune, a fost depus, în copie un set de documente.

În raport de tipul contractului – contract de lucrări, valoarea estimată a acestuia, de 3.193.699 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 718.040,155 euro, termenul de exercitare a căilor de atac împotriva actelor autorității contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de lucrări cu valoare mai mică decât echivalentul a 5.000.000 euro, astfel cum acesta este reglementat de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2), calculat după metodologia prevăzută de art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 269 din același act normativ, prin adresele nr. 22091 și respectiv 22092/.../... din 07.11.2013, a pus în discuția părților excepția tardivității depunerii contestației, sens în care acestora le-a fost solicitată formularea și înaintarea de puncte de vedere, în termen de 2 zile lucrătoare de la primirea solicitărilor.

Prin adresa nr. 76 din 08.11.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 38269 din 11.11.2013, ... răspunzând solicitării Consiliului, a precizat că, deși „*demersul (...) de înaintare a unei contestații cu numai 2 zile înainte de depunerea ofertelor ar putea fi considerat tardiv din punct de vedere al art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006*”, având în vedere principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, a considerat util și necesar să atragă atenția autorității contractante asupra unor aspecte care pot influența negativ procedura de atribuire și care pot fi remediate încă de către acesta, în contextul suspendării procedurii.

Contestatoarea reiterează faptul că, „*deși contractul este supus procedurii de tip design bild, autoritatea contractantă a solicitat ofertarea pe baza unei liste proprii de cantități, care ar putea să nu fie completă și nici suficientă pentru realizarea proiectului de către ofertantul declarat câștigător*”.

Menționând că, în cuprinsul contestației, a exemplificat faptul că soluțiile alese pentru tavane sau pardoseli excelează în dimensiuni și descrieri fizice, fără a se avea în vedere necesitățile funcționale, contestatoarea prezintă un alt exemplu, arătând că, în încăperile cu saună și bazin de recuperare, unde se va forma condens, soluția impusă de autoritatea contractantă (tavan casetat din rigips pe cadre metalice), nu este agreată din punct de vedere tehnic și nu se dorește a fi asumată de către societatea de proiectare cu care colaborează, pe motivul lipsei de rezistență la apă și de protecție anticorozivă. De asemenea, susține

petenta, deși în lista de cantități, pentru placarea stâlpilor, se prevede rigips obișnuit, în studiul de fezabilitate se solicită ca pereții să aibă o rezistență la ardere de până la 2 ore, fapt ce nu se poate asigura cu un rigips obișnuit.

Prin adresa nr. 18947 din 12.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 38521 din 12.11.2013, ... a solicitat admiterea excepției, invocată de către CNSC, ex officio, respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire și continuarea acesteia, precizând că termenul de 5 zile de exercitare a căilor de atac împotriva documentației de atribuire, act al autorității contractante publicat în SEAP la data de 21.10.2013 și a cărei modificare contestatoarea dorește să o obțină, a fost depășit la data de ... ora 18¹⁸, dată la care a recepționat, prin fax, contestația formulată de ...

Precizând că ... i-a transmis contestația la 15 zile de la publicarea, în SEAP, a documentației de atribuire, organizatoarea procedurii apreciază ca *„fiind evident că termenul legal a fost depășit, iar soluția care se impune este cea a admiterii tardivității și respingerii contestației, pe cale de consecință”*.

În sprijinul susținerilor sale, organizatoarea procedurii invocă prevederile art. 256² alin. (1) lit. (b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În raport de dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată ca acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliu va analiza mai întâi excepția tardivității depunerii contestației pe care urmează să o admită din următoarele considerente:

Procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... la data de 21.10.2013, documentația de atribuire contestată fiind publicată la aceeași dată, sub formă de fișiere electronice atașate invitației de participare.

Întrucât, prin dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 se reglementează că *„În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) **privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**”*, termenul de *„5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*, termenul de 5 zile în care contestatoarea putea exercita calea de atac împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 21.10.2013, s-a împlinit în data de 26.10.2013, care fiind într-o zi de sâmbătă, respectivul termen s-a prelungit până la sfârșitul zilei de luni, 28.10.2013 (art. 3 lit. z) din ordonanță).

Astfel că, depunerea contestației, prin fax, la Consiliu la data de ... și la autoritatea contractantă în data de ... a fost efectuată cu depășirea termenului legal reglementat, la data respectivă petenta fiind decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac împotriva documentației de atribuire, publicată de către ... în SEAP, la data de 21.10.2013

Față de aspectele constatate, Consiliul urmează să admită excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

..