



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în, județul ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 78107/24.10.2013, transmisă de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „dezvoltare locală prin educație flexibilă: implementarea unei platforme e-learning la nivelul Primăriei ... s-a solicitat anularea raportului procedurii și dispunerea continuării procedurii, cu luarea în considerare și a ofertei ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge ca

nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică anterior menționat, s-a solicitat anularea raportului porcedurii și dispunerea continuării procedurii cu luarea în considerare și a ofertei ...

Contestatoarea critică motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, și anume faptul că, pe de o parte, pentru coordonatorul tehnic propus, ..., nu au fost depuse acte din care să rezulte îndeplinirea cerinței privind experiența generală de minim 5 ani în domeniul studiilor superioare, iar pe de altă parte, pentru pozițiile „specialist componenta subsistem poștă electronică” și „specialist infrastructura storage”, a fost propusă o singură persoană, în contradicție cu cerința conform căreia nu se acceptă propunerea unor persoane pentru mai multe poziții.

Cu privire la primul aspect invocat, și anume neîndeplinirea cerinței privind experiența generală de minim 5 ani în domeniul studiilor superioare, pentru coordonatorul tehnic propus, ..., contestatoarea arată că, în fapt, cerința privind vechimea de 5 ani este îndeplinită de persoana în cauză, din CV –ul acesteia rezultând că a lucrat în cadrul firmei încă din anul 2008, când era student, atestarea competențelor profesionale în domeniul programării având-o încă din anul 2007.

Referitor la acest aspect, contestatoarea consideră că, înainte de a lua o hotărâre, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în baza art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește propunerea pentru mai multe poziții a unei singure persoane, contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat 11 experți numerotați de la 1 la 11, respectiv o altă poziție, nenumerotată, numită „Alți experți”, motiv pentru care a considerat că, în fapt, este vorba de o singură poziție, nerezultând de nicăieri că este vorba de poziții distincte. Mai mult, arată că însăși autoritatea contractantă a considerat că este vorba de o singură poziție, în susținere invocând procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 62115/30.08.2013, în care poziția „Alți experți” apare din nou, nenumerotată, ca o singură poziție.

Astfel la paginile 13, 17 și 21 apare scris „Alți specialiști: Specialist componentă subsistem de poștă electronică” respectiv, completat olograf, „+specialist storage”, fapt din care rezultă că nu este vorba de o omisiune de scriere, ci despre înțelegerea clară a autorității contractante că este vorba de o singură poziție.

În ceea ce o privește, contestatoarea arată că a propus o singură persoană, respectiv pe dl. Alexandru Georgescu, pentru poziția „Alți experți”, acesta nefiind menționat de două ori în cadrul documentelor de calificare.

Și în legătură cu acest aspect, contestatoarea consideră că, înainte de a lua o hotărâre, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în baza art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea mai consideră că documentele de calificare au fost studiate cu superficialitate de către autoritatea contractantă, fapt care rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căreia:

- a. expertul ..., propus pentru poziția de dezvoltator software nu dovedește experiența profesională în cel puțin un contract, însă din CV-ul atașat rezultă experiența acestuia în 5 contracte;
- b. b. Expertul ... nu dovedește experiența profesională în cel puțin un contract, însă din CV-ul atașat rezultă experiența acestuia în 3 contracte;
- c. ... - nu dovedește experiența profesională în cel puțin un contract, însă din CV-ul atașat rezultă experiența acestuia în 2 contracte;
- d. ... - nu dovedește experiența profesională în cel puțin un contract, însă din CV-ul atașat rezultă experiența acestuia în 3 contracte;
- e. ... are declarație că a făcut astfel de teme în cursurile de licență;
- f. ... - nu dovedește experiența profesională în cel puțin un contract, însă din CV-ul atașat rezultă experiența acestuia în 4 contracte;
- g. ... - nu dovedeste experiența profesională, însă din CV-ul atașat rezultă că a lucrat ca expert în securitate informațională;
- h. ... - nu dovedește experiența profesională în cel puțin un contract, însă din CV-ul atașat rezultă experiența acestuia în 11 contracte;
- i. ... - nu dovedește experiența profesională în cel puțin un contract, însă din CV-ul atașat rezultă experiența acestuia în 9 contracte;
- j. ... - nu dovedește experiența profesională în cel puțin un contract, însă din CV-ul atașat rezultă experiența acestuia în 3 contracte.

Potrivit contestatoarei, pentru niciunul dintre aceste puncte autoritatea contractantă nu menționează intenția de a solicita clarificări.

Prin adresa nr. AR/81690/04.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 37707/06.11.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea ca neîntemeiată a acesteia.

Referitor la primul punct al contestației, autoritatea contractantă arată că, potrivit pct. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției, persoana propusa pentru pozitia de coordonator tehnic, trebuie să aibă studii

superioare în domeniul Ingineria sistemelor, calculatoare și tehnologia informației iar potrivit lit. b) de la pct. 2, experiența generală solicitată a este de minim 5 ani în domeniul studiilor. Prin urmare, ofertantul trebuia să facă dovada că persoana în cauză a prestat activitate similare în termen de 5 ani de la data finalizării studiilor.

Or, din CV-ul depus în cadrul ofertei, pentru persoana propusă, rezultă că experiența de 5 ani a acesteia nu este dovedită în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției, diploma de licență fiind emisă în data de 13.07.2011..

Referitor la punctul 2 al contestației, autoritatea contractantă arată că la pct. III.2.3 a) –Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, la cerința „Alți experți” se specifica în mod foarte clar că este vorba de mai mulți experți, și nu de unul singur, prin însăși notiunea de „alți experți”. În plus, în coloana a-2-a - „Modalitate de îndeplinire” la cerința „alți experți” se specifică faptul că trebuie să prezinte CV-uri ale experților menționați, și nu CV-ul expertului menționat. De asemenea, la cerința respectivă, sunt solicitate două specialități distincte, respectiv specialist componenta subsistem poștă electronică – certificat tehnic pentru produsul software oferat și specialist infrastructură storage existentă – certificat tehnic pentru soluția de stocare existentă. În plus, în fișa de date a achiziției, la pagina 4/9 există o notă conform căreia „Nu se acceptă propunerea unor persoane de specialitate care să ocupe două sau mai multe poziții din cele menționate”.

În cea ce privește al treilea punct al contestației, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- la pct. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, cerința nr. 3 – s-au solicitat două persoane, studii superioare și experiență în calitate de dezvoltator software în cel puțin un contract în care s-au realizat activități de dezvoltare software;

- expertul ... nominalizat de contestatoare ca dezvoltator software a finalizat studiile la Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, specializarea calculatoare în sesiunea iulie 2013 obținând titlul de inginer conform adeverinței nr. 120/11/17.07.2013, astfel încât experiența acestuia până la data de deschiderii ofertelor nu a fost mai mare de o lună și jumătate.

În ceea ce privește contractele nr. 896/A1/15.03.2012 și nr. 588/13.11.2013, enumerate în CV-ul persoanei nominalizate, autoritatea contractantă precizează ca acestea au avut ca termen de finalizare 04.02.2013, respectiv 15.05.2013, deci anterior absolvirii studiilor dlui Pop Andrei. În consecință, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu a făcut dovada experienței solicitate pentru expertul Pop Andrei.

- expertul ... – din CV-ul acestuia rezultă că a fost desemnat dezvoltator software în anul 2013 pentru proiectul „E-learning pentru partenerii sociali” care a fost implementat începând cu data de 15.03.2013 și

finalizat la data de 04.02.2013 deci nu putea fi implicat în calitatea de dezvoltator software în condițiile cumulative din fișa de date a achiziției. În mod similar, nu putea fi implicat în calitatea de dezvoltator software în condițiile cumulative din fișa de date a achiziției nici în ceea ce privește cel de al doilea contract menționat, cu perioada de derulare 13.11.2012 – 15.05.2013.

- analist ... – pentru acesta nu s-a prezentat diploma privind dovedirea cunoștințelor în domeniul utilizabilității și nu s-a făcut dovada experienței similare în cel puțin un contract.

- expert ..., desemnat expert în securitatea informațională – acesta a terminat facultatea în iulie 2013, și a fost menționat ca făcând parte din proiectul „E-learning pentru partenerii sociali”, care a fost implementat începând cu data de 15.03.2012 și finalizat la data de 04.02.2013, deci anterior absolvirii facultății. Prin urmare, nu au fost îndeplinite condițiile cumulative din fișa de date a achiziției.

- arhitect ... – nu este menționat niciun proiect în care să fi participat în calitate de arhitect soluție, astfel încât s-a considerat că nu au fost îndeplinite cumulativ cerințele de la pct. 11 din cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

- coordonator instruire ... - nu este menționat niciun proiect în care să fi participat în calitate de arhitect soluție, astfel încât s-a considerat că nu au fost îndeplinite cumulativ cerințele de la pct. 8 din cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

- dezvoltator conținut ... – aceasta a fost desemnată dezvoltator conținut în cadrul ... în perioada 01.08.2013 până în prezent, contractele menționate la experiența similară fiind încheiate anterior desemnării în poziția respectivă și anterior terminării studiilor superioare de către aceasta. Prin urmare, s-a considerat că nu au fost îndeplinite condițiile cumulative de la pct. 5 din cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Având în vedere constatările făcute în legătură cu persoanele enumerate mai sus, autoritatea contractantă a considerat că nu mai este oportună solicitarea de clarificări, nerespectarea fișei de date a achiziției fiind indubitabile.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis adresa nr. 1903/08.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 38188/08.11.2013, prin care face o serie de precizări legate de interpretarea dată de autoritatea contractantă în ceea ce privește experiența minimă de 5 ani în domeniul studiilor, susținând că pentru anumite profesii studiile în sine sunt considerate vechime, astfel încât nu există nicio bază pentru impunerea datei la care se acumulează experiența, atât timp cât aceasta a fost obținută în mod legal.

De asemenea, menționează că își menține punctul de vedere cu privire la faptul că la cap. III.2.3 a) se solicită, în fapt, o singură persoană.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „dezvoltare locală prin educație flexibilă: implementarea unei platforme e-learning la nivelul Primăriei ... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 10.07.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată fiind de 3.273.760 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, care au fost deschise în data de 30.08.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. 62115/30.08.2013. În urma evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 77976/24.10.2013, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, câștigătoare fiind oferta depusă de Ca urmare a acestui rezultat, ... a depus contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Autoritatea contractantă a reținut caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei, având în vedere neîndeplinirea de către aceasta a experienței general și specifice pentru o serie de specialiști declarați, motivat de faptul că aceștia au o perioadă foarte scurtă de la absolvirea studiilor de specialitate, experiența declarată fiind anterioară obținerii diplomelor de licență.

Astfel, autoritatea contractantă a reținut că persoana declarată drept coordonator tehnic, dl. ..., a obținut diploma de licență în anul 2011, prin urmare, nu a îndeplinit experiența generală de minim 5 ani. Contestatoarea susține că experiența acestei persoane este anterioară studiilor, desfășurând activități de specialitate încă dinainte de terminarea facultății. Potrivit cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pentru „Coordonator tehnic” s-au solicitat următoarele cerințe: „a) *Calificări și abilități: -Studii superioare în domeniul Ingineria sistemelor, calculatoare și tehnologia informației, Electronică și Telecomunicații sau similar; -Certificat de absolvire curs în managementul proiectelor. b)Experiența profesională: Experiența generală de minim 5 ani în domeniul studiilor -Experiența specifică în cel puțin un contract ce a vizat implementarea unui sistem informatic și experiența specifică în cel puțin un contract în care a realizat activități similare celor pe care le va desfășura în prezentul contract. Prin activități similare se înțeleg:*

- Participarea în luarea deciziilor tehnice;
- Monitorizarea activităților de dezvoltare, alocarea și urmărirea resurselor tehnice;
- Verificare și aprobare a documentelor tehnice;
- Identificarea riscurilor și a problemelor tehnice;
- Activități de testare.

Se vor prezenta: 1.Curriculum vitae (CV), respectând modelul din Formularul nr. 19; 2.Copii ale diplomelor de studii și ale certificatelor profesionale obținute și menționate în CV, relevante pentru proiectul în

cauză; 3. Operatorului economic clasat pe locul 1 i se vor solicita orice alte documente doveditoare în vederea demonstrării experienței”.

Prin urmare, din expresia „Experiența generală de minim 5 ani în domeniul studiilor”, se înțelege în mod clar că studiile trebuie să preexiste experienței, în niciun caz invers, cum susține contestatoarea. Astfel, chiar dacă persoana respectivă desfășoară activități în domeniul informatic din anul 2007, cum susține contestatoarea, autoritatea contractantă nu poate lua în considerare experiența acestuia ca experiență în domeniul studiilor, în condițiile fișei de date a achiziției, decât de la data promovării examenului de licență. Altminteri, oricine ar putea invoca orice fel de experiență într-o profesie pe care nu o putea exercita legal, nefiind calificat în acel domeniu. Chiar dacă autoritatea contractantă invocă o experiență de operator calculator sau programare pentru dl. ..., pe baza unor atestate obținute de la firme de specialitate, ea nu poate fi considerată similară cu cerința citată mai sus, respectiv experiență în baza Studiilor superioare în domeniul Ingineria sistemelor, calculatoare și tehnologia informației, Electronică și Telecomunicații sau similar. Deci, în mod corect autoritatea contractantă a luat în calcul experiența obținută în urma absolvirii studiilor.

Întrucât contestatoarea a depus ofertă, cunoscând rigorile documentației de atribuire, rezultă că aceasta și le-a însușit, deci acestea sunt obligatorii, chiar și în ceea ce privește experiența generală și specifică a specialistului respectiv, prin urmare nu poate invoca acum o interpretare excesivă a autorității contractante. Este nerelevant în ceea ce privește experiența profesională ca inginer că studenții desfășoară activități încă din timpul facultății, aceasta având relevanță ca și vechime în muncă, nefiind considerată experiență în domeniul studiilor. Astfel, dacă un student la medicină desfășoară activități ca și asistent medical, nu se poate considera că experiența respectivă se adaugă experienței ca și medic. Astfel fiind, contestatoarea nu a făcut dovada experienței generale a coordonatorului tehnic de minim 5 ani, cum s-a solicitat în documentația de atribuire, motiv pentru care este corectă concluzia autorității contractante privind neîndeplinirea acestei cerințe.

Similar, și în ceea ce privește alți specialiști, respectiv dezvoltator software -2 persoane și expert securitate informatică, autoritatea contractantă a reținut că aceștia au absolvit studiile după finalizarea contractelor invocate ca și experiență similară. Astfel, în ceea ce îl privește pe expertul Pop Andrei, nominalizat de contestatoarea ca dezvoltator software, acesta a finalizat studiile la Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, specializarea calculatoare în sesiunea iulie 2013 obținând titlul de inginer conform adeverinței nr. 120/11/17.07.2013, prin urmare, experiența acestuia până la data deschiderii ofertelor,], nu a fost mai mare de o lună și jumătate. Potrivit fișei de date a achiziției, pentru „Dezvoltator software – 2 persoane”, s-au solicitat următoarele cerințe: „a) Calificări și abilitati: - Studii superioare -Certificare in

tehnologia de dezvoltare software ofertata b)Experiența profesională: - Experiența în calitate de dezvoltator software în cel puțin un contract în care s-au realizat activități de dezvoltare software. Se vor prezenta: 1. Curriculum vitae (CV), respectând modelul din Formularul nr. 19; 2. Copii ale diplomelor de studii și ale certificatelor profesionale obținute și menționate în CV, relevante pentru proiectul în cauză; 3. Operatorului economic clasat pe locul 1 i se vor solicita orice alte documente doveditoare în vederea demonstrării experienței prezentate în CV”.

Întrucât contractele nr. 896/A1/15.03.2012 și nr. 588/13.11.2012, menționate în CV-ul persoanei nominalizate, au avut ca termen de finalizare 04.02.2013, respectiv 15.05.2013, deci anterior absolvirii studiilor, în mod corect comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu a făcut dovada experienței solicitate pentru expertul Pop Andrei.

Astfel, este nerelevant că persoana în cauză are, în fapt, o experiență bogată în domeniul informatic, autoritatea contractantă nesolicitând o experiență de fapt bogată, ci experiență în domeniul studiilor, respectiv Studii superioare și Certificare în tehnologia de dezvoltare software ofertată, iar ca experiența profesională, experiența în calitate de dezvoltator software. Cerința în cauză nefiind contestată, ea are forță obligatorie față de ofertanți.

Și în ceea ce îl privește pe expert securitate informațională, în fișa de date s-au solicitat următoarele: „a) Calificări și abilități: -Absolvent al unei institutii de învățământ superior, se va face dovada prin prezentarea diplomei de licența sau echivalent -Cunostinte de hacking "etic" al sistemelor informatice, dovedite prin diplome) -Cunostinte in domeniul auditul sistemelor informatice, dovedite prin diplome b) Experienta profesionala: -Experiența în calitate de expert securitate informaționala în cel puțin un contract în care a desfășurat activități de testare a securității sistemelor informatice prin penetrare sistem, testare a securității serverelor, consultanta și suport securitate informațională”.

Pentru această poziție, autoritatea contractantă l-a desemnat ca expert pe dl. Bud Cristian, care a absolvit facultatea în iulie 2013, fiind menționat ca făcând parte din proiectul „E-learning pentru partenerii sociali”, implementat începând cu data de 15.03.2012 și finalizat la data de 04.02.2013, deci anterior absolvirii facultății. Prin urmare, nici cu privire la acesta nu au fost îndeplinite condițiile cumulative din fișa de date a achiziției.

Prin urmare, ofertanta contestatoare a prezentat pentru pozițiile în cauză ingineri debutanți, cu experiență în domeniul informatic, dar fără experiență în pozițiile solicitate prin documentația de atribuire.

Având în vedere că autoritatea contractantă, în mod corect a stabilit caracterul inacceptabil al ofertei depuse, Consiliul nu va mai analiza și restul criticilor referitoare la ceilalți experți, deoarece valabilitatea unui singur motiv de respingere a ofertei este suficientă pentru a menține măsura dispusă de autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține nouă pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...